

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
13 февраля 2017 года

Дело № А07-24813/2015

Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2017
Полный текст решения изготовлен 13.02.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи
Проскуряковой С. В., при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Султановой М.У., рассмотрев дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" (ИНН 0274164240,
ОГРН 1120280010003)
к обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная фирма
Строитель-ЮЛ" (ИНН 0274075336, ОГРН 1030203905654)
о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1 120 000 руб.
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора - Безруков Всеволод Юрьевич
при участии в судебном заседании:
от истца – Ганеев А.Н. доверенность 01.09.2016,
от ответчика – Юрташова В.М., доверенность от 09.12.2016, паспорт.
Гизатуллин Р.Р., доверенность от 10.12.15 г.
от третьего лица – не явились, уведомлены;

Общество с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" (истец)
обратились в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском
заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-
строительная фирма Строитель-ЮЛ"(ответчик) о взыскании суммы
неосновательного обогащения в размере 1 120 000 руб.

Определением от 19 октября 2016 года суд привлек в качестве третьего
лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета
спора, Безрукова Всеволода Юрьевича.

Истец исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном
объеме.

Ответчик исковые требования не признал по доводам представленных суду отзывов.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, уведомлено в порядке статьи 121,123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отзыв не представило, ходатайств не заявило.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Как указал истец и следует из материалов дела, истец перечислил на счет ответчика денежные средства в размере 1 120 000 руб. 00 коп., представив в подтверждение копии следующих платежных поручений: №195 от 11.12.2014 на сумму 200 000 руб. 00 коп., №193 от 12.12.2014 на сумму 120 000 руб. 00 коп., №202 от 12.12.2014 на сумму 300 000 руб. 00 коп., №195 от 15.12.2014 на сумму 250 000 руб. 00 коп., №199 от 16.12.2014 на сумму 150 000 руб. 00 коп., №206 от 17.12.2014 на сумму 100 000 руб. 00 коп.

В качестве основания платежа во всех платежных поручениях указано: «Оплата за материал по счету №226 от 10.12.2014».

Указанные денежные средства были перечислены истцом на счет ответчика для поставки асфальто-бетонной смеси (далее – АБС).

Однако, как указал истец, между сторонами договорных отношений не имеется и не имелось, материал, в уплату которого была перечислена сумма 1 120 000 руб. 00 коп. по вышеуказанным платежным поручениям, ответчиком поставлен не был, ввиду чего истец заявил о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере 1 120 000 руб. 00 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с указанным иском в суд.

Ответчик исковые требования не признал по доводам представленных отзывов, указал, что в декабре 2014 года к директору ООО «ДСФ «Строитель-ЮЛ» Юрташову А.А. обратился незнакомый ему ранее Безруков В.Ю. от имени ООО «Век Ойл», и поинтересовался возможностью поставки АБС. Согласно договоренности с Безруковым В.Ю. между истцом и ответчиком планировалось заключить договор поставки АБС объемом 500 тонн по цене 3 200 руб. за 1 тонну. В связи с этим, ответчик 11.12.2014 направил на электронный адрес Безрукова В.Ю. копию счета на оплату №226 от 10.12.2014 на общую сумму 1 600 000 руб. Кроме того, ответчик указал, что стороны согласовали порядок поставки АБС на условиях предоплаты за каждую партию отгружаемой продукции, истец проводил оплату по счету отдельными платежами и после получения оплаты за товар ответчик отгружал истцу АБС в том количестве, в котором он был фактически оплачен истцом.

Таким образом, за период с 11.12.2014 по 24.12.2014 ответчик отгрузил истцу АБС в общем количестве 350 тонн в следующем порядке: 11.12.2014 –

50 тонн; 12.12.2014 – 75 тонн; 15.12.2014 – 75 тонн; 16.12.2014 – 50 тонн; 17.12.2014 – 50 тонн; 24.12.2014 – 50 тонн.

При этом, как указал ответчик, стороны договорились, что отгрузка АБС с производственной базы ответчика будет осуществляться машинами, обеспеченными истцом.

Факт отгрузки указанных объемов АБС подтверждается накладными (т.1, л.д.35-37), где указаны государственные номера автотранспортных средств, которые прибыли от истца для загрузки, фамилия и инициалы водителей, осуществлявших грузоперевозку, а также их подписи в получении отгружаемой АБС.

Кроме того, ответчик указал, что 14.12.2015 г. направил истцу по почте договор поставки №10/10 от 10.10.2014 и накладную на получение АБС, однако истец указанные документы не подписал, ответчику не направил, мотивированный отказ от их подписания от истца не поступил.

Также в подтверждение наличия между сторонами деловой переписки в рамках поставки и приема АБС ответчик представил протокол осмотра и исследования письменных доказательств (на мобильном телефоне), составленным 25.01.2016 нотариусом нотариального округа город Уфа Республики Башкортостан Халиковой Р.Х. (т. 1, л.д.85-86).

Ответчик так же указал, что согласно договоренности с истцом отгрузка каждой партии товара осуществлялась по мере поступления денежных средств, производственной необходимости истца и специфики товара – асфальтобетонная смесь, истец общался с ответчиком по телефону, претензий по отгруженному товару не имелось, и если бы истец не получил товар от ответчика он не оплачивал бы следующую партию и имел бы претензии, которых не было.

Кроме того, ответчик на возражения истца о том, что представитель ООО «Век Ойл» Безруков В.Ю. ему не известен и какие-либо взаимоотношения у истца и Безрукова В.Ю. отсутствуют, указал, что отгружаемый ответчиком АБС доставлялся водителями на автомашинах привлеченных истцом, согласно показаниям водителей, данными ими в рамках проверки проводимой полицией по заявлению ответчика. Доставка товара осуществлялась на строящуюся АЗС «Колибри» расположенную на земельном участке с кадастровым номером 02:47:060601:94 на объездной дороге д. Зубово Уфимского района Республики Башкортостан, где осуществлялась его укладка. Согласно публичных сведений ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Республике Башкортостан пользователем земельного участка с кадастровым номером 02:47:060601:94 является ООО «Терминал-С» (ИНН 0240002347), единственным учредителем которого с долей в уставном капитале в размере 100 % являлся Безруков Всеволод Юрьевич. Кроме того, Безруков В.Ю. являлся руководителем данного юридического лица с момента его регистрации и до начала процедуры ликвидации ООО «Терминал-С».

Как следует из выписки ЕГРЮЛ на ООО «Век-Ойл» с 02.03.2012 по 27.12.2012 г. единственным учредителем данного юридического лица с долей в уставном капитале в размере 100 % являлся Безруков Всеволод Юрьевич, который в последующем уступил свою долю Сураеву Денису Викторовичу, числящемуся учредителем до настоящего времени. Таким образом, по мнению ответчика, одновременное участие Безрукова Всеволода Юрьевича в юридических лицах, являющихся пользователем земельного участка под строительство АЗС (ООО «Терминал-С») и его застройщиком (ООО «Век-Ойл») делают несостоятельными утверждения истца о том, что личность Безрукова В.Ю. им не знакома.

Кроме того, ответчик считает, что факт поставки ответчиком АБС истцу подтверждается также письменными доказательствами - материалами проверки проведенной полицией по заявлению ответчика, в рамках которой был допрошен Калачан Арутюн Геворгович, являвшийся руководителем бригады рабочих выполнявшей работы по благоустройству на строящейся АЗС «Колибри», расположенной на объездной дороге п. Zubovo, Уфимского района, который подтвердил факт поставки ответчиком истцу АБС и участие в переговорах и контроле за выполнением работ от имени ООО «Век-Ойл» Безрукова В.Ю.

Учитывая, что асфальто-бетонная смесь, оплаченная истцом в сумме 1 120 000 руб. 00 коп. получена им в полном объеме ($1\,120\,000 \text{ руб.} : 3\,200/1\text{тн} = 350\,000 \text{ тн}$) и использована им по назначению, неосновательного обогащения на стороне ответчика не имеется.

Ответчик так же указывает на злоупотребление правом со стороны истца, пояснил, что аналогичная тактика поведения о получении товара неуполномоченными лицами и отсутствии оснований для оплаты была избрана истцом в рамках дела А07-9215/2015, считает поведение истца недобросовестным, просит в исковых требованиях отказать.

Безруков Всеволод Юрьевич, привлеченный судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в судебное заседание не явился, отзыв не представил, доводов ответчика не опроверг.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает заявленные истцом требования не обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими

актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения имущества ответчиком, отсутствие для этого должного правового основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца. Недоказанность хотя бы одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суд на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложил бремя доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 N 11524/12).

В настоящем деле ответчик в подтверждение существования правоотношений, основанных на поставке товара, и обоснованности произведенных выплат представил в материалы дела следующие документы:

-копии накладных №201 от 16.12.2014, №103 от 16.12.2014, №199 от 15.12.2014, №107 от 17.12.2014, №106 от 17.12.2014, №198 от 15.12.2014, №195 от 12.12.2014, №194 от 12.12.2014, №б/н от 11.12.2014, №197 от 15.12.2014, №1196 от 12.12.2014, №192 от 11.12.2014, №111 от 24.12.2014, №110 от 24.12.2014 (т.1, л.д.35-37), в которых указаны государственные номера автотранспортных средств, которые прибыли для загрузки товара, фамилия и инициалы водителей, осуществлявших грузоперевозку, а также их подписи в получении отгружаемой АБС;

- копию счета №226 от 10.12.2014 на оплату АБС на сумму 1 600 000 руб. (т.1, л.д. 75);

- протокол осмотра и исследования письменных доказательств (на мобильном телефоне) от 25.01.2016 №02АА3380386 (т.1 л.д.85-87), подтверждающий наличие деловой переписки между сторонами.

Судом в ходе рассмотрения дела удовлетворено ходатайство ответчика об истребовании доказательств, в порядке ст. 66 АПК РФ истребованы из отделения полиции №3 УМВД России по г. Уфа надлежащим образом заверенные копии материалов проверки по КУСП №4089 (т.1 л.д.142-144, Т.2 л.д.21-126, Т.2 л.д.142-160).

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.12.2016 в возбуждении уголовного дела отказано, поскольку, какой либо ущерб ООО «ДСФ «Строитель-ЮЛ» не причинен.

При этом материалы проверки по КУСП №4089 содержат объяснения лиц принимавших товар у ответчика и доставлявших товар на площадку истца, а так же иные письменные доказательства, подтверждающие поставку товара.

Так, доводы ответчика о том, что оплаченная истцом АБС отгружалась ответчиком и доставлялась для нужд истца по укладке асфальта на строящейся автозаправочной станции, расположенной на объездной дороге п. Зубово Уфимского района РБ, подтверждаются объяснениями водителей, данными в рамках проверки заявления Юрташова А.А. о привлечении к уголовной ответственности Безрукова В.Ю (материал проверки №4089 от 03.02.2016 г.). Водители Шаймуратов И.З., Гизатуллин И.Р., Чурбанов Р.И. подтвердили факт получения ими АБС с производственной базы ответчика (г. Уфа, ул. Кузнецовский затон, 22) и доставку указанного товара на строящуюся АЗС, расположенную на объездной дороге п. Зубово, Уфимский район РБ.

Кроме того, указанные доводы подтверждаются объяснениями Калачана Арутюна Геворговича, который пояснил, что по договоренности с Безруковым В.Ю. Калачан А.Г. выполнял работы по асфальтированию автозаправочной станции, расположенной на объездной дороге пос. Зубово Уфимского района в декабре 2014 года. Он вместе с Калачаном Арминаком Геворговичем, Безруковым В.Ю. и директором ООО «ДСФ «Строитель-ЮЛ» Юрташевым А.А. участвовал в переговорах по поводу цены, качества и графика поставки асфальта. В ходе переговоров было принято решение, что

ООО «Век-Ойл» будет оплачивать за поставку АБС напрямую в ООО «ДСФ «Строитель-ЮЛ», при чем поставка будет производиться по предоплате на перечисленную сумму. В ходе работ его Калачан П.А. связывался с диспетчером асфальтового завода (ответчика) и выяснял время выезда автомашин с АБС с территории завода, чтобы планировать свое рабочее время. Также Калачан А.Г. подтвердил, что поставка АБС на объект осуществлялась 11,12,15,16,17 и 24 декабря 2014 года, всего было поставлено 350 тонн АБС.

Довод истца о том, что водители, указанные в накладных ответчика, не являлись представителями истца, уполномоченными на принятие товара отклоняются в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В силу положений пункта 1 статьи 182 ГК РФ полномочие лица может явствовать из обстановки, в которой действует представитель, а следовательно, получение товара без доверенности само по себе не может свидетельствовать о том, что товар не был доставлен или отпущен истцу.

Отгрузка товара водителям, указанным в накладных ответчика, без ссылки на доверенность само по себе не может свидетельствовать о том, что товар не был поставлен надлежащему лицу, поскольку полномочия указанного лица на получение товара явствуют из обстановки (п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Кроме того материалы дела не содержат доказательств об уведомлении истца о конкретном лице, полномочном осуществлять получение товара.

Также судом учтен тот факт, что несмотря на то, что по мнению истца ответчик не осуществлял поставку оплаченной части АБС и между сторонами не существовало каких-либо договорных правоотношений, истец производил оплату согласно достигнутой сторонами договоренности – поэтапно, а ответчик производил отгрузку оплаченного товара, при этом каких - либо претензий, требований о возврате ошибочно перечисленных денежных средств истец ответчику не предъявлял и продолжал осуществлять перевод денежных средств на счет ответчика после каждой предыдущей поставки АБС.

Таким образом, в данном, конкретном деле с учетом представленных в материалы доказательств сами по себе платежные поручения,

представленные истцом в обоснование заявленных требований, не могут являться очевидным доказательством неосновательного обогащения ответчика, поскольку доказывают только перечисление денежных средств со счета истца на счет ответчика.

Доказательств ошибочности перечисления спорных денежных средств на расчетный счет ответчика в материалы дела не представлено, тогда как ответчиком, напротив, представлены доказательства существования между сторонами правоотношений вытекающих из договора купли-продажи.

В случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд сам определяет, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

В силу процессуального закона определение подлежащих применению правовых норм является полномочием суда, а неверная ссылка истца на нормы права сама по себе не является основанием для отказа в иске.

При этом суд исходит из того, что правовая квалификация исковых требований и правоотношений сторон является прерогативой суда. Суд не связан правовой квалификацией сторон и сам определяет подлежащие применению нормы права, а, следовательно, и квалифицирует требования (неосновательное обогащение или взыскание задолженности). Изменение правовой квалификации требований не является изменением основания иска в понимании [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, право которого принадлежит только истцу.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства могут возникать из факта приобретения имущества.

Предоплата, произведенная истцом и передача товара ответчиком расценивается судом как разовая сделка купли-продажи.

В силу п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товара, предоставление услуг и пр.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, в случае отсутствия заключенного письменного договора между сторонами, но при наличии документов, подтверждающих факт поставки товара одной стороной и принятия товара другой стороной, указанные действия квалифицируются как разовые сделки купли-продажи, к которым применяются нормы главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между истцом и ответчиком не заключено договора, однако, возникшие отношения в соответствии с гражданским законодательством квалифицируются как разовая сделка купли-продажи.

Согласно ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно [пункту 1 статьи 182](#) ГК РФ сделка может быть совершена одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, и такая сделка непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 183](#) ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [пункте 123](#) постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что под последующим одобрением сделки может пониматься, в частности: письменное или устное одобрение независимо от его адресата; признание представляемым претензии контрагента; иные действия представляемого, свидетельствующие об одобрении сделки (например, полное или частичное принятие исполнения по оспариваемой сделке, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства, реализация прочих прав и обязанностей по сделке, подписание уполномоченным лицом акта сверки задолженности); заключение или одобрение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Равным образом об одобрении могут свидетельствовать действия работников представляемого по исполнению обязательства при условии, что они основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали ([абзац второй пункта 1 статьи 182](#) ГК РФ).

Доказательством поставки товара истцом в адрес ответчика являются представленные в материалы дела накладные подписанные водителями автотранспортных средств, на которых вывезен полученный товар и

доставлен истцу. Товар был получен представителями истца без замечаний, что подтверждается их подписью в указанных накладных, истцом о фальсификации данных накладных заявлено не было.

Указанный товар был доставлен истцу, получен и использован истцом при производстве работ по укладке асфальта на строящейся автозаправочной станции, расположенной на объездной дороге п. Zubovo Уфимского района РБ, что подтверждаются письменными доказательствами - объяснениями водителей, данными в рамках проверки заявления Юрташова А.А. о привлечении к уголовной ответственности Безрукова В.Ю (материал проверки №4089 от 03.02.2016 г.), что свидетельствует о полномочиях лиц принявших товар на совершение таких действий, полномочия явствовало из обстановки, в которой они действовали.

Кроме того, суд исходит так же из поведения и действий сторон в спорном правоотношении, так, с учетом совокупности всех представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что внесение истцом предоплаты за каждую последующую партию товара свидетельствует о получении ответчиком предыдущей партии товара, а так же об одобрении им спорной поставки.

Доводы ответчика, а так же письменные доказательства, в том числе содержащиеся в материалах проверки №4089 от 03.02.2016 г. по заявлению Юрташова А.А. истцом не опровергнуты.

Каких-либо доказательств получения асфальто-бетонной смеси у иного поставщика истец суду не представил и из материалов дела таких обстоятельств не следует.

Определением от 20.01.2016 и от 18.02.2016 суд предлагал истцу представить письменную позицию по представленным доказательствам и пояснить, в связи с чем, оплата счета выставленного ответчиком произведена поэтапно.

17.03.2016 истец представил возражения на отзыв, однако, чем обусловлено поэтапная оплата счета не указал.

Таким образом, истцом не представлено пояснений и доказательств опровергающих доводы ответчика, в том числе, по одобрению сделки путем последующих платежей после предыдущих поставок товара.

Доказательств, объясняющих иную причину частичных платежей по выставленному ответчиком счету истец не представил и такие доказательства в материалах дела не содержатся.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и

другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Стороны, согласно ст.ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными процессуальными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе в части непредставления доказательств в обоснование своей правовой позиции.

Принимая во внимание требования приведенных норм материального и процессуального права, учитывая конкретные обстоятельства по делу, а также то, что истец не представил доказательств, опровергающих факты, подтвержденные приобщенными к делу доказательствами, представленными ответчиком, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании суммы в размере 1 120 000 руб. 00 коп. необоснованные и удовлетворению не подлежат, поскольку товар - асфальто-бетонная смесь, оплаченная истцом в сумме 1 120 000 руб. 00 коп. получена им в полном объеме (1 120 000 руб : 3 200/1тн = 350 000 тн).

Ответчик так же просит в иске отказать по основанию ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что в действиях истца имеется злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии с п.1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В силу п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу, что в действиях истца усматривается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав с намерением причинить вред ответчику, между тем, для применения к спорным отношениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и отказа в удовлетворении

исковых требований по правилам п.2 ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется, поскольку злоупотребление правом может иметь место лишь при условии наличия у лица соответствующего права.

В удовлетворении исковых требований суд отказывает в связи с тем, что у истца отсутствует само право на взыскание суммы размере 1 120 000 руб. 00 коп., внесенной в качестве оплаты за полученный товар (п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127).

Учитывая вышеизложенное, оснований для удовлетворения требований не имеется, в удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на истца за необоснованностью заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" (ИНН 0274164240, ОГРН 1120280010003) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 24 200 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

С.В.Проскурякова