



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
г.Уфа, ул.Октябрьской революции, 63а  
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Уфа  
28.11.2006г.

Дело № А07-21429/06-А-РМФ

Резолютивная часть решения объявлена 21.11.2006г. Полный текст решения изготовлен 28.11.2006г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе:  
Судьи Раянова М.Ф.

При проведении протокола судебного заседания судьей Раяновым М.Ф.

Рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Башспецгеострой» (заявитель)

К ИФНС РФ по Ленинскому району г.Уфы (ответчик)

о признании недействительным решения

3-е лицо : Управление по налоговым преступлениям МВД РБ,

и встречное исковое заявление ИФНС РФ по Ленинскому району г.Уфы к  
ООО «Башспецгеострой» о взыскании 396 796 руб.

при участии в судебном заседании:

от заявителя : Асянов Э.Р., по доверенности от 02.08.2006г., Гизатуллин  
Р.Р., по доверенности от 02.08.2006г.,

от ответчика : Ишмуратов Р.Р., по доверенности от 12.09.2006г.,

от УНП МВД РБ : Попиль К.А., по доверенности от 12.05.2006г.

Общество с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой»  
(далее налогоплательщик, общество), обратилось в Арбитражный суд  
Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным  
решения ИФНС РФ по Ленинскому району г. Уфы (далее налоговый орган,  
инспекция) от 31.08.2006 г. № 02-37.

Заявитель требования поддержал в полном объеме.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик предъявил встречное исковое заявление о взыскании штрафных санкций по оспариваемому решению в размере 396 796 руб.

Управление по налоговым преступлениям МВД РБ просит в удовлетворении заявленных требований отказать, встречные требования налогового органа удовлетворить.

Инспекцией ФНС РФ по Ленинскому району г. Уфы по результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки ООО «Башспецгеострой» от 09.06.2006 г. №02-377, возражений налогоплательщика к акту выездной налоговой проверки, материалов встречных проверок и дополнительных мероприятий налогового контроля вынесено решение № 02-37 от 31.08.2006г. о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением налогоплательщику начислен налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, соответствующие суммы пени и штрафа, кроме того, заявитель привлечен к ответственности по ст. 123 НК РФ за невыполнение налоговым агентом обязанностей по удержанию и перечислению сумм налога на доходы физических лиц в размере 21 руб.

Заявитель просит отменить указанное решение налогового органа в части начисления налога на прибыль в размере 2 609 733 руб. пени по налогу на прибыль в размере 641 259 руб., НДС в размере 2 091 196 руб., пени по НДС в размере 655 150 руб., в части взыскания штрафа за неполную уплату налога на прибыль в размере 87 028 руб., штрафа за неполную уплату НДС в размере 309 747 руб.

Основанием для начисления налога на прибыль и НДС послужил факт исключения из состава расходов, необоснованных затрат, а также неприятия к вычету сумм НДС, уплаченного в составе произведенных расходов.

Оспаривая решение налогового органа ООО «Башспецгеострой» ссылается на недоказанность вменяемого правонарушения, а также указывает, что все осуществленные расходы подтверждены документально.

ИФНС РФ по Ленинскому району г. Уфы, УНП МВД РБ считают вынесенное решение правомерным и обоснованным, просят в удовлетворении заявленных требований отказать, встречные иски удовлетворить.

Требования заявителя удовлетворению не подлежат по следующим основаниям:

Согласно ст. 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 252 расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Как видно из представленных документов, ООО «Башспецгеострой» в 2002-2005 годах осуществляло расходы по договорам подряда, заключенным с ООО «Уралкомстройсервис» (2002-2003г.г.), ООО «Регионстроймонтаж» (2004г.), ООО «Инженерсервис» (2004г.), ООО «ГеоКомЦентр» (2004г.), ООО «Аспект-Центр» (2005г.), ООО «Альянс-Строй» (2005г.).

В ходе проведения контрольных мероприятий было установлено, что учредителем ООО «Уралкомсервис» является Гайнетдинов Б.Р., директором – Чуриканов А.В. Первичные бухгалтерские документы (счета-фактуры, договора) подписаны Гайнетдиновым Р.Б. По результатам опроса указанного гражданина была получена объяснительная, в которой Гайнетдинов Р.Б. показал, что деятельности от данной фирмы не осуществлял, финансово-хозяйственных документов не подписывал.

Согласно объяснительной Чуриканова А.В. никакой деятельности он не вел, финансово-хозяйственные документы не подписывал.

Налоговая отчетность за 2002, 2003, 2004 годы предприятием не сдавалась, за 9 месяцев 2003 года сдана налоговая декларация по налогу на прибыль, согласно которой выручки от реализации продукции (работ, услуг) предприятие не имело.

Согласно налоговых деклараций по НДС за 2002 год выручки предприятие не имело, НДС от реализованных заявителю продукции (работ, услуг) в декларациях не отражен, в бюджет не уплачен.

Последняя налоговая отчетность сдана за 2003 год.

По юридическому адресу предприятие не значится.

Производственных мощностей предприятие не имеет, численность работников – 1 человек.

При проведении встречной проверки ООО «Регионстроймонтаж» было установлено, что лицом, подписывающимся от имени общества финансово-хозяйственные документы является Немоляев Андрей Владимирович. Договора, счета-фактуры подписаны Немоляевым А.В.

Немоляев А.В. также в своей объяснительной указал, что деятельность от имени ООО «Регионстроймонтаж» не осуществлял, каких-либо документов не подписывал.

Согласно справки эксперта №13957 от 20.11.2006г. подписи на документах ООО «Регионстроймонтаж» выполнены не Немоляевым А.В., а другим лицом.

Заявителем не представлено объяснений кем подписаны указанные документы, доказательств наличия соответствующих полномочий у лица, подписавшего указанные документы.

В налоговых декларациях по НДС сумма налога с выручки, полученной от заявителя не отражена, в бюджет не получена.

По юридическому адресу предприятие не значится, численность работников – 1 человек.

Руководителем ООО «Инженерсервис» является Антипов С.В. Договор на поставку материалов и счета-фактуры на отгрузку материалов подписаны руководителем ООО «Инженерсервис» Антиповым С.В.

От имени предприятия выдана доверенность на имя Гайнетдинова Булата Рафгатовича и на имя Ланчакова Андрея Петровича

Согласно объяснения Антипова С.В. паспорт им был утерян, фирму на свое имя он не регистрировал, доверенности не подписывал, финансово-хозяйственную деятельность не осуществлял, договора и счета-фактуры не подписывал.

Согласно справки эксперта №13957 от 20.11.2006г. подписи на документах ООО «Инженерсервис» выполнены не Антиповым С.В., а другим лицом.

По юридическому адресу предприятие не значится, производственных мощностей предприятие не имеет.

В налоговых декларациях предприятия выручка, полученная от заявителя не значится, налоги с нее не исчислены, в бюджет не уплачены.

Руководителем ООО «ГеоКомЦентр» является Пестриков М.Н.

Согласно представленных на проверку договоров поставки и иных документов, от имени ООО «ГеоКомЦентр» подписывался Пестриков М.Н. Выдана доверенность на имя Ланчакова А.П.

В соответствии с представленной объяснительной Пестрикова М.Н., деятельности от имени ООО «ГеоКомЦентр» никогда не вел, финансово-хозяйственных документов не подписывал, строительно-монтажных работ не выполнял, фирма зарегистрирована на его имя за финансовое вознаграждение.

Согласно справки эксперта №13957 от 20.11.2006г. подписи на документах ООО «ГеоКомЦентр» выполнены не Пестриковым М.Н., а другим лицом.

По юридическому адресу предприятие не значится, производственных мощностей предприятие не имеет.

Налоговые декларации предприятием не сдавались, выручка, полученная от заявителя не значится, налоги с нее не исчислены, в бюджет не уплачены.

Руководителем ООО «Аспект-Центр» является Тагиров А.Р.

Договор на поставку материалов и счета-фактуры на отгрузку материалов подписаны руководителем ООО «Аспект-Центр» Тагировым А.Р. Согласно ответа ООО «Башинвестбанк» правом подписи обладает заместитель директора Суханов М.Ю., Сухановым подписана

доверенность на имя Бабченко Е.В. Образец подписи нотариально не заверен, заверен печатью банка.

Согласно объяснения Тагирова А.Р. паспорт им был утерян, фирму на свое имя он не регистрировал, финансово-хозяйственную деятельность не осуществлял, договора и счета-фактуры не подписывал.

Согласно справки эксперта №13957 от 20.11.2006г. подписи на документах ООО «Аспект-Центр» выполнены не Тагировым А.Р., а другим лицом.

По юридическому адресу предприятие не значится, производственных мощностей предприятие не имеет. Численность работников предприятия – 1 человек.

Выручка, полученная предприятием от заявителя не значится, налоги с нее не исчислены, в бюджет не уплачены.

Руководителем ООО «Альянс-Строй» является Савчук А.С. Договор на поставку материалов и счета-фактуры на отгрузку материалов подписаны руководителем ООО «Альянс-Строй» Савчуком А.С.

Согласно объяснения Савчука А.С. фирма на его имя зарегистрирована за финансовое вознаграждение, финансово-хозяйственную деятельность не осуществлял, договора и счета-фактуры не подписывал.

Согласно справки эксперта №13957 от 20.11.2006г. подписи на документах ООО «Альянс-строй» выполнены не Савчуком А.С., а другим лицом.

По юридическому адресу предприятие не значится, производственных мощностей предприятие не имеет. Численность работников предприятия – прочерк.

Выручка, полученная предприятием от заявителя не значится, налоги с нее не исчислены, в бюджет не уплачены.

Все указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что реально работы указанными подрядными организациями не выполнялись.

Данный факт также подтверждается отсутствием указанных организаций по фактическому месту регистрации, отсутствием каких-либо производственных мощностей и необходимого персонала. Указанные подрядные организации в налоговом органе либо не отчитываются либо сдают «нулевую» отчетность, что свидетельствует об отсутствии осуществления какой-либо деятельности.

Подписание документов от имени указанных предприятий не установленными лицами свидетельствуют об отсутствии документального подтверждения произведенных расходов, необходимого в силу требования п.1 ст. 252 НК РФ для отнесения их на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Таким образом, налоговым органом доказан тот факт, что поставка материалов и строительно-монтажные работы указанными предприятиями для заявителя выполнены быть не могли.

Как указано в п. 4 и п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №53 от 12.10.2006 г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности. О необоснованности налоговой выгоды свидетельствуют доказанные налоговым органом обстоятельства, такие как невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций.

По вышеуказанным же обстоятельствам налоговым органом обоснованно начислен налог на добавленную стоимость, соответствующие пени и штраф, в связи с исключением из налоговых вычетов сумм налога, уплаченного по подрядным договорам, заключенным с ООО «Уралкомстройсервис», ООО «Регионстроймонтаж», ООО «Инженерсервис», ООО «ГеоКомЦентр», ООО «Аспект-Центр», ООО «Альянс-Строй».

В соответствии с пунктом 2 статьи 171 Налогового Кодекса Российской Федерации вычету подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Принятие к вычету сумм налога на добавленную стоимость, исходя установленного ст. 172 НК РФ правила, производится на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 169 НК РФ установлено, что счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Согласно п. 6 названной статьи счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В ходе проведения контрольных мероприятий, было установлено, что директора подрядных организаций никаких счетов-фактур не подписывали, доверенности на право подписания счетов-фактур от имени предприятия, не выдавали.

Данный факт свидетельствует о том, что счета-фактуры, выставленные ООО «Уралкомстройсервис», ООО «Регионстроймонтаж», ООО «Инженерсервис», ООО «ГеоКомЦент», ООО «Аспект-Центр», ООО «Альянс-Строй», подписаны неуполномоченным лицом и не могут являться основанием, для предъявления уплаченного по ним налога, к вычетам.

Доводы заявителя о заключении им договоров с субподрядчиками (поставщиками) в соответствии с требованиями ст. 421 ГК РФ, о документальном подтверждении произведенных расходов не подтверждаются материалами дела, из которых следует, что договора и справки о стоимости выполненных работ подписаны от имени подрядных организаций не уполномоченными неизвестными лицами.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, требования заявителя являются необоснованными.

Встречные иски подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.57 Конституции РФ и ст.3, п.1 ст.23 и ст. 45 Налогового кодекса РФ каждый обязан платить законно установленные налоги.

Состав правонарушения, допущенного ответчиком, выразился в не полной уплате налога на прибыль, налога на добавленную стоимость.

Пунктом 1 ст.122 Налогового кодекса РФ предусмотрена ответственность за указанное правонарушение. Неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налогооблагаемой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий влечет применение ответственности в виде взыскания штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы налога.

Размер штрафа определен налоговым органом в соответствии с требованиями п.1 ст. 122 НК РФ и составил 396 775 руб.

В соответствии со ст. 123 НК РФ неправомерное не перечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению.

Налоговой проверкой установлено не удержание и не перечисление заявителем налога на доходы физических лиц в размере 104 руб., штраф согласно ст. 123 НК РФ составил 21 руб.

В данной части заявитель согласен с правомерностью решения налогового органа.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с заявителя подлежит удержанию государственная пошлина исходя из суммы удовлетворенных встречных требований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В заявленных требованиях ООО «Башспецгеострой» отказать.

Встречное исковое заявление ИФНС РФ по Ленинскому району удовлетворить.

Взыскать с ООО «Башспецгеострой» 396 796 руб. штрафа в доход бюджета.

Взыскать с ООО «Башспецгеострой» 9 435 руб. 92 коп. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию согласно ст. 180 АПК РФ в течение месячного срока со дня его принятия, в кассационную инстанцию согласно ст. 276 АПК РФ в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

М.Ф. Раянов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
г.Уфа, ул.Октябрьской революции, 63а  
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Уфа  
21.11.2006г.

Дело № А07-21429/06-А-РМФ

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе:  
Судьи Раянова М.Ф.

При проведении протокола судебного заседания судьей Раяновым М.Ф.

Рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Башспецгеострой» (заявитель)

К ИФНС РФ по Ленинскому району г.Уфы (ответчик)

о признании недействительным решения

3-е лицо : Управление по налоговым преступлениям МВД РБ,

и встречное исковое заявление ИФНС РФ по Ленинскому району г.Уфы к  
ООО «Башспецгеострой» о взыскании 396 796 руб.

руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В заявленных требованиях ООО «Башспецгеострой» отказать.

Встречное исковое заявление ИФНС РФ по Ленинскому району  
удовлетворить.

Взыскать с ООО «Башспецгеострой» 396 796 руб. штрафа в доход  
бюджета.

Взыскать с ООО «Башспецгеострой» 9 435 руб. 92 коп.  
государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную  
силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию  
согласно ст. 180 АПК РФ в течение месячного срока со дня его принятия, в

кассационную инстанцию согласно ст. 276 АПК РФ в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

М.Ф. Раянов