

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-919/2007

г. Челябинск  
01 июня 2007 г.

Дело № А07-21429/2006-А-РМФ

Резолютивная часть постановления объявлена 25.05.2007

Полный текст постановления изготовлен 01.06.2007

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бояршиновой Е.В., судей Тремасовой-Зиновой М.В., Чередниковой М.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Ветховой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2006 по делу № А07-21429/2006-А-РМФ (судья Раянов М.Ф.), при участии от подателя апелляционной жалобы Асянова Э.Р., Гизатуллина Р.Р. (доверенность от 02.08.2006), от Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Уфы Ишмуратова Р.Р. (доверенность от 12.04.2007 № 09-02047),

**У С Т А Н О В И Л :**

общество с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой» (далее - заявитель, налогоплательщик, ООО «Башспецгеострой») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Уфы (далее по тексту - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным ненормативного правового акта - решения от 31.08.2006 № 02-37 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Налоговый орган обратился со встречным заявлением о взыскании с ООО «Башспецгеострой» 396 796 рублей налоговых санкций, начисленных по оспариваемому налогоплательщиком решению от 31.08.2006 № 02-37 (т.6, л.д.73-74).

Решением суда первой инстанции от 28.11.2006 в удовлетворении требования ООО «Башспецгеострой» отказано, встречное требование налогового органа удовлетворено полностью: с ООО «Башспецгеострой» взыскано 396 796 рублей налоговых санкций.

Не согласившись с вынесенным решением суда, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

обжалуемый судебный акт отменить ввиду его незаконности и необоснованности и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного им требования с отказом в требованиях инспекции о взыскании налоговых санкций.

В судебном заседании представители ООО «Башспецгеострой» поддержали доводы апелляционной жалобы, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Податель апелляционной жалобы считает, что им в полном объёме подтверждены произведённые расходы, учтённые при исчислении налога на прибыль, по каждому контрагенту представлены все необходимые документы, подтверждающие реальность и обоснованность затрат на строительство, объекты, построенные с привлечением подрядных организаций, приняты государственной инспекцией и введены в эксплуатацию.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на необоснованность вывода налогового органа и суда первой инстанции о незаконности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее по тексту - НДС) за определённые налоговой проверкой периоды, считая, что данный вывод основан лишь на мнении о недобросовестности контрагентов налогоплательщика. Заявитель полагает, что налоговое законодательство не предусматривает возможности возложения на налогоплательщика неблагоприятных последствий, отказа в предоставлении обоснованной налоговой выгоды в связи с действиями (бездействием) его контрагентов при добросовестном поведении и подтверждении затрат самого налогоплательщика.

Налоговый орган в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов ООО «Башспецгеострой», решение суда считает законным и обоснованным и просит оставить его без изменения. В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу, указывая на ничтожность сделок, заключённых заявителем с подрядчиками, и на недобросовестность самого заявителя, действовавшего в целях занижения налога на прибыль и получения необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС.

Третьим лицом, участвующим в деле (Управлением по налоговым преступлениям Министерства внутренних дел Республики Башкортостан) представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит оставить решение суда без изменения. Управление по налоговым преступлениям Министерства внутренних дел Республики Башкортостан, надлежащим образом извещённое о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей данного третьего лица.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей заявителя и налогового органа, явившихся в судебное заседание, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба заявителя подлежит удовлетворению, а обжалуемый судебный акт следует отменить с принятием по делу нового судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемого решения от 31.08.2006 № 02-37 явились результаты выездной налоговой проверки заявителя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, оформленные актом от 09.06.2006 № 02-37 (т.5, л.д.1-35).

По результатам рассмотрения указанного акта проверки, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений налогоплательщика инспекцией вынесено решение от 31.08.2006 № 02-37 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» (т.1, л.д.66-97).

Названным решением от 31.08.2006 № 02-37 заявителю начислены: налог на прибыль в сумме 2 609 733 рублей, НДС в сумме 2 091 196 рублей, налог на доходы физических лиц в сумме 104 рублей, пени: по налогу на прибыль в размере 641 259 рублей, по НДС в сумме 655 150 рублей, на сумму неуплаченного налога на доходы физических лиц в сумме 83 рублей, за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в сумме 2 148 рублей, налоговые санкции: по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ) по налогу на прибыль в сумме 87 028 рублей, по НДС в сумме 309 747 рублей, по статье 123 НК РФ по налогу на доходы физических лиц в сумме 21 рубль.

Не согласившись с указанным решением налогового органа, ООО «Башспецгеострой» обратилось в арбитражный суд.

20.11.2006 инспекцией подано встречное заявление о взыскании с ООО «Башспецгеострой» 396 796 рублей налоговых санкций, начисленных по оспариваемому решению от 31.08.2006 № 02-37.

Отказывая в удовлетворении требования ООО «Башспецгеострой» и удовлетворяя встречное заявление налогового органа, суд первой инстанции сделал вывод о том, что реально работы подрядчиками заявителя, указанными в материалах налоговой проверки, не выполнялись, отсутствует документальное подтверждение произведённых заявителем расходов, необходимое для отнесения их на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль. Суд первой инстанции посчитал, что налоговым органом доказан факт невозможности поставки контрагентами заявителя материалов, выполнения ими строительно-монтажных работ и отсутствия реального осуществления указанных хозяйственных операций.

Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, что привело к принятию неправильного решения по делу, исходя из следующего.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признаётся полученная налогоплательщиком прибыль.

Прибыль в целях исчисления данного налога российскими организациями определяется как полученные доходы, уменьшенные на величину произведённых расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ установлено, что в целях исчисления налога на прибыль организаций налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведённых расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты (а в случаях, предусмотренных статьёй 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществлённые (понесённые) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, под документально подтверждёнными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В бухгалтерском учёте расходы признаются при наличии следующих условий: расход производится в соответствии с конкретным договором, требованием законодательных и нормативных актов, обычаями делового оборота; сумма расхода может быть определена; имеется уверенность в том, что в результате конкретной операции произойдёт уменьшение экономических выгод организации (пункт 16 Положения по бухгалтерскому учёту «Расходы организации» ПБУ 10/99, утверждённого Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.05.1999 № 33н).

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 НК РФ работой для целей налогообложения признаётся деятельность, результаты которой имеют материальное выражение и могут быть реализованы для удовлетворения потребностей организации и (или) физических лиц.

Названное легальное определение позволяет при определении объекта налогообложения учесть юридически и налогозначимые фактические обстоятельства, свидетельствующие о реальном характере выполнения работ.

Согласно уставу ООО «Башспецгеострой» среди видов его деятельности значится осуществление функций генерального подрядчика и заказчика, производство строительных работ (т.1, л.д.44-45).

В течение 2002-2005гг. ООО «Башспецгеострой» в рамках заключённых с ООО «Уралкомстройсервис», ООО «Альянс-Строй», ООО «Аспект-Центр», ООО «ГеоКомЦентр», ООО «Инженерсервис», ООО «Регионстроймонтаж» договоров подряда и поставки осуществлялись расходы на производство строительно-монтажных работ и закупку материалов.

Основанием для отказа в признании произведённых заявителем расходов явился вывод налогового органа об отсутствии реального исполнения названных договоров, подписании документов от названных контрагентов полномочными лицами, отсутствие организаций по юридическому адресу, непредставление и неполное отражение контрагентами показателей налоговой отчётности и неуплата последними налоговых платежей. Суд первой инстанции согласился с позицией налогового

органа и пришёл к выводу о том, что реально работы указанными подрядными организациями не выполнялись, в связи с чем отсутствовали основания для признания расходов в учёте при исчислении налога на прибыль и принятия к вычету спорных сумм НДС.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

В 2002г. ООО «Башспецгеострой» с ООО «Уралкомстройсервис» были заключены договоры субподряда № 020802/1 от 02.08.2002 (устройство мягкой кровли Центрального рынка г.Уфы) (т.4, л.д.1-2) и № ТП-1 от 01.08.2002 (возведение распределительного пункта на территории ТСК «Центральный рынок» г.Уфы) (т.4, л.д.3-4). Согласно условиям названных договоров ООО «Уралкомстройсервис» заявителю оказывались услуги по устройству мягкой кровли, строительно-монтажные работы. За 2002г. заявителем в расходы отнесены затраты, связанные с производством и реализацией строительно-монтажных работ, на сумму 2 728 720 рублей, стоимость приобретённых материалов на сумму 127 025 рублей, за 2003г. заявителем в расходы отнесены затраты по строительно-монтажным работам на сумму 3 217 707 рублей.

В ходе исполнения ООО «Уралкомстройсервис» в период 2002-2003гг. условий названных договоров сторонами составлялись справки о стоимости выполненных работ (формы КС -3) и акты выполненных работ (формы КС-2), оплата заявителем работ и материалов ООО «Уралкомстройсервис» подтверждается счетами-фактурами и платёжными документами (т.3, л.д.69-151), что налоговый орган не отрицает.

В течение 2003-2005гг. ООО «Башспецгеострой» были заключены договоры с иными подрядчиками и поставщиками (ООО «Альянс-Строй», ООО «Аспект-Центр», ООО «ГеоКомЦентр», ООО «Инженерсервис», ООО «Регионстроймонтаж») на проведение работ, оказание услуг и поставку материалов: договор строительного подряда от 01.08.2005 с ООО «Альянс-строй» (объект автопарковка литер № 37, бизнес-центр литер №№ 35, 36) (т.2, л.д.99-100), договор поставки строительных материалов от 01.03.2005 с ООО «Альянс-строй» (т.2, л.д.96-98), договор субподряда № 16 от 26.09.2005 (объект отделочные работы автопарк литер № 37, бизнес-центр литер №№35, 36), договор строительного подряда № 050523/1 от 23.05.2005 с ООО «Аспект-центр» (т.1, л.д.98-99), договор на поставку строительных материалов от 01.03.2005 с ООО «Аспект-центр» (т.1, л.д.100-102), договор поставки от 15.03.2004 с ООО «ГеоКомЦентр» (т.2, л.д.129-130), договор поставки от 01.03.2004, договор подряда от № 19 от 20.02.2005, договор подряда № 09/11 от 09.11.2004 с ООО «Инженерсервис» (объект отделочные работы литер 33) (т.2, л.д.141-143), договор подряда № 28 от 01.10.2004 с ООО «Регионстроймонтаж» (объект кирпичная кладка литер № 33) (т.2, л.д.50-51), договор поставки № 34 от 27.09.2004 с ООО «Регионстроймонтаж» (т.2, л.д.52-53) при строительстве дома, ограниченного улицами Кирова, Цюрюпы, Достоевского, Ленина Кировского района г.Уфы.

За 2004г. в расходах заявителя отражены затраты по ООО «Регионстроймонтаж» на выполнение строительно-монтажных работ и оплату материалов на сумму 259 469 рублей, затраты по ООО «Инженерсервис» на

сумму 587 848 рублей, по ООО «ГеоКомЦентр»- 34 855 рублей. За 9 месяцев 2005г. расходы по ООО «Аспект-центр» отражены в сумме 2 284 052 рублей, по ООО «Инженерсервис» - 3 365 561 рубль, по ООО «Регионстроймонтаж»- 184 661 рубль.

Выполнение условий договоров заявителя с ООО «Аспект-Центр», передача работ и их оплата подтверждается справками о стоимости выполненных работ и затрат от 30.06.2005 № 2, от 25.07.2005, № 5 от 30.09.2005, № 4 от 25.08.2005, реестром № 2 согласования договорной цены за июнь 2005г., актами о приёмке выполненных работ за июнь, июль, август, сентябрь 2005г., товарными накладными, банковской выпиской, реестрами платёжных поручений о перечислении оплаты (т.1, л.д.103-151, т.2, л.д.1-49).

Выполнение условий договоров заявителя с ООО «Регионстроймонтаж» подтверждается соответствующими товарными накладными, счетами-фактурами, банковской выпиской, реестрами платёжных поручений о перечислении оплаты, справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 26.11.2004, актами о приёмке выполненных работ (т.2, л.д.54-95).

Выполнение взаимных обязательств заявителя и ООО «Альянс-строй» подтверждается соответствующими товарными накладными, счетами-фактурами, банковской выпиской, реестрами платёжных поручений о перечислении оплаты, справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами о приёмке выполненных работ (т.2, л.д.101-128).

Выполнение условий договоров заявителя с ООО «ГеоКомЦентр» также подтверждается товарными накладными, счетами-фактурами, банковской выпиской, платёжными поручениями о перечислении оплаты (т.2, л.д.131-140), с ООО «Инженерсервис» - товарными накладными, счетами-фактурами, банковскими выписками и реестрами платёжных поручений о перечислении оплаты, справками о стоимости выполненных работ и затрат № 5 от 29.07.2005, № 4 от 30.06.2005, от 29.03.2005, от 30.12.2004, актами о приёмке выполненных работ (т.2, л.д.144-155, т.3, л.д.1-54).

При строительстве указанного дома, ограниченного улицами Кирова, Цюрюпы, Достоевского, Ленина Кировского района г.Уфы, ООО «Башспецгеострой» согласно договору от 17.03.2003 № 145 выступало в качестве инвестора и генерального подрядчика, заказчиком строительства являлось муниципальное унитарное предприятие «Инвестиционно-строительный комитет г.Уфы» (т.1, л.д.37-41).

Помимо названных выше справок о стоимости выполненных работ и затрат, актов о приёмке выполненных работ в материалах дела имеются акты приёмки законченного строительством объекта приёмочной комиссией, назначенной постановлением главы администрации городского округа.

В состав приёмочной комиссии, помимо главы администрации Кировского района г.Уфы, заказчика, генерального подрядчика, генерального проектировщика, входили представители полномочных государственных и муниципальных надзорных органов (Роспотребнадзора, Ростехнадзора, филиала ГУП «Центр учёта, инвентаризации и оценки недвижимости»),

отдела градостроительного контроля и выдачи разрешений администрации городского округа г.Уфа), акты приёмки подписаны указанными представителями без замечаний (т.7, л.д.87-97). В подтверждение фактического наличия в натуре и ввода в эксплуатацию названного строительного объекта в материалы дела представлены заверенные копии актов передачи объекта в гарантийную эксплуатацию и фотографии (т.7, л.д.98-101, 105-112). Достоверность и относимость данных документов налоговый орган не отрицает.

Счета-фактуры и платёжные документы приведены инспекцией в оспариваемом решении и имеются в материалах дела, факт оплаты заявителем подрядных работ и строительных материалов налоговый орган не отрицает.

При заключении договоров с названными контрагентами представлялись документы, подтверждающие согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации их правоспособность (свидетельства о государственной регистрации юридических лиц, о постановке на учёт в налоговый орган), действующий статус юридических лиц и постановка на учёт в налоговых органах подтверждены выписками из ЕГРЮЛ, в частности: по ООО «Регионстроймонтаж» (т.5, л.д.46-50), ООО «ГеоКомЦентр» (т.5, л.д.83-88), ООО «Альянс-строй» (т.5, л.д.109-115), ООО «Аспект-Центр» (т.4, л.д.67-73), ООО «Инженерсервис» (т.4, л.д.81-86). Осуществление хозяйственных операций и движение денежных средств по счетам контрагентов подтверждены банковскими выписками со счетов (тома приложений к делу № 1, № 2, № 3). В материалах дела также имеются копии лицензий на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений (т.4, л.д.91-97, 103, 113), сведения о выдаче лицензий ООО «Аспект-центр», ООО «Уралкомстройсервис», ООО «Инженерсервис» также содержатся в публичном доступе на интернет-сайте ФГУ «Федеральный лицензионный центр при Росстрое» [www.flc.ru](http://www.flc.ru).

Реальность затрат (уменьшения активов) заявителя и материальное выражение оплаченных им в течение проверяемого периода работ - построенный объект, принятый по акту полномочной приёмочной комиссией и введённый в эксплуатацию, - подтверждены материалами дела, что инспекция не отрицает, обоснованность и документальное подтверждение расходов заявителя с позиции статьи 252 НК РФ инспекцией не опровергнуты.

Доводы налогового органа и суда первой инстанции при оценке обоснованности расходов заявителя сводятся, по сути, к оценке поведения его контрагентов (подрядчиков и поставщиков), исполнения ими налоговых обязанностей, в то время как реальность затрат и деятельность самого заявителя должной оценки суда первой инстанции при разрешении спора не получили, приведённые выше налогозначимые фактические обстоятельства во внимание не приняты.

С учётом изложенного вывод суда первой инстанции о неподтверждённости и необоснованности расходов заявителя, уменьшающих доходы при исчислении налога на прибыль, противоречит обстоятельствам и материалам дела, что привело к неправильному решению суда в данной части.

Основанием для начисления НДС, пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ по данному налогу явились выводы налогового органа о том, что заявителем не подтверждено право на применение вычетов по НДС по названным хозяйственным операциям с подрядчиками и поставщиками по тем же мотивам, что и при проверке правильности исчисления налога на прибыль.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС на установленные данной нормой налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Налоговые вычеты по НДС производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) в порядке статьи 169 НК РФ, и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, после принятия на учёт указанных товаров (работ, услуг).

Под фактически уплаченными продавцам (поставщикам) суммами НДС подразумеваются реально понесённые налогоплательщиком затраты (в форме отчуждения части имущества в пользу поставщика) на оплату начисленных поставщиком сумм налога.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 20.02.2001 № 3-П и подтверждённой в Определении от 16.11.2006 № 467-О, при рассмотрении споров о предоставлении вычетов (возмещения) по НДС арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

В пунктах 3.2, 3.3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 267-О указывается, что судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена, если суды при принятии решения о правомерности отказа в предоставлении заявленных налоговых вычетов исходят из одного только отсутствия у налогового органа документов, подтверждающих правильность их применения, без установления, исследования и оценки всех имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, в частности, счетов-фактур и иных документов, подтверждающих уплату налога, а также других фактических обстоятельств, которые в соответствии с налоговым законодательством должны учитываться при решении вопросов о возможности предоставления налоговых вычетов и привлечении к налоговой



ответственности. Налогоплательщик в рамках судопроизводства в арбитражном суде во всяком случае не может быть лишён права представлять документы, которые являются основанием получения налогового вычета, независимо от того, были ли эти документы истребованы или исследованы налоговым органом при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и предоставлении налогового вычета, а суд обязан исследовать соответствующие документы.

Налоговое законодательство не ставит право на получение вычета (возмещения) НДС в зависимость от действий (бездействия) третьих лиц. Действующее налоговое законодательство, в частности глава 21 НК РФ, регламентирующая порядок уплаты и вычета (возмещения) НДС, не содержит обязанности налогоплательщиков проверять уплату налогов и представление налоговой отчётности своими контрагентами, в связи с чем право на вычет уплаченного продавцам (поставщикам) НДС не ставится в зависимость от фактического внесения последними сумм налога в бюджет. С учётом изложенного позиция налогового органа по необходимости проверки налогоплательщиком выполнения контрагентами своих налоговых обязанностей необоснованна.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указывается, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии со статьями 32, 82 и 87 НК РФ налоговые органы осуществляют контроль за соблюдением налогового законодательства и вправе в порядке статей 45-47 НК РФ принимать меры, обеспечивающие принудительное исполнение поставщиками (подрядчиками) налогоплательщика, которые являются самостоятельными налогоплательщиками, установленных НК РФ обязанностей. Поэтому довод налогового органа о том, что неуплата контрагентами заявителя НДС в бюджет является основанием для отказа в возмещении самому налогоплательщику налога, судом апелляционной инстанции не принимается как не основанный на нормах законодательства о налогах и сборах.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 № 329-О разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несёт ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные

законодательством.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указывается, что, исходя из действующей презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики, предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды (в том числе вычета, возмещения налога), экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Обоснованность налоговой выгоды предполагается, пока налоговым органом на основе достаточных и надлежащих доказательств не будет доказано, что сведения, содержащиеся в представленных налогоплательщиком документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Достаточных доказательств того, что налогоплательщик действовал без должной степени осмотрительности и осторожности и ему было известно о нарушениях, допущенных контрагентами при исполнении налоговых обязанностей, инспекцией при рассмотрении спора не представлено. Виновных, умышленных действий налогоплательщика, злоупотребления им правом и признаков недобросовестности при получении налоговой выгоды, неисполнения самим заявителем своих налоговых обязанностей не установлено.

Доказательств, опровергающих действительное содержание экономических и хозяйственных операций, достоверность бухгалтерского учёта, налоговый орган не представил. Реальность затрат заявителя подтверждена документально первичными и платёжными документами, оформленными в соответствии с требованиями законодательства, экономическая обоснованность и деловая цель расходов подтверждается актами приёмки законченного строительством объекта.

Поведение контрагентов налогоплательщика не должно возлагать на последнего негативные последствия, связанные с отказом в подтверждении фактически понесённых расходов и вычета по НДС, уплаченного в составе стоимости подрядных работ и материалов. Отсутствие данных о перечислении контрагентами заявителя в бюджет НДС в рассматриваемом случае не может являться основанием для отказа в предоставлении заявителю вычета по НДС, поскольку в нормах налогового законодательства право на возмещение (вычет) налога не находится в зависимости от наличия документов, подтверждающих фактическую уплату налога поставщиками (подрядчиками) налогоплательщика.

Материалами дела установлено и документальным образом подтверждено, что ООО «Башспецгеострой» понесены реальные затраты в виде отчуждения принадлежащего ему имущества (денежных средств) на уплату НДС, предъявленного ему подрядчиками и поставщиками, счета-фактуры, предъявленные к уплате, соответствовали требованиям статьи 169 НК РФ.

Доказательств, опровергающих реальный характер взаимоотношений

указанных организаций и заявителя, правоспособность юридических лиц, инспекцией не представлено, доказательств оспаривания сделок, полномочий лиц, заключивших их от имени названных организаций, в материалах дела не имеется.

Таким образом, законных оснований для начисления спорных сумм НДС, пени и штрафа по нему у инспекции не имелось, выводы суда первой инстанции в данной части не соответствуют обстоятельствам дела и материальному закону. Решение инспекции в данной части следует признать недействительным.

С начислением налога на доходы физических лиц, пени и штрафа по нему по статье 123 НК РФ заявитель согласен, на что указал в заявлении (т.1, л.д.6). Фактических и правовых оснований оспаривания данных начислений по налогу на доходы физических лиц заявитель в соответствии с положениями части 1 статьи 198, пунктов 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не приводит, уточнений предмета требования в суде первой инстанции в данной части не представил. С учётом изложенного в удовлетворении требования заявителя в данной части следует отказать.

Согласно пункту 1 статьи 103.1, пункту 7 статьи 114 НК РФ (в редакциях, действовавших на момент вынесения оспариваемого решения инспекции от 31.08.2006 и подачи встречного заявления в арбитражный суд о взыскании налоговых санкций 20.11.2006) взыскание с юридических лиц штрафа в судебном порядке производилось только в случае, если сумма наложенного штрафа превышала пятьдесят тысяч рублей по одному неуплаченному налогу за налоговый период и (или) иному нарушению законодательства о налогах и сборах. Взыскание не уплаченных добровольно сумм налоговых санкций в пределах, определённых названными правовыми нормами, производилось по решению налогового органа во внесудебном порядке.

Подробная разбивка сумм штрафов, предъявленных инспекцией ко взысканию, приведена в письменных пояснениях (т.7, л.д.1-2). Из данной разбивки следует, что судебному порядку взыскания подлежал штраф по НДС за октябрь 2003г. в сумме 78 319 рублей, сумма остальных штрафов менее названного выше предела (50 000 рублей). Учитывая, что судом апелляционной инстанции установлена незаконность начисления налоговых санкций по НДС, в удовлетворении встречного требования инспекции следует отказать в части взыскания штрафа по НДС в сумме 78 319 рублей, в оставшейся сумме штрафов производство по делу о взыскании налоговых санкций следовало прекратить применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд первой инстанции при рассмотрении требований налогового органа названные нормы материального и процессуального права не применил.

Поскольку названные нарушения норм материального и процессуального права привели к принятию судом неправильного решения по существу как по требованиям заявителя, так и налогового органа, решение суда подлежит

отмене с принятием по делу нового судебного акта.

Требование заявителя об оспаривании решения инспекции следует удовлетворить частично, признав решение недействительным в части начисления налога на прибыль, НДС, пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 НК РФ по ним, в части начислений налога на доходы физических лиц, пени и штрафа по статье 123 НК РФ по данному налогу в удовлетворении требования заявителя следует отказать. По встречному заявлению налогового органа о взыскании налоговых санкций в части взыскания штрафа в сумме 78 319 рублей в удовлетворении требования следует отказать, в остальной части производство по делу о взыскании налоговых санкций - прекратить.

Госпошлина, уплаченная ООО «Башспецгеострой» по заявлению и по апелляционной жалобе, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возмещению путём взыскания в его пользу с Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Уфы как стороны по делу.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

#### ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2006 по делу № А07-21429/2006-А-РМФ отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой» удовлетворить, признав недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Уфы от 31.08.2006 № 02-37 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой» в части начисления штрафа по налогу на прибыль в сумме 87 028 рублей, по налогу на добавленную стоимость в сумме 309 747 рублей, налога на прибыль в сумме 2 609 733 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 2 091 196 рублей, пеней по налогу на прибыль в сумме 641 259 рублей, пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 655 150 рублей как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

В удовлетворении встречного заявления Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Уфы к обществу с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой» о взыскании налоговых санкций отказать в части взыскания налоговой санкции в размере 78 319 рублей, в остальной части производство по делу о взыскании налоговых санкций прекратить.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Уфы (г.Уфа, ул.Коммунистическая, д.39) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой» (г.Уфа, ул.Комсомольская, д.159/1, офис Б, ОГРН 1030204115303) 2 000 рублей госпошлины по первой инстанции и 1 000 рублей госпошлины по

апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий судья

Е.В. Бояршинова

Судьи

М.В. Тремасова-Зинова

М.В. Чередникова