

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7231/07-С2

06 сентября 2007 г.

Дело № А07-21429/06

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Кангина А.В., судей Наумовой Н.В., Слюняевой Л.В., рассмотрел в судебном заседании жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Уфы (далее – инспекция, налоговый орган) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2007 по делу № А07-21429/06 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В судебном заседании приняли участие представители: инспекции – Ишмуратов Р.Р. (доверенность от 07.02.2007 № 0275-09/00608);

общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой» (далее - общество, налогоплательщик) – Асянов Э.Р. (доверенность от 02.08.2007), Гизатуллин Р.Р. (доверенность от 02.08.2007).

Представители Управления по налоговым преступлениям Министерства внутренних дел Республики Башкортостан, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения инспекция от 31.08.2006 № 02-37 в части начисления налога на прибыль в сумме 2 609 733 руб., пени в сумме 641 259 руб., налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 2 091 196 руб., пени в сумме 655 150 руб., в также в части взыскания штрафов, предусмотренных п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за неполную уплату налога на прибыль в сумме 87 028 руб. и за неполную уплату НДС в сумме 309 747 руб.

Инспекция обратилась со встречным заявлением о взыскании с налогоплательщика по оспариваемому решению штрафов в сумме 396 796 руб.

Решением суда от 28.11.2006 (судья Раянов М.Ф.) в удовлетворении требований общества отказано. Встречное заявление инспекции удовлетворено. С налогоплательщика взыскан штраф в доход бюджета 396 796 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от (судьи Бояршинова Е.В., Чередникова М.В., Трemasова-Зинова М.В.) решение суда отменено. Заявленные обществом требования удовлетворены. В удовлетворении встречного заявления инспекции отказано.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, инспекция просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Законность указанных судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 31.08.2007 № 02-37, согласно которому обществу начислены спорные суммы налогов, пени и штрафов.

По мнению инспекции, налогоплательщиком не подтверждены производственные расходы, для целей исчисления налога на прибыль и предъявления к вычету сумм НДС, поскольку договоры подряда и поставки, заключенные обществом, фактически не исполнены, указанные документы подписаны от контрагентов неуполномоченными лицами, организации по юридическим адресам отсутствуют, налоговую отчетность не представляют.

Суд первой инстанции поддержал доводы налогового органа.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на необоснованное начисление налогов, пени и штрафов, в связи с недоказанностью инспекцией отсутствия фактической хозяйственной деятельности общества и реальных его взаимоотношений с контрагентами.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, подтверждаются материалами дела и соответствуют законодательству о налогах и сборах.

В силу ст. 247 Кодекса объектом обложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиками, которая представляет собой полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно п. 1 ст. 252 Кодекса в целях налогообложения прибыли налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 Кодекса). Расходами признаются любые обоснованные и документально подтвержденные затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, под документально подтвержденными расходами - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, произведенные расходы уменьшают полученные доходы в целях налогообложения прибыли в том случае, если они экономически оправданы, подтверждены документально и связаны с получением дохода.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в соответствии с требованиями ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, установил, что расходы налогоплательщика по поставке товара и осуществлению строительно-монтажных работ документально подтверждены, экономически оправданы и связаны с его

производственной деятельностью. При таких обстоятельствах общество правомерно включило их в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль. Доказательства, исследованные судом апелляционной инстанции, переоценке в суде кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат.

Согласно ст. 169, 171, 172 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить НДС на установленные налоговые вычеты, которые производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что порядок и условия для применения вычета по НДС, предусмотренные ст. 171, 172 Кодекса, налогоплательщиком соблюдены. Инспекцией в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказан факт неправомерного получения обществом налоговой выгоды (в том числе за счёт необоснованного вычета).

Ссылка налогового органа на отсутствие контрагентов по юридическим адресам, представление ими нулевой отчетности в налоговые органы по месту учета судом кассационной инстанции отклоняется, так как указанные обстоятельства не влияют на право налогоплательщика на возмещение НДС из бюджета при отсутствии доказательств злоупотребления правом или недобросовестности действий общества.

Иные доводы инспекции направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2007 по делу № А07-21429/06 Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Уфы – без удовлетворения.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Уфы в доход федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 руб.

Председательствующий

А.В. Кангин

Судьи

Н.В. Наумова

Л.В. Слюняева