

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Уфа

Дело № А07-699/08-А-РМФ

15 апреля 2008г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Раянова М.Ф.
при ведении протокола судебного заседания судьей Раяновым М.Ф.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

ООО «МПК «Мегастрой» (заявитель)

К ИФНС РФ по Кировскому району г.Уфы (инспекция, ответчик),

о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Асанов Э.Р., доверенность от 04.12.2007г., Гизатуллин Р.Р.,
доверенность от 04.12.2007г., Гарифуллин И.В., директор, Мингулова Э.В.,
доверенность 458 от 31.07.2007г.,

от ответчика: Борзилов И.В., доверенность от 03.09.2007г., Хусниярова
Г.С., доверенность от 09.01.2008г.

ООО «МПК «Мегастрой» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к инспекции ФНС России по Кировскому району г.Уфы о признании недействительным решения №1 от 09.01.2008г. о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявитель требования поддержал в полном объеме.

Ответчик требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев представленные документы, суд установил:

Выездная проверка общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания» «Мегастрой» ИНН 0278062585 КПП 027401001 была проведена в период времени с 27 марта 2007 г. по 31 августа 2007 г. на основании решения заместителя руководителя ИФНС по Кировскому району г. Уфы Назмутдинова Н.А. № 36 от 27 марта 2007 г.

На основании акта выездной налоговой проверки ООО «МПК «Мегастрой» № 131 от 30 октября 2007 г. вынесено оспариваемое решение ИФНС по Кировскому району г. Уфы № 1 от 09 января 2008 г.

В соответствии с решением № 1 от 09 января 2008 г., с ООО МПК «Мегастрой» подлежит взысканию 37 130 449,83 руб., из которых суммы неуплаченных (не полностью уплаченных (не перечисленных (не полностью перечисленных) налогов (сборов) составляют 26 079 924,09 руб. (в том числе: налог на прибыль в размере 13 564 577 руб., налог на добавленную стоимость в размере 10 178 813,87 руб., земельный налог в размере 2 255,48 руб., единого социального налога в размере 1 442 471,74 руб., налога на доходы физических лиц в размере 891 806 руб.), пени в размере 5 827 456,38 руб., штрафы в размере 5 223 069,36 руб.

С взысканием 2255,48 руб. в счет неуплаты земельного налога за 2004 - 2005 г.г., привлечением к налоговой ответственности по пункту 1 ст. 122 Налогового Кодекса РФ за неуплату земельного налога и взыскания штрафа в размере 451,10 руб. начислением пеней в размере 815,06 руб. заявитель согласен.

Заявитель оспаривает решение ИФНС по Кировскому району г. Уфы в части взыскания с ООО «МПК «Мегастрой» оставшихся 37 126 928,19 руб. (суммы неуплаты НДС, налога на прибыль, НДС/Л, ЕСН, начисленных по ним штрафов и пеней), считая, что оно вынесено необоснованно, на основании недопустимых доказательств, субъективного мнения проверяющих, без документального подтверждения вины налогоплательщика.

Ответчик указал на правомерность вынесенного решения, применения заявителем «схемы» ухода от уплаты налогов путем заключения фиктивных договоров субподряда и занижения суммы реально выплаченной заработной платы.

Основанием для начисления налога на прибыль в размере 13 509 084 руб. 31 коп., НДС в размере 10 131 815 руб. 23 коп. послужили выводы инспекции о фиктивности отнесения на расходы и оплату стоимости строительно-ремонтных работ в размере 56 287 851 руб. 29 коп. фирмам ООО «Аспект-центр», ООО «СМУ-11» и ООО «Стройреконструкция» и фактическом выполнении указанных работ заявителем самостоятельно своими силами.

Основанием для указанных выводов явилось следующее: указанные фирмы не представляют налоговую отчетность и не уплачивают налоги, не имеют производственных и кадровых возможностей для выполнения строительно-монтажных работ, направляют полученные денежные средства на покупку векселей, которые сразу «обналичиваются», лица, указанные учредителями данных фирм, дали показания о регистрации указанных фирм за вознаграждение или не знают о наличии данных фирм, работники ООО «МПК «Мегастрой» дали показания о том, что не знают о наличии

субподрядных организаций, работающих на объектах ООО «МПК «Мегастрой».

Заявитель в свою очередь указал на то, что указанные фирмы работают со многими заказчиками, имеют постоянную рекламу в сфере оказания услуг по строительству и ремонту, имеют действующие лицензии на проведение строительных и ремонтных работ, работы по заключенным договорам выполняют.

Заявитель указывает на реальность заключенных сделок с указанными субподрядными организациями, что подтверждается актами выполненных субподрядчиками работ, актами сдачи объектов в эксплуатацию. Заявитель считает, что он не несет ответственность за уплату налогов субподрядными организациями.

Заявитель также указал на односторонность оценки инспекцией показаний работников ООО «МПК «Мегастрой», что инспекцией не приняты во внимание показания тех сотрудников, которые указывали на работу на объектах субподрядных организаций, в то же время приняты во внимание показания сотрудников, которые в силу рода деятельности и не могли знать о наличии на объекте тех или иных субподрядных организаций.

Заявитель также ссылается на исследование всех указанных обстоятельств в рамках уголовного дела № 6909342 в отношении Гарифуллина И.В. (директор ООО «МПК «Мегастрой»), возбужденного постановлением от 14 декабря 2006 г. и прекращенного в связи с выводами об отсутствии оснований для уголовного преследования Гарифуллина И.В. в связи с уклонением от уплаты налогов лицами, действующими от имени ООО «Аспект-центр», ООО «СМУ-11», ООО «Стройреконструкция».

В данной части суд считает выводы инспекции об отсутствии реального выполнения работ субподрядными организациями, а, следовательно, и об отсутствии реально подтвержденных затрат у заявителя не доказанными.

В соответствии с п.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 65 Арбитражно-процессуального кодекса РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений,

совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Факт получения Истцом необоснованной налоговой выгоды нельзя считать доказанным. Пленум ВАС РФ в Постановлении от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указал, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). (Постановление № 53). Предполагается, если не доказано обратное, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Определение налоговой выгоды дано в пункте 1 постановления ВАС РФ № 53. налогоплательщик получает такую выгоду, если уменьшает свои налоговые платежи за счет снижения налоговой базы, ставки налога, получения дополнительных вычетов, льгот или права вернуть уплаченный налог из бюджета. Необоснованной налоговая выгода будет считаться, если она получена от операции, целью которой была исключительно минимизация налоговых платежей. Ответчиком соответствующих доказательств не представлено, не доказано отсутствие деловой цели сделки, не представлено доказательств, что выбор рассматриваемых контрагентов обусловлен исключительно налоговыми мотивами. Материалами дела подтверждается и Ответчиком не оспаривается перечисление денежных средств за выполненные работы, суммы налога на добавленную стоимость в составе цены договора.

Материалами дела подтверждено и ответчиком не оспаривается, что работы, за которые произведена оплата, реально выполнены. Указанное исключает возможность вывода об исключительно налоговых мотивах заключения сделок с субподрядными организациями.

Заявителем при заключении договоров у всех контрагентов были истребованы копии уставных и регистрационных документов, при необходимости лицензии, приказы, доверенности. Данный факт установлен и зафиксирован содержанием протокола обыска (выемки), проведенного в офисе ООО «МПК «Мегастрой», где перечислены изъятые документы.

Наличие у ООО «СМУ-11», ООО «Аспект-Центр», ООО «Стройреконструкция», ООО «Геомонолит» на момент заключения сделок и на настоящее время не аннулированных строительных лицензий, свидетельствует, что данные юридические лица отвечали и отвечают

лицензионным требованиям и условиям, которые предъявляются к штату, профессионально подготовленным кадрам, оборудованию и т.п. лицензианта.

В выписке из реестра лицензий Федерального лицензионного центра при Росстате (официальный сайт www.flc.ru) имеются сведения, которые не были проверены ни одним из государственных органов (ИФНС, прокуратура РБ, МВД РБ) – а именно контактные телефоны, фактические адреса и т.п., которые были представлены лицензиантами.

Указанные субподрядные организации имеют необходимые действующие лицензии, постоянную рекламу своих услуг в специальных рекламных изданиях, налоговым органом не указано какие действия не совершил заявитель, чтобы удостовериться в недобросовестности субподрядных организаций в сфере исчисления налоговых платежей.

Показания учредителей субподрядных организаций о том, что они не подписывали какие-либо документы на проведение строительно-ремонтных работ не подтверждены экспертными заключениями о несоответствии их подписей на документах, в то же время не установлено кем подписывались документы, выдавались ли какие-либо доверенности на подписание необходимых документов.

Из текста оспариваемого решения следует, что следователем по особо важным делам прокуратуры РБ Сафиуллиным Р.Р. назначена криминалистическая судебная экспертиза по уголовному делу № 6909342, возбужденного в отношении директора ООО «МПК «Мегастрой» Гарифуллина И.В. по факту уклонения от уплаты налогов с руководимой им организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в особо крупном размере, и по факту подделки документов, в целях их использования. В ходе предварительного следствия в ООО «МПК «Мегастрой» были изъяты документы финансово-хозяйственной деятельности, в которых имеются отпечатки печатей и подписи. Кроме того, из уголовного дела № 6909318 по обвинению Суханова М.Ю., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.58 ст.33, ч.3 ст.160, ч.2 ст.327, п. «б» ч.2 ст. 171 УК РФ, выделены копия протокола осмотра предметов (документов) и экспериментальные отпечатки печатей, изъятых в помещении по адресу: г. Уфа. Ул. Цюрупы, 124 под вывеской «Уральский союз». Перед экспертом поставлены вопросы: не нанесены ли отпечатки печати ООО «Аспект–Центр» ИНН 0276086414, ООО «СМУ-11» ИНН 0277071273, ООО «Стройреконструкция» ИНН 0278119778 в представленных на экспертизу документах, изъятых в ООО «МПК «Мегастрой», печатями ООО «Аспект – Центр», ООО «СМУ-11», ООО «Стройреконструкция», изъятыми в офисе по адресу: г. Уфа, ул. Цюрупы, 124, экспериментальные образцы отпечатков которых представлены для сравнения, если нет, то каким способом нанесены отпечатки в документах. Заключение эксперта № 15665 от 23.01.2007г. содержит вывод о том, что отпечатки печати ООО «Аспект-Центр», ООО «Стройреконструкция», ООО «СМУ-11», расположенные в изъятых документах нанесены печатью ООО «Аспект-Центр», ООО «Стройреконструкция», ООО «СМУ-11» образцы отпечатков которых представлены для сравнительного исследования.

Таким образом, оснований для вывода о подделке документов заявителем в целях составления фиктивных документов о произведенных расходах не имеется.

Не могут расцениваться достаточными доказательствами и показания сотрудников ООО «МПК «Мегастрой» о том, что им не известно о субподрядных организациях, выполнявших работы на объектах.

Большинство протоколов допросов и объяснений по финансово – хозяйственной деятельности ООО «МПК «Мегастрой» получены в рамках уголовного дела № 6909342 в отношении Гарифуллина И.В. возбужденного постановлением от 14 декабря 2006 г., при этом большинство из них были получены в срок до 14 декабря 2006 г., также как и все объяснения, на которые ссылается налоговый орган, были получены в срок до 14 декабря 2006 г.

При этом как следует из протокола допроса в качестве свидетеля от 16 ноября 2007 г. начальник участка ООО «МПК «Мегастрой» Хардин А.В. показал, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Аспект – Центр» и ООО «Стройреконструкция» знакомы ему как субподрядные организации, производившие определенные виды работ.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 17 ноября 2007 г. мастер ООО «МПК «Мегастрой» Евстигнеев П.В. показал, что названия ООО «СМУ - 11» и ООО «Аспект – Центр» знакомы ему как субподрядные организации, производившие определенные виды работ.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 16 ноября 2007 г. начальник участка ООО «МПК «Мегастрой» Гарипов А.А. показал, что названия ООО «СМУ - 11» и ООО «Аспект – Центр» не знакомы ему как субподрядные организации. Как видно из протокола допроса Гарипов А.А. работает в ООО «МПК «Мегастрой» с мая 2006 г., на момент допроса проходил стажировку у Лутфурахманова. В связи с этим Гарипов А.А. не мог сообщить объективную и достоверную информацию о субподрядных организациях принимавших участие в проведении работ.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 15 ноября 2007 г. начальник участка ООО «МПК «Мегастрой» Лутфурахманов Р.Р. показал, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему знакомы как субподрядные организации производившие определенный вид работ.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 23 ноября 2007 г. мастера ООО «МПК «Мегастрой» Зиннатуллин Р.С. показал, что названия ООО «Аспект – Центр» ему знакомо как субподрядная организация.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 15 ноября 2006 г. главный инженер ООО «МПК «Мегастрой» Пеньшкин А.В. показал, что названия ООО «СМУ - 11» и ООО «Аспект – Центр» ему знакомы.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 16 ноября 2007 г. начальник участка ООО «МПК «Мегастрой» Карачурин У.К. показал, что

названия ООО «СМУ - 11» и ООО «Аспект – Центр» ему знакомы как субподрядные организации производившие определенный вид работ.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 21 ноября 2006 г. штукатур – маляр ООО «МПК «Мегастрой» Баембитова И.А. показала, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ей не знакомы.

Как видно Баембитова И.А. по своим функциональным обязанностям не знала и не могла знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 22 ноября 2006 г. водитель ООО «МПК «Мегастрой» Ганеев Н.Ф. показала, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы.

Как видно Ганеев Н.Ф. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 24 ноября 2006 г. штукатур – маляр ООО «МПК «Мегастрой» Кутушев Р.И. показала, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы.

Как видно Кутушев Р.И. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 27 ноября 2006 г. заместитель директора ООО «РестЛенд» Кунафин Р.К. показал, что работы на объектах ООО «РестЛенд» кроме ООО «МПК «Мегастрой» никто не проводил.

Вместе с тем, показания Кунафина Р.К. опровергаются договорами по проведению работ на объектах ООО «РестЛенд».

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 15 ноября 2006 г. заместитель директора ООО «МПК «Мегастрой» Малахов Д.В. показал, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы. При этом он не отрицал факт работы субподрядных организаций на определенных объектах. Назвать субподрядные организации Малахов затрудняется, так как не имел с ними каких – либо отношений.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 15 ноября 2006 г. начальник электромонтажного участка ООО «МПК «Мегастрой» Шабаев В.Ю. показал, что работает он с 2005 г. Названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы. При этом он не отрицал факт работы субподрядных организаций на определенных объектах.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 15 ноября 2006 г. начальник отдела комплектации ООО «МПК «Мегастрой» Филиппов

А.И. показал, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы, так как отношений он с ними не имел.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 15 ноября 2006 г. начальник участка ООО «МПК «Мегастрой» Федоров С.Е. показал, что в указанной должности работает с сентября 2006 г. Названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы. При этом он не отрицал факт работы субподрядных организаций на определенных объектах.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 27 ноября 2006 г. столяр ООО «МПК «Мегастрой» Кудякин И.А. показал, что названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы. Как видно Кудякин И.А. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 21 ноября 2006 г. слесарь – сантехник ООО «МПК «Мегастрой» Валеев А.И. показал, субподрядные организации на объектах ООО «МПК «Мегастрой» работы не выполняли. Как видно Валеев А.И. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 22 ноября 2006 г. монтажник системы вентиляции ООО «МПК «Мегастрой» Демьянов Р.Б. показал, что субподрядные организации на объектах ООО «МПК «Мегастрой» работы не выполняли. Как видно Демьянов Р.Б. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 22 ноября 2006 г. плотник ООО «МПК «Мегастрой» Константинов В.В. показал, субподрядные организации на объектах ООО «МПК «Мегастрой» работы не выполняли. Как видно Константинов В.В. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

В протоколе допроса в качестве свидетеля от 22 ноября 2006 г. электромонтажник ООО «МПК «Мегастрой» Галимов У.С. показал, что субподрядные организации на объектах ООО «МПК «Мегастрой» работы не выполняли, названия ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр» ему не знакомы. Как видно Галимов У.С. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

Кузнецова Т.Х. опрошена объяснением от 09 ноября 2007 г. на основании Федеральных законов «О милиции» и «Об оперативно – розыскной деятельности». Как видно Кузнецова Т.Х. по своим функциональным обязанностям не знала и не могла знать о наличии или

отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций. Процессуального закрепления показаний Кузнецовой Т.Х. нет.

Султанов И.А. опрошен объяснением от 14 ноября 2007 г. на основании Федерального закона «О милиции». Как видно Султанов И.А. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций. Процессуального закрепления показаний Султанова И.А. нет.

Самолихин В.Н. опрошен объяснением от 09 ноября 2007 г. на основании Федеральных законов «О милиции» и «Об оперативно – розыскной деятельности». Как видно Самолихин В.Н. по своим функциональным обязанностям не знал и не мог знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций. Процессуального закрепления показаний Самолихина В.Н. нет.

Пучкова Л.С. опрошена объяснением от 09 ноября 2007 г. на основании Федерального закона «О милиции». Как видно Пучкова Л.С. подтвердила наличие финансово – хозяйственных отношений с ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр». По своим функциональным обязанностям (главный бухгалтер ООО «МПК «Мегастрой») она знала и обязана была знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

Мингулова Э.В. опрошена объяснением от 14 ноября 2007 г. на основании Федерального закона «О милиции». Как видно Мингулова Э.В. подтвердила наличие финансово – хозяйственных отношений с ООО «СМУ - 11», ООО «Стройреконструкция» и ООО «Аспект – Центр». По своим функциональным обязанностям (заместитель директора ООО «МПК «Мегастрой») она знала и обязана была знать о наличии или отсутствии у ООО «МПК «Мегастрой» субподрядных организаций.

Таким образом, из данных показаний не следует вывод о том, что ООО «Аспект-центр», ООО «СМУ-11», ООО «Стройреконструкция» не выполняли работы на объектах ООО «МПК «Мегастрой».

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о недоказанности выводов инспекции о недобросовестности заявителя и о необоснованности оспариваемого решения налогового органа в данной части.

В силу статьи 247 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ. Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, а под документально подтвержденными - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии,

что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии со ст. 172 НК РФ Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Нарушений к порядку исчисления и уплаты налога на прибыль и НДС налоговым органом не установлено. Факты расчета с субподрядными организациями за выполненные работы, а также уплаты налогоплательщиком суммы налога на добавленную стоимость не отрицается Ответчиком.

При таких обстоятельствах, привлечение к налоговой ответственности и доначисление сумм налогов нельзя считать правомерным и обоснованным.

Налоговым органом не доказан факт совершения правонарушения при привлечении к налоговой ответственности за грубое нарушение правил учета доходов и объектов налогообложения, выраженного в систематическом неправильном отражении на счетах бухгалтерского учета и отчетности хозяйственных операций, в свою очередь Истцом также соблюдены все требования налогового законодательства при исчислении налога на прибыль и при предъявлении НДС к вычету. Недоказанность таких обстоятельств является основанием для отмены решения налогового органа.

Право плательщика налога на получение «налоговой выгоды» предполагается, пока не доказано обратное. Опровержение презумпции должно осуществляться путем предоставления в суд доказательств необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды (п.1 Постановления от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»)

Ответчиком не доказано, что налоговая выгода ООО «МПК «Мегастрой» получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Основанием для начисления налога на прибыль в размере 55 492 руб. 24 коп. и НДС в размере 46 998 руб.64 коп. послужило применение заявителем налогового режима в виде единого налога на вмененный доход по отношению к работам по монтажу стиральной машины, установке вытяжки и монтажу точечных светильников в квартире Сафина Р.Р., проведенных в составе работ по ремонту квартиры, в отношении которых заявителем применен общий режим налогообложения.

Заявитель считает, что им правомерно применен налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, поскольку данные работы входят в состав комплексного ремонта квартиры, который в свою очередь относится к бытовым услугам населению.

Налоговый орган считает решение правомерным, поскольку указанные работы не относятся к бытовым, а являются «жилищно-коммунальными услугами» раздел 040000 ОКУН.

В данной части суд считает заявленные требования подлежащими отклонению.

В соответствии со статьей 346.26 Налогового Кодекса РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход может применяться в отношении, в частности, оказания бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению.

При этом согласно статье 346.27 НК РФ под бытовыми услугами следует понимать платные услуги, оказываемые физическим лицам (за исключением услуг ломбардов и услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств), предусмотренные Общероссийским классификатором услуг населению (ОКУН) только по коду 010000 - "Бытовые услуги".

Оказанные заявителем услуги не предусмотрены предусмотренные Общероссийским классификатором услуг населению (ОКУН) только по коду 010000 - "Бытовые услуги".

Довод заявителя о необходимости их рассмотрения в составе комплекса работ по ремонту квартиры также исключает возможность применения налогового режима в виде ЕНВД, поскольку он не применим ко всему комплексу работ, выполненному с участием субподрядных организаций (отсутствует физический показатель количество занятых работников).

На основании изложенного в данной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Основанием для начисления налога на доходы физических лиц в размере 891 676 руб., единого социального налога в размере 1 442 471 руб. 74 коп. послужили выводы инспекции о занижении заявителем сумм выплаченной заработной платы в связи с тем, что она ниже установленного прожиточного минимума, а также показания работников ООО «МПК «Мегастрой» о сумме заработной платы, получаемой ими в данной организации.

При этом размер занижения рассчитан инспекцией исходя из показаний работников Баранова Н.М., Самойлихина В.Н., Колыгановой О.С. путем выведения коэффициента занижения заработной платы у данных сотрудников и умножения его на весь фонд заработной платы организации.

Заявитель указывает на неправомерность данного подхода, кроме того, указывает на недоказанность факта занижения заработной платы у сотрудников, давших показания.

Суд считает в данной части заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 24, 226 Кодекса общество является налоговым агентом по НДФЛ, а на основании ст. 23, 235 Кодекса - плательщиком ЕСН.

Согласно п. 1 ст. 236 Кодекса объектом налогообложения ЕСН для лиц, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в их пользу по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также по авторским договорам.

Объектом обложения страховыми взносами и базой для начисления страховых взносов являются объект налогообложения и налоговая база по ЕСН (ст. 10 Закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ).

Пунктом 1 ст. 226 Кодекса установлено, что российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 данной статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму НДФЛ, исчисленного в соответствии со ст. 224 Кодекса.

Исчисление сумм и уплата НДФЛ производится в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата доходов осуществляются в соответствии со ст. 214.1, 227, 228 Кодекса с зачетом ранее удержанных сумм налога (п. 2 ст. 226 Кодекса).

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. При этом в силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывать обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял данное решение.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о недоказанности налоговым органом факта занижение дохода, выплачиваемого обществом своим работникам, в том числе Баранову Н.М., Самойлихину В.Н., Колыгановой О.С.

Материалами дела подтверждается, что суммы сокрытых доходов определены инспекцией расчетным путем только на основании свидетельских показаний бывших работников общества, без каких-либо бухгалтерских документов, подтверждающих выплату, учет либо выдачу "неофициальной" заработной платы, ее размеры. При этом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Баранов Н.М., Самойлихин В.Н., Колыганова О.С. были допрошены в качестве свидетелей о фактически получаемой ими в обществе заработной плате.

Кроме того, отсутствует точность относительно фактических обстоятельств в показаниях работников (момента принятия на работу, точного периода работы, размера фактически выплачиваемых сумм с учетом

выплаты заработной платы в натуральных формах, трудовой функции работника).

При данных обстоятельствах доначисление НДФЛ и ЕСН произведены налоговым органом неправомерно, в данной части заявленные требования подлежат удовлетворению.

Исходя из вышеизложенного, заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со статьей 110 АПК.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования ООО «МПК «Мегастрой» удовлетворить частично.

Признать недействительным решение инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Кировскому району г.Уфы от 09.01.2008г. №1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налога на прибыль в размере 13 509 084 руб. 31 коп., налога на добавленную стоимость в размере 10 131 815 руб. 23 коп., налога на доходы физических лиц в размере 891 676 руб., единого социального налога в размере 1 442 471 руб. 74 коп., соответствующих сумм пени и штрафа.

Взыскать с ИФНС России по Кировскому району г.Уфы Республики Башкортостан в пользу ООО «МПК «Мегастрой» государственную пошлину в размере 1000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок с момента принятия решения в порядке, предусмотренном статьями 257,159,260 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации либо в двухмесячный срок, со дня вступления в законную силу решения, в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 273,274,275,276,277 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

М.Ф. Раянов