



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-3527/2008

№ 18АП-3528/2008

г. Челябинск
15 июля 2008 года

Дело № А07-699/2008

Резолютивная часть постановления оглашена 10 июля 2008 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 июля 2008 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Дмитриевой Н.Н., судей Кузнецова Ю.А., Костина В.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мавлявеевой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Мегастрой» и Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Уфы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2008 по делу № А07-699/2008 (судья Раянов М.Ф.), при участии: от заявителя - Асянова Э.Р. (доверенность от 04.12.2007 б/н), Гизатуллина Р.Р. (доверенность от 04.12.2007 б/н); от Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Уфы - Борзилова С.Г. (доверенность от 03.09.2007 № 36),

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Мегастрой» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Уфы (далее – налоговый орган, инспекция) от 09.01.2008 № 1 (далее – решение).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2008 по делу № А07-699/2008 (судья Раянов М.Ф.) заявленные обществом требования удовлетворены частично.

Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части начисления налога на прибыль в размере 13 509 084,31 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 10 131 815,23 рублей, налога на доходы физических лиц в размере 891 676 рублей, единого социального налога в размере 1 442 471,74 рублей, соответствующих сумм пени и налоговых санкций.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции в части удовлетворенных требований, инспекция обжаловала его в апелляционном порядке, в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции в оспариваемой части отменить и принять по делу новый судебный акт.

В части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость инспекция указывает, что обществом была получена необоснованная налоговая выгода по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 11» (далее – ООО «СМУ-11»), обществом с ограниченной ответственностью «Стройреконструкция» (далее – ООО «Стройреконструкция»), обществом с ограниченной ответственностью «Аспект-Центр» (далее – ООО «Аспект-Центр»).

По мнению инспекции, получение необоснованной налоговой выгоды подтверждается ненадлежащей государственной регистрацией указанных поставщиков товаров (работ, услуг), ненадлежащим исполнением поставщиками товаров (работ, услуг) своих налоговых обязательств, не нахождением их по своим юридическим адресам, отрицанием руководителей и учредителей в создании и участии в данных юридических лицах, подписание первичных документов от имени поставщиков товаров (работ, услуг) неустановленными лицами.

Кроме того, инспекцией был сделан вывод о невыполнении вышеуказанными поставщиками работ, по мнению инспекции, такие работы были выполнены непосредственно налогоплательщиком собственными силами.

В части доначисления налога на доходы физических лиц и единого социального налога инспекция в своей апелляционной жалобе указывает, что обществом фонд оплаты труда отражается в бухгалтерском и налоговом учете не в полном объеме.

Отзыв на апелляционную жалобу инспекции общество не представило.

Общество также не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований и обжаловало его в апелляционном порядке, в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции изменить, признать недействительным решение инспекции в части начисления налога на прибыль в размере 55 492,24 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 46 998,64 рублей.

По мнению общества, выполненные им работы по установке стиральной машины, установке вытяжки и монтаж точечных светильников, относятся к бытовым услугам, оказываемых населению, и подлежат налогообложению единым налогом на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Отзыв на апелляционную жалобу общества инспекция не представила.

В судебном заседании представители сторон на доводах своих апелляционных жалоб настаивали в полном объеме по изложенным в них основаниям.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, инспекцией была проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам которой инспекцией был составлен акт от 30.10.2006 и вынесено решение от 09.01.2008 № 1 (том 1, л.д. 37-139) о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 119, п. 1 ст. 122, ст. 123, п. 1 ст. 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс, НК РФ), в виде штрафов в сумме 5 223 069,36 рублей, начислены пени по состоянию на 09.01.2008 в размере 5 827 456,38 рублей, предложено уплатить налоги в сумме 26 079 924,09 рублей.

Не согласившись с вынесенным решением, налогоплательщик обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Проверив обоснованность доводов апелляционных жалоб, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, суд апелляционной инстанции оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не усматривает в связи со следующим.

В части доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций.

В соответствии с п. 4 ст. 166 НК РФ общая сума налога исчисляется по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с пп. 1-3 п. 1 ст. 146 НК РФ, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Согласно ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признаются следующие операции: реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказания услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав; передача на территории Российской Федерации товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету при исчислении налога на прибыль организаций; выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления.

В силу пункта 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном ст. 166 НК РФ, на установленные ст. 171 НК РФ налоговые вычеты.

Согласно п. 1 ст. 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении товаров (работ, услуг). При этом вычетам подлежат суммы налога, которые предъявлены налогоплательщику и уплачены им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса РФ – п. 1 ст. 169 НК РФ.

При этом счет-фактура должен быть составлен с соблюдением требований к оформлению, изложенных в п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ, не могут являться

основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ, не может являться основанием для отказа.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, а под документально подтвержденными - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25.07.2001 N 138-О разъяснил, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Это означает, что правовой защитой пользуются налогоплательщики, которые в полном объеме исполняют свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых вычетов. Лица, недобросовестно выполняющие свои налоговые обязанности, не могут пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 16.10.2003 N 329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод о том, что налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и

сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В подтверждение правомерности заявленных вычетов и реальности осуществления затрат обществом в материалы дела представлены договора с ООО «СМУ-11», ООО «Аспект-Центр», ООО «Стройреконструкция» на выполнение субподрядных строительных работ, акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ, счета-фактуры (приложение).

Оплата работ произведена обществом посредством перечисления денежных средств на расчетные счета контрагентов, а также путем передачи векселей, что подтверждается актами приема передачи векселей (приложение). Факт оплаты инспекцией не оспаривается.

В подтверждение проявления должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов, обществом в материалы дела представлены лицензии, учредительные документы контрагентов (приложение).

Наличие у ООО «СМУ-11», ООО «Аспект-Центр», ООО «Стройреконструкция», на момент заключения сделок не аннулированных строительных лицензий, свидетельствует, что данные юридические лица соответствовали лицензионным требованиям, предъявляемым к строительным организациям.

Показания учредителей субподрядных организаций о том, что они не подписывали какие-либо документы на проведение строительно-ремонтных работ правомерно не приняты судом первой инстанции в качестве доказательств отсутствия фактов оказания работ, так как само по себе отрицание отношений одним из субъектов гражданских (договорных) правоотношений, безусловно не свидетельствует об их фактическом отсутствии.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что в материалах дела отсутствуют сведения, позволяющие суду достоверно установить, что показания руководителей контрагентов имеют более приоритетное значение в рассматриваемых отношениях по отношению к доводам заявителя.

Таким образом, показания руководителя контрагента в качестве доказательства отсутствия ведения предпринимательской деятельности (реальность исполнения), судом апелляционной инстанции не принимаются.

Не исполнение контрагентами своих налоговых обязательств и не нахождение их по своим юридическим адресам, само по себе не может свидетельствовать о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на показания свидетелей правомерно оценены судом первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении в данной части заявленные налогоплательщиком требования, апелляционная жалоба в данной части удовлетворению не подлежит.

В части доначисления налога на доходы физических лиц и единого социального налога доводы апелляционной жалобы инспекции также подлежат отклонению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 226 НК РФ российские организации, индивидуальные предприниматели и постоянные представительства иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 названной статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 Кодекса.

Указанные организации именуются для целей обложения НДФЛ налоговыми агентами.

Пунктом 2 статьи 226 НК РФ предусмотрено, что исчисление сумм и уплата налога в соответствии с указанной статьей производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 214.1, 227 и 228 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 236 НК РФ объектом обложения ЕСН признаются вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 этого же Кодекса), а также по авторским договорам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 237 НК РФ налоговая база определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 236 названного Кодекса, начисленных налогоплательщиками за налоговый период в пользу физических лиц.

Из приведенных норм глав 23 и 24 НК РФ следует, что обязанность по уплате ЕСН и обязанность по исчислению, удержанию и перечислению НДФЛ возникает у организации при выплате вознаграждений физическим лицам.

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. При этом в силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывать обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял данное решение.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности налоговым органом факта занижения дохода, выплачиваемого обществом своим работникам.

Материалами дела подтверждается, что суммы сокрытых доходов определены инспекцией расчетным путем только на основании свидетельских показаний бывших работников общества, без каких-либо бухгалтерских документов, подтверждающих выплату, учет либо выдачу заработной платы, ее размеры.

При данных обстоятельствах доначисление НДФЛ и ЕСН произведены налоговым органом неправомерно, в данной части апелляционная жалоба налогового органа удовлетворению не подлежит.

В части апелляционной жалобы налогоплательщика, суд первой инстанции также пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении в данной части заявленных требований.

В соответствии со статьей 346.26 Налогового Кодекса РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход может применяться в отношении, в частности, оказания бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению.

При этом согласно статье 346.27 НК РФ под бытовыми услугами следует понимать платные услуги, оказываемые физическим лицам (за исключением услуг ломбардов и услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств), предусмотренные Общероссийским классификатором услуг населению (ОКУН) только по коду 010000 - "Бытовые услуги".

Оказанные заявителем услуги не предусмотрены предусмотренные Общероссийским классификатором услуг населению (ОКУН) только по коду 010000 - "Бытовые услуги".

В связи с этим, апелляционная жалоба налогоплательщика удовлетворению не подлежит, кроме того, в суде апелляционной инстанции представители общества согласились с выводом суда первой инстанции о налогообложении спорных работ по общей системе налогообложения.

При таких обстоятельствах, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Доводы апелляционных жалоб основаны на неверном толковании норм права и судом апелляционной инстанции не принимаются. Кроме того, данные доводы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки которых, арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает.

При вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные заявителем и налоговым органом доказательства в их совокупности и взаимосвязи.

Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2008 по делу № А07-699/2008 оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Мегастрой» и Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Уфы – без удовлетворения.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Уфы в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

В случае обжалования постановления в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий судья

Н.Н. Дмитриева

Судьи

Ю.А. Кузнецов

В.Ю. Костин