



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-4402/2017

г. Челябинск

23 мая 2017 года

Дело № А07-24813/2015

Резолютивная часть постановления изготовлена 16 мая 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2017 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышева М.Б.,
судей Плаксиной Н.Г., Арямова А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой Т.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13 февраля 2017 года по делу № А07-24813/2015 (судья Проскурякова С.В.).

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная фирма "Строитель-ЮЛ" Гизатуллин Р.Р. (доверенность от 11.05.2017).

Общество с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" (далее – истец, ООО "ВЕК ОЙЛ") обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная фирма "Строитель-ЮЛ" (далее - ответчик, ООО "ДСФ "Строитель-ЮЛ") 1 120 000 руб. стоимости неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечен Безруков Всеволод Юрьевич (далее - третье лицо, Безруков В.Ю.).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 13.02.2017 по настоящему делу в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя апелляционной жалобы, арбитражным судом первой инстанции при принятии решения допущено неправильное применение норм материального права, а, выводы арбитражного суда первой инстанции, положенные в основу обжалуемого в апелляционном порядке судебного акта, не соответствуют фактическим обстоятельствам. Так, истец указывает на то, что арбитражный суд первой инстанции необоснованно оставил без внимания тот факт, что несмотря на перечисление денежных средств, ответчиком товарно-

материальные ценности истцу поставлены не были, каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиком не имеется, а представленные в материалы дела накладные не являются надлежащим доказательством поставки товара обществом с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная фирма "Строитель-ЮЛ", поскольку составлены в нарушение требований Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете". Кроме того, по мнению ООО "ВЕК ОЙЛ", необоснованно принял в качестве доказательств объяснения водителей Шаймуратова И.З., Гизатуллина И.Р., Чурбанова Р.И., а также Калачана А.Г. и Жуковой Д.В., так как данные документы в контексте ч. 1 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть приняты в качестве доказательств в арбитражном процессе.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

Третьим лицом отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Истец и третье лицо, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещенные надлежащим образом, уполномоченных представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не направили.

На основании статьей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из имеющихся в деле доказательств, истцом ответчику были перечислены денежные средства в общей сумме 1 120 000 руб., по платежным поручениям: от 11.12.2014 № 195 на сумму 200 000 руб.; от 12.12.2014 № 193 на сумму 120 000 руб.; от 12.12.2014 № 202 на сумму 300 000 руб.; от 15.12.2014 № 195 на сумму 250 000 руб.; от 16.12.2014 № 199 на сумму 150 000 руб.; от 17.12.2014 № 206 на сумму 100 000 руб., с формулировкой платежа "Оплата за материал по счету №226 от 10.12.2014"., - в счет оплаты асфальто-бетонной смеси.

Арбитражным судом первой инстанции установлено, а из имеющихся в настоящем деле доказательств следует, что в период с 02.03.2012 по 27.12.2013 единственным учредителем общества с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ", с долей в уставном капитале в размере 100 % являлся Безруков Всеволод Юрьевич, который в последующем уступил свою долю Сураеву Денису Викторовичу, значившемуся учредителем ООО "ВЕК ОЙЛ" по состоянию на момент рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции.

Обязательства по поставке истцу асфальтобетонной смеси (далее - АБС) ответчиком выполнены, что подтверждается представленными: накладными: от 11.12.2014 №№ 111, 192 от 12.12.2014 №№ 192 194, 194, 1196 и без номера; от

15.12.2014 №№ 197, 198; от 16.12.2014 № 201; от 16.12.2014 № 103; от 15.12.2014 № 199; от 17.12.2014 №№ 106, 107; от 24.12.2014 № 110, в которых указаны государственные регистрационные номера транспортных средств, осуществлявших перевозку асфальтобетонной смеси, фамилии и инициалы водителей и их подписи в подтверждение получения АБС; копией счета от 10.12.2014 № 226 на оплату АБС на сумму 1 600 000 руб.; протокол осмотра и исследования письменных доказательств (на мобильном телефоне) от 25.01.2016 серии 02 АА № 3380386, подтверждающий наличие деловой переписки между сторонами, составленным 25.01.2016 нотариусом нотариального округа город Уфа Республики Башкортостан Халиковой Р.Х.

Ссылки подателя апелляционной жалобы на положения Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" судом апелляционной инстанции при этом отклоняются в силу следующего.

Прежде всего, указанный Федеральный закон утратил силу с 01.01.2013, тогда как правоотношения сторон по поставке товарно-материальных ценностей сложились в 2014 году.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.201 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно пункту 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.201 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: 1) наименование документа; 2) дата составления документа; 3) наименование экономического субъекта, составившего документ; 4) содержание факта хозяйственной жизни; 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Все вышеупомянутым требованиям спорные накладные в данном случае соответствуют; при этом составление первичного учетного документа не в полном соответствии с утвержденными унифицированными формами, не является обстоятельством для признания данного документа ничтожным по формальным основаниям, поскольку первостепенным является не составление первичного учетного документа по унифицированной форме, но его соответствие требованиям п. 2 ст. 9 Федерального закона от 06.12.201 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Арбитражным судом первой инстанции было удовлетворено ходатайство ответчика об истребовании доказательств, в порядке ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из отделения полиции № 3

УМВД России по г. Уфа, надлежащим образом заверенных копий материалов проверки по КУСП № 4089.

При этом в результате оценки данных доказательств арбитражным судом первой инстанции установлено, что согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.12.2016 в возбуждении уголовного дела отказано, поскольку, какой либо ущерб ООО "ДСФ "Строитель-ЮЛ" не причинен.

Материалы проверки по КУСП № 4089 содержат объяснения лиц, принимавших товар у ответчика и доставлявших товар на площадку истца, а так же иные письменные доказательства, подтверждающие поставку товара (объяснения водителей Шаймуратова И.З., Гизатуллина И.Р., Чурбанова Р.И.).

Также факт поставки обществом с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная фирма "Строитель-ЮЛ" асфальтобетонной смеси подтвержден объяснениями Калачана А.Г., согласно которым, по договоренности с Безруковым В.Ю., Калачан А.Г. выполнял работы по асфальтированию автозаправочной станции, расположенной на объездной дороге пос. Zubovo Уфимского района в декабре 2014 года. Калачан А.Г., Безруковым В.Ю., и директором ООО "ДСФ "Строитель-ЮЛ" участвовали в проведении переговоров по поводу цены, качества и графика поставки асфальта. В ходе переговоров было принято решение, что ООО "ВЕК ОЙЛ" будет оплачивать за поставку АБС напрямую в ООО "ДСФ "Строитель-ЮЛ", причем поставка будет производится по предоплате на перечисленную сумму. В ходе работ его Калачан П.А. связывался с диспетчером асфальтового завода ответчика и выяснял время выезда автомашин с АБС с территории завода, чтобы планировать свое рабочее время. Также Калачан А.Г. подтвердил, что поставка АБС на объект осуществлялась 11, 12, 15, 16, 17 и 24 декабря 2014 года, всего было поставлено 350 тонн АБС.

Арбитражный суд первой инстанции при этом обоснованно принял данные объяснения в качестве относимых и допустимых доказательств; доводы истца об обратном при этом основаны на ошибочном толковании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В этой связи арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отгрузка товара водителям, указанным в накладных ответчика, без ссылки на доверенность само по себе не может свидетельствовать о том, что товар не был поставлен надлежащему лицу, поскольку полномочия указанного лица на получение товара явствуют из обстановки (п. 1 ст. 182, ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации,

п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 "О некоторых вопросах практики применения ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации").

О том, что поставка товарно-материальных ценностей осуществлялась истцу и с его ведома, также свидетельствует то, что истец производил оплату согласно достигнутой сторонами договоренности – поэтапно, а ответчик производил отгрузку оплаченного товара, при этом каких-либо претензий, требований о возврате ошибочно перечисленных денежных средств истец ответчику не предъявлял и продолжал осуществлять перевод денежных средств на счет ответчика после каждой предыдущей поставки АБС.

В этой связи также является верным вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что обществом с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" не представлено доказательств ошибочного поэтапного перечисления денежных средств на расчетный счет ответчика.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства могут возникать из факта приобретения имущества.

Предоплата, произведенная истцом и передача товара ответчиком расценивается судом как разовая сделка купли-продажи.

В силу п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товара, предоставление услуг и пр.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, в случае отсутствия заключенного письменного договора между сторонами, но при наличии документов, подтверждающих факт поставки товара одной стороной и принятия товара другой стороной, указанные действия квалифицируются как разовые сделки купли-продажи, к которым применяются нормы главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 123 постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что под последующим одобрением сделки может пониматься, в частности: письменное или устное одобрение независимо от его адресата; признание представляемым претензии контрагента; иные действия представляемого, свидетельствующие об одобрении сделки (например, полное

или частичное принятие исполнения по оспариваемой сделке, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства, реализация прочих прав и обязанностей по сделке, подписание уполномоченным лицом акта сверки задолженности); заключение или одобрение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Равным образом об одобрении могут свидетельствовать действия работников представляемого по исполнению обязательства при условии, что они основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац второй пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения имущества ответчиком, отсутствие для этого должного правового основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца. Недоказанность хотя бы одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Поскольку наличие соответствующих условий обществом с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" не доказано, арбитражный суд первой инстанции на законных основаниях отказал в удовлетворении исковых требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13 февраля 2017 года по делу № А07-24813/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ВЕК ОЙЛ" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.Б. Малышев

Судьи:

Н.Г. Плаксина

А.А. Арямов