



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, дом 14, город Владимир, 600025

тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13

<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Владимир

«15» июля 2015 года

Дело № А11-4007/2016

Резолютивная часть решения объявлена 12.07.2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15.07.2016 года.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Бондаревой - Битяй Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Данелюк Р.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного коммерческого банка «Легион», в лице Филиала АКБ «Легион» в городе Владимире (ОГРН 1097711000100, ИНН 7750005524; место нахождения: ул. Краснопролетарская, д.7, г. Москва, 127006; место нахождения филиала: ул. Княгининская, д.7, г. Владимир, 600014)

к индивидуальному предпринимателю Даваацэрэн Алтан - Од (ОГРНИП 304332812600172, ИНН 332803858848, место нахождения: г. Владимир, 600014)

о взыскании 1 509 662 рублей 94 копеек и обращении взыскания на заложенное имущество,

при участии:

от истца – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Владимирской области в сети Интернет; имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

от ответчика – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Владимирской области в сети Интернет,

установил следующее.

Акционерный коммерческий банк «Легион», в лице филиала АКБ «Легион» в городе Владимире (далее – АКБ «Легион», истец, кредитор), обратился в Арбитражный суд Владимирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Даваацэрэн Алтан - Од (далее – ИП Даваацэрэн Алтан - Од, ответчик, заемщик) о взыскании долга 1 509 662 рублей 94 копеек задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

В ходе судебного разбирательства истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил взыскать ответчика 596 401 рубль 99 копеек задолженности по договору № 01/09/2015-КЮ от 03.09.2015 и расходы по оплате государственной пошлины. Так же, истец просил обратить взыскание на часть предметов залога указанных в договоре залога от 01-01/09/2015-ЗТО-КЮ от 03.09.2015 (люстры, световые приборы), посредством продажи с публичных торгов на сумму, равную взыскиваемой настоящим иском задолженности по кредиту – 596 401 рубль 99 копеек и 17 928 рублей 00 копеек госпошлины.

Спор рассматривается по существу в соответствии с заявлением истца об уточнении требований.

ИП Даваацэрэн Алтан - Од неоднократно извещался по известному суду адресу. Согласно отметкам на оборотной стороне почтовых конвертов и сведениям сервиса отслеживания почтовых отправлений Почты России, судебное почтовое отправление доставлялось сотрудником почтовой связи адресату и возвращено в суд с отметкой о причине невручения адресату: «Истек срок хранения». Принимая во внимание отсутствие в материалах дела иных адресов ответчика, учитывая, что все сведения по движению дела своевременно опубликованы арбитражным судом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, с учетом положений пунктов 20.15 – 21.1 приказа ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений», суд считает, что в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик надлежащим образом извещен о принятии искового заявления к производству, порядке, времени и месте его рассмотрения.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку полномочного

представителя в судебное заседание не обеспечил, письменный отзыв на иск не представил, исковые требования не опроверг.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление, дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор рассматривается в отсутствие представителя ответчика по имеющимся документам.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 12.07.2016.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

АКБ «ЛЕГИОН» (кредитором) и ИП Даваацэрэн Алтан - Од (заемщиком) 03 сентября 2015 года заключен договор о предоставлении кредита № 01/09/2015-КЮ, по условиям которого кредитор предоставляет заемщику кредит в сумме 2 000 000 рублей 00 копеек в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором; процентная ставка по кредиту, предоставляемому заемщику в рамках настоящего договора, устанавливается в размере 19% процентов годовых (пункты 1.1, 1.2 договора).

Согласно пункту 1.3 договора срок возврата кредита и соответственно срок погашения заемщиком всей задолженности по предоставленному кредиту, включая проценты, устанавливается 16 сентября 2016 года; заемщик обязуется осуществлять погашение суммы основного долга по настоящему договору в соответствии с графиком погашения основного долга по кредиту, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора, далее по тексту - график (приложение № 1 к настоящему договору); в случае изменения графика стороны настоящего договора заключают дополнительное соглашение, в соответствии с условиями которого, к договору прикладывается новый график.

Пунктом 1.4 договора определено, что обеспечением выполнения заемщиком своих обязательств по настоящему договору являются залог недвижимого имущества по договору залога № 01-01/09/2015-ТВО-КЮ товаров в обороте от 03 сентября 2015 года, поручительство по договору поручительства № 02-01/09/2015-П-КЮ от 03 сентября 2013 года, залог

автомобиля заемщика по договору залога № 03-01/09/2015-ТС-КЮ транспортного средства от 03.09.2015.

Кредит предоставляется заемщику на пополнение оборотных средств (пункт 2.1 договора).

Датой погашения заемщиком кредита является дата фактического списания суммы задолженности заемщика перед кредитором по настоящему договору, включая сумму основного долга, процентов, неустойку и штраф (в случае возникновения); уплата процентов за пользование денежными средствами производится заемщиком в срок, обеспечивающий поступление денежных средств на счет кредитора ежемесячно, не позднее 02 числа, при этом последний платеж в уплату процентов производится одновременно с полным погашением задолженности по кредиту; если заемщиком производится погашение кредита до наступления срока уплаты процентов, то заемщик уплачивает проценты на дату погашения кредита (пункты 2.4, 2.6 договора).

В пунктах 3.1, 3.2 договора определено, что заемщик обязуется погасить задолженность по настоящему договору в полном объеме не позднее срока, указанного в пункте 1.3. настоящего договора.

В случае несвоевременного возврата суммы кредита заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% процента от суммы основного долга за каждый день просрочки; неустойка начисляется с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной настоящим договором, по дату зачисления всей суммы основного долга на счет кредитора включительно. При несвоевременном перечислении платежа в уплату процентов заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% процента с суммы просроченного платежа за каждый день просрочки; неустойка начисляется с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной настоящим договором, по дату зачисления всей суммы процентов на счет кредитора включительно (пункты 5.1, 5.2 договора).

Настоящий договор вступает в силу со дня его подписания уполномоченными представителями сторон и действует до полного исполнения сторонами всех принятых ими на себя обязательств (пункт 6.1 договора).

В случаях предусмотренных в пункте 6.2 договора кредитор вправе досрочно взыскать задолженность по кредиту с начислением процентов, а также обратиться взыскание на заложенное имущество и предъявить требования поручителям.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец 03.09.2015 перечислил на счет заемщика денежные средства в сумме 2 000 000 рублей, о чем свидетельствует выписка из лицевого счета.

В обеспечение исполнения обязательств по договору о предоставлении кредита между банком (залогодержателем) и ИП Даваацэрэн Алтан - Од (залогодателем) был заключен договор залога № 01-01/09/2015 -ЗТО-КЮ от 03.09.2015, в соответствии с которым, залогодатель передает залогодержателю в залог принадлежащее ему на праве собственности имущество – товары в обороте в соответствии с прилагаемым «Перечнем товарно-материальных ценностей, находящихся в залоге у АКБ «Легион» (АО) на 03.09.2015».

Рыночная стоимость предмета залога составляет 5 000 000 рублей 00 копеек; залоговая стоимость составляет 2 500 000 рублей 00 копеек. Оценка произведена и установлена по соглашению сторон (пункт 1.1.2 договора).

Кроме того, стороны в обеспечение исполнения обязательств по договору о предоставлении кредита между банком (залогодержателем) и ИП Даваацэрэн Алтан - Од (залогодателем) 03.09.2015 заключили договор залога № 03-01/09/2015 -ЗТС-КЮ, в соответствии с которым, залогодатель передает залогодержателю в залог принадлежащее ему на праве собственности имущество: автомобиль Volkswagen 7HC Caravelle, 2012 г.в. VIN WV2ZZZ7HZDH033951, легковой, модель двигателя № САА 470580, № шасси отсутствует, кузов № VIN WV2ZZZ7HZDH033951, цвет коричневый, мощностью 140 л.с., приобретенного на основании договора купли-продажи № 10/2012 от 23.10.2012 г. ПТС серии 78 УТ 089144, свидетельство о регистрации ТС 33 серии ХУ № 459527, регистрационный знак Е718НХ 33. Дата регистрации 24.10.2012, выдано РЭО ГИБДД УМВД России по г. Владимиру, место нахождения: ул. Чернышевского, д. 3 г. Владимир, (охраняемая автостоянка).

Рыночная стоимость предмета залога составляет 1 543 000 рублей 00 копеек. При определении рыночной стоимости стороны использовали среднюю рыночную стоимость аналогичного имущества, существующую в месте нахождения залогодержателя.

Залоговая стоимость предмета залога составляет 1 080 100 рублей 00 копеек. Оценка произведена и установлена по соглашению сторон.

В нарушение условий кредитного договора, заемщиком нарушен график погашения кредита, по сроку уплаты начиная с февраля 2016 года.

Истец направил в адрес ответчика требование от 04.04.2016 № 11-01/563 о погашении задолженности, которое оставлено без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по возврату кредита согласно предусмотренным договором срокам, уплате начисленных процентов за пользование кредитными средствами, неустойки послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд считает иск обоснованным.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

В силу статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу статей 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу (банку) полученную сумму займа в

срок и в порядке, предусмотренные договором займа; а также уплатить проценты на сумму займа в размере и в порядке, определенных договором.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выдачи кредитных денежных средств, наличие и размер долга по кредиту, процентам, неустойке, нарушение сроков исполнения обязательств по возврату кредита и уплате процентов, неустойки, предъявление требования о досрочном возврате кредита подтверждаются материалами дела (договорами, расчетом), ответчиком не опровергнуты. Доказательства возврата кредита (основного долга) в полном объеме суду не представлены. Расчет суммы иска судом проверен, ответчиком не оспорен.

Истец в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении от 29.04.2016 № исх. 11-01/638 заявил ходатайство о применении мер по обеспечению иска в виде запрета ГИБДД по Владимирской области совершать любые регистрационные действия в отношении транспортного средства Volkswagen 7HC Caravelle, идентификационный номер (VIN) WV2ZZZ7HZDN033951, регистрационный знак E718HX 33, принадлежащего ответчику и переданного в залог АКБ «Легион» (АО) по договору от 03.09.2015 № 03-01/09/2015-ЗТС-КЮ.

Определением от 29.04.2016 арбитражный суд удовлетворил ходатайство истца о наложении ареста на принадлежащее ответчику транспортное средство Volkswagen 7HC Caravelle, идентификационный номер (VIN) WV2ZZZ7HZDN033951.

Истец 17.05.2016 обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением № 11-01/685 об отмене обеспечительные мер, в связи с частичным погашением задолженности ответчиком.

Определением от 24.05.2016 арбитражный суд отменил обеспечительные меры, принятые определением суда Владимирской области от 29.04.2016 по делу №А11-4007/2016.

Кроме того АКБ «Легион» (АО) в обеспечение договора о предоставлении кредита от 03.09.2015 № 01/09/2015-КЮ был заключен договор поручительства от 03.09.2015 № 02-01/09/2015-П-КЮ с супругой заемщика Санжимитуповой Х.С., которая представила свое поручительство и обязалась нести перед банком солидарную ответственность.

Октябрьский районный суд г. Владимира, рассмотрев заявление Банка о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору от

03.09.2015 № 01/09/2015-КЮ с поручителя Санжимитуповой Х.С., 18 мая 2016 вынес заочное решение о взыскании досрочно с Санжимитуповой Х.С. в пользу АКБ «Легион» (АО) суммы основного долга по договору № 01/09/2015-КЮ от 03.09.2015 в размере 596 401 рубля 99 копеек.

Статья 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

Согласно статье 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности в случаях, предусмотренных положениями статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, т.е. при наличии договора поручительства; при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части, в соответствии с частью 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Факт получения ответчиком заемных денежных средств, период пользования ими, наличие неисполненных обязательств по возврату займа и

уплате процентов подтверждаются материалами дела, ответчиком не оспорен.

Расчет процентов судом проверен, признан верным. Ответчик начисленную сумму процентов не оспорил, контррасчет не представил, каких-либо возражений не направил.

На момент рассмотрения настоящего спора ответчик не представила в материалы дела доказательства добровольного возврата истребуемой суммы задолженности и процентов.

Таким образом, с учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию долг в общей сумме 596 401 рубль 99 копеек, а также 17 928 рублей 00 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Судом также рассмотрено требование об обращении взыскания на заложенное имущество.

Пунктом 3.1 договора залога № 01-01/09/2015-ЗТО-КЮ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком условий кредитного договора и/или нарушения залогодателем условий настоящего договора или в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством, залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога по своему усмотрению, в судебном либо во внесудебном порядке, удовлетворить свои требования за счет предмета залога и направить предмет залога на реализацию, а за счет вырученных средств удовлетворить свои требования по кредитному договору в объеме, установленном в пункте 1.4. настоящего договора.

Пунктом 3.1.2 договора залога определено, что реализация предмета залога, на который залогодержателем обращено взыскание, должна быть произведена путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

В соответствии со статьями 348 и 349 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Поскольку неисполнение заемщиком

обеспеченного залогом обязательства подтверждается материалами дела, суд также удовлетворяет требование банка об обращении взыскания предметы залога (люстры, световые приборы) по договору № 01-01/09/2015-ЗТО-КЮ от 03.09.2016 .

Как разъяснено в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 26 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге», при обращении взыскания на предмет залога в судебном порядке в решении суда должна указываться начальная продажная цена заложенного имущества.

Оценка залоговой стоимости предмета залога согласована сторонами в размере 2 500 000 рублей (пункт 1.2 договора залога).

Пунктом 1 статьи 28.1 Закона Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» предусмотрено, что реализация заложенного движимого имущества, на которое обращено взыскание на основании решения суда, осуществляется путем продажи на публичных торгах, проводимых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Таким образом, исходя из требований действующего законодательства о залоге, суд устанавливает начальную продажную цену заложенного имущества в сумме 596 401 рубль 99 копеек в соответствии с договором залога, не выше рыночной стоимости и в пределах согласованной залоговой стоимости. Ответчик возражений относительно начальной продажной стоимости заложенного имущества не представил.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины относятся на ответчика с учетом размера удовлетворенных требований, в остальной части подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 28, 49, 65, 110, статьями 151, 167-170, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с индивидуального предпринимателя Даваацэрэн Алтан – Од, г. Владимир, (ОГРНИП 304332812600172, ИНН 332803858848) в пользу акционерного коммерческого банка «Легион», в лице филиала АКБ «Легион» в городе Владимире (ОГРН 1097711000100, ИНН 7750005524),

задолженности по договору № 01/09/2015-КЮ от 03.09.2015 о предоставлении кредита основной долг в сумме 596 401 рубль 99 копеек, а также 17 928 рублей 00 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

2. В счет обеспечения исполнения обязательств по договору о предоставлении кредита № 01/09/2015-КЮ от 03.09.2015 обратиться взыскание на часть предметов залога указанных в договоре залога от 01-01/09/2015-ЗТО-КЮ от 03.09.2015 (люстры, световые приборы), являющихся собственностью индивидуального предпринимателя Даваацэрэн Алтан – Од, посредством продажи с публичных торгов имущества на сумму, равную 596 401 рубль 99 копеек задолженности и 17 928 рублей 00 копеек уплаченной государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

3. Возвратить акционерному коммерческому банку «Легион», в лице филиала АКБ «Легион» в городе Владимире (ОГРН 1097711000100, ИНН 7750005524), из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 13 169 рублей 00 копеек, уплаченную по платежному поручению № 328 от 29.04.2016, подлинник которого остается в материалах дела в связи с частичным возвратом государственной пошлины.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.В. Бондарева-Битяй