



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017,
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) 44-76-65, 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
19 мая 2017 года

Дело № А11-8312/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 12.05.2017.
В полном объеме постановление изготовлено 19.05.2017.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кириловой Е.А.,
судей Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Соколовской Ю.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «МЛ Групп»
на определение Арбитражного суда Владимирской области от 23.01.2017
по делу № А11-8312/2015,
принятое судьей Батановым Д.А.,
по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной
ответственностью «Автоспецкомплект-базис» (ИНН 3328448046,
ОГРН 1063328033416) Ревякина Павла Александровича о прекращении
производства по делу о банкротстве,

при участии представителей
от ООО «МЛ Групп»: Гук Я.А., доверенность от 10.05.2017,
от АКБ «Легион» (АО): Гук Я.А., доверенность от 02.06.2015,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Автоспецкомплект-базис» (далее –
ООО «Автоспецкомплект-базис», должник) конкурсный управляющий
должника Ревякин Павел Александрович обратился в Арбитражный суд
Владимирской области с заявлением о прекращении производства по делу о
банкротстве должника.

Определением от 23.01.2017 суд удовлетворил заявленное требование.

При этом, руководствуясь статьей 57 Федерального закона
от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон

о банкротстве), пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», суд пришел к выводу о том, что производство по делу о банкротстве в отношении должника подлежит прекращению.

Не согласившись с принятым судебным актом, Международная предпринимательская компания «Паур Кроун Лтд.» (далее - Компания) обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда от 19.12.2017.

По мнению заявителя жалобы, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам и сделаны при неправильном применении норм права. Компания полагает, что предусмотренные законодательством о банкротстве мероприятия в полном объеме не выполнены, следовательно, завершение дела о банкротстве должника преждевременно. В частности, согласно отчету временного управляющего у ООО «Автоспецкомплект-базис» имеется имущество, за счет которого возможно было бы финансировать процедуру конкурсного производства; установлены признаки фиктивного банкротства должника, а также причинение ему ущерба; произведено отчуждение имущества ООО «Автоспецкомплект-базис» на сумму 13 032 000 руб., при этом кредиторская задолженность не погашена. Заявитель жалобы обращает внимание, что кредитор Акционерный Коммерческий Банк «Легион» (АО) возражал против прекращения дела о банкротстве должника; за период исполнения обязанностей конкурсный управляющий не предпринимал каких-либо действий по оспариванию сделок должника; привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности; не завершил инвентаризацию имущества должника; не подтвердил и не опроверг наличие у должника имущества балансовой стоимостью 10 000 000 руб.; не завершил мероприятия по розыску имущества должника.

Подробно доводы Компании изложены в апелляционной жалобе от 17.01.2017.

Акционерный Коммерческий Банк «Легион» (акционерное общество) в отзыве от 12.04.2017 № 11-01/296 и его представитель в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Общество с ограниченной ответственностью «МЛ Групп» в возражениях на отзыв от 02.05.2017 и его представитель в судебном заседании поддержали позицию заявителя, изложенную в жалобе. Кроме того, представитель ООО «МЛ Групп» в судебном заседании заявил ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, приведя доводы относительно уважительности причин для его восстановления.

Рассмотрев данное ходатайство, коллегия судей суда апелляционной инстанции пришла к выводу, о том, что приведенные причины являются уважительными, в связи с чем восстановила срок на обжалование судебного акта от 23.01.2017.

Арбитражный управляющий Ревякин П.А. в отзыве от 11.04.2017, в пояснениях от 11.05.2017 указал на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» в отзыве от 03.05.2017 № 11277 указало на отсутствие оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Иные лица, участвующие в деле, отзыв на апелляционную жалобу не представили; надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о дате, времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.1aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным в статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 257 – 262, 265, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, Первый арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

На основании пункта 1 статьи 147, пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства, после рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства (пункт 1 статьи 149 Закона о банкротстве), а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со статьей 125 настоящего Закона – определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Следовательно, арбитражный суд должен рассмотреть отчет конкурсного управляющего должника, то есть проверить соответствие выводов конкурсного управляющего о необходимости завершения конкурсного производства содержанию отчета.

В силу пункта 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущества должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве).

Согласно системному толкованию изложенных норм конкурсное производство является завершающей стадией банкротства и его целью является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами. При этом формирование конкурсной массы входит в круг обязанностей конкурсного управляющего и осуществляется из выявленного им имущества должника.

Завершение конкурсного производства осуществляется в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

По общему правилу все мероприятия по формированию конкурсной массы и проведению расчетов с кредиторами должны осуществляться в пределах срока конкурсного производства, установленного судом.

Процедура конкурсного производства подлежит завершению после проверки судом всех данных, указанных арбитражным управляющим в своем отчете, установлении отсутствия каких-либо обстоятельств, наличие которых препятствует вынесению судом соответствующего определения и может повлечь нарушение прав участвующих в деле лиц.

В соответствии со статьями 6 и 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с данным Федеральным законом, если иное не установлено этим Федеральным законом, бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации. Ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

На основании пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Порядок проведения инвентаризации закреплен в Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49.

В случае установления факта сокрытия имущества должника, конкурсный управляющий обязан предпринять меры к истребованию его у третьих лиц.

Согласно пункту 12 статьи 142 Закона о банкротстве в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы должника, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 Закона о банкротстве.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, в частности, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (статьи 6 и 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга,

исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

О времени и месте судебного заседания суд извещает должника, арбитражного управляющего, представителя собрания (комитета) кредиторов (при его отсутствии – всех конкурсных кредиторов и уполномоченные органы), представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника и конкурсного кредитора или уполномоченный орган, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом.

В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

На основании пунктов 2 статьи 57 закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае:

восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления;

восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления;

заключения мирового соглашения;

признания в ходе наблюдения необоснованными требований заявителя, послуживших основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве, при отсутствии заявленных и признанных в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, иных соответствующих положениям статьи 6 настоящего Федерального закона требований кредиторов;

отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требования о признании должника банкротом;

удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему;

в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

В случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, применяются последствия прекращения производства по делу о банкротстве, установленные статьей 56 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технолюкс» определением от 14.09.2015 возбуждено производство по делу № А11-8312/2015 о признании ООО «Автоспецкомплект-базис» несостоятельным (банкротом).

Определением от 05.04.2016 Арбитражный суд Владимирской области по заявлению ООО «МЛ Групп» признал ООО «Автоспецкомплект-базис» несостоятельным (банкротом); ввел в отношении должника процедуру наблюдения; утвердил временным управляющим Панкова Олега Михайловича.

Решением от 12.09.2016 Арбитражный суд Владимирской области признал ООО «Автоспецкомплект-базис» несостоятельным (банкротом); открыл в отношении его имущества процедуру конкурсного производства; утвердил конкурсным управляющим должника Ревякина П.А.

Рассмотрев материалы дела, установив недостаточность средств на дальнейшее проведение процедуры, а также наличие значительной задолженности по текущим платежам, в том числе связанным с выплатой вознаграждения временного и конкурсного управляющего, приняв во внимание решение собрания кредиторов от 21.12.2016 об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Автоспецкомплект-базис».

Однако, суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом.

Как следует из материалов дела, должник признан несостоятельным (банкротом) 12.09.2016; с заявлением о прекращении производства по делу о банкротстве конкурсный управляющий должника Ревякин П.А. 28.11.2016 обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, то есть спустя 2,5 месяца. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в указанный период конкурсный управляющий должника Ревякин П.А. провел весь комплекс мероприятий, проанализировав который можно было бы прийти к выводу о необходимости прекращения производства по делу о банкротстве должника. В частности, согласно отчету временного управляющего Панкова О.М. у ООО «Автоспецкомплект-базис» имеется имущество, за счет которого возможно было бы финансировать процедуру

конкурсного производства; установлены признаки фиктивного банкротства должника, а также причинение ему ущерба; произведено отчуждение имущества ООО «Автоспецкомплект-базис» на сумму 13 032 000 руб., при этом кредиторская задолженность не погашена; кредитор Акционерный Коммерческий Банк «Легион» (АО) возражал против прекращения дела о банкротстве должника; за период исполнения обязанностей конкурсный управляющий не предпринимал каких-либо действий по оспариванию сделок должника; привлечению третьих лиц, к субсидиарной ответственности при том, что требования кредиторов, включенных в реестр составили более 80 000 000 руб.; он не завершил инвентаризацию имущества должника; не подтвердил и не опроверг наличие у должника имущества балансовой стоимостью 10 000 000 руб.; не завершил мероприятия по розыску имущества должника.

При этом после назначения конкурсного управляющего, как указывает кредитор и не опроверг Ревякин П.А., временным управляющим уже была собрана информация, достаточная для совершения активных действий, в первую очередь по оспариванию сделок должника.

Указывая на отсутствие у себя, как конкурсного управляющего какой-либо первичной документации, Ревякин П.А., не предпринимал каких-либо попыток об истребовании документации, доказательства, опровергающие это, в материалах дела отсутствуют, а обращение за выдачей исполнительного листа в качестве такового не принимается.

Обращая внимание на то, что имущество у должника не выявлено, конкурсный управляющий Ревякин П.А. не представил доказательств, что им предпринимались какие-либо меры по розыску имущества должника (запросы и тем более ответы на них в материалы дела не представлены).

Говоря об отсутствии у должника собственных средств, конкурсный управляющий Ревякин П.А. не анализировал ни одного баланса, которые материалы дела также не содержат, как и не содержат бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Утверждения конкурсного управляющего Ревякина П.А. о недостаточности у должника имущества опровергаются отчетом временного управляющего, согласно которому выявлены активы.

Кроме того, соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, имеют право голоса на собраниях кредиторов: в ходе наблюдения, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления в случае отказа от реализации предмета залога или вынесения арбитражным судом определения об отказе в удовлетворении ходатайства о реализации предмета залога в ходе соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий, по вопросу об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего, по вопросу об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к

внешнему управлению, в ходе реструктуризации долгов гражданина, в ходе реализации имущества гражданина.

Конкурсные кредиторы в части требований, которые обеспечены залогом имущества должника и по которым они не имеют права голоса на собраниях кредиторов, вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса, в том числе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

Таким образом, в процедуре конкурсного производства залоговые кредиторы права голоса на собраниях кредиторов не имеют, за исключением случаев, прямо предусмотренных Законом о банкротстве.

Следовательно, требования таких кредиторов не учитываются при подсчете общего числа голосов при определении правомочности собрания кредиторов.

В статье 12 Закона о банкротстве не поименовано право конкурсных кредиторов в части требований, которые обеспечены залогом имущества должника и по которым они имеют права голоса относительно принятия решения о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), поэтому решение от 21.12.2016, на котором присутствовал только представитель ООО «МЛ ГРУПП» (возражавшего против утверждения решения об обращении в суд с заявлением о прекращении производства по делу о банкротстве должника) и залогового кредитора – АКБ «Легин» (92,31%), проголосовавшего «за», не может быть положено в основу судебного акта о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Более того, данное решение принято через месяц (21.12.2016) после обращения конкурсного управляющего (28.11.2016) в арбитражный суд.

Учитывая, что в соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, конкурсный кредитор, обратившись в суд апелляционной инстанции за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в порядке статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязан доказать, что проведение дополнительных мероприятий в конкурсном производстве повлечет за собой реальное удовлетворение требований кредиторов, в том числе требований заявителя апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подача апелляционной жалобы является способом защиты заинтересованным лицом его нарушенных прав и законных интересов.

Следовательно, удовлетворение такой жалобы должно быть направлено на восстановление нарушенного права и законных интересов заинтересованного лица.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что конкурсным управляющим проведены не все мероприятия по формированию конкурсной массы должника: не предприняты меры к взысканию дебиторской задолженности, не исследованы причины утраты платежеспособности должника, не предприняты меры по выявлению и

возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, не рассмотрен вопрос о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, не получены сведения о регистрации за должником какого-либо имущества, либо его выбытия, не проанализировано реальная возможность финансирования процедуры банкротства должника за счет его имущества и активов, в связи с чем прекращение дела о банкротстве преждевременно и нарушает права и интересы кредиторов должника, в том числе и заявителя апелляционной жалобы.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе относительно преждевременности и отсутствия оснований для прекращения производства по делу о банкротстве ООО «Автоспецкомплект-базис» нашли подтверждение в судебном заседании.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий Ревякин П.А. обратного не доказал.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции в отсутствие на то законных оснований, пришел к преждевременному и необоснованному выводу о возможности прекращения производства по делу о банкротстве должника. Объективных оснований и доказательств для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ООО «Автоспецкомплект-базис» Ревякина П.А. о прекращении производства по делу о банкротстве должника не имеется.

Неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отмены определения суда от 23.01.2017, с принятием постановления об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Автоспецкомплект-базис» Ревякина П.А. о прекращении производства по делу о банкротстве.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий

Согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является, в том числе неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

При таких обстоятельствах определение Арбитражного суда Владимирской области от 23.01.2017 по делу № А11-8312/2015 подлежит отмене с разрешением вопроса по существу: об отказе конкурсному управляющему Ревякину П.А. в удовлетворении заявления о прекращении производства по делу о банкротстве ООО «Автоспецкомплект-базис».

Руководствуясь статьями 268, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Владимирской области от 23.01.2017 по делу № А11-8312/2015 отменить.

Отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Автоспецкомплект-базис» Ревякину Павлу Александровичу в удовлетворении заявления о прекращении производства по делу о банкротстве.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Владимирской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Кирилова

Судьи

Т.А. Захарова

Е.А. Рубис