дело № 1-84/2016

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

город Уфа                           05 мая 2016 года

Уфимский     районный суд Республики Башкортостан в составе

председательствующего судьи Вольцовой А.Г.,

с участием государственного обвинителя Степанова А.Ю.,

подсудимого Шигапова И.А.,

защитника, адвоката Гизатуллина Р.Р.,

потерпевших Колесниковой А.С, Фаткулина И.М.,

при секретаре Гимазетдиновой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Шигапова И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца г<данные изъяты>, гражданина <данные изъяты>, проживающего по адресу: <адрес> имеющего <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.264 УК РФ,

установил:

ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты> часов <данные изъяты> минут Шигапов И.А., управляя автомобилем марки «<данные изъяты>», модель «<данные изъяты>» г.н. ДД.ММ.ГГГГ двигаясь по <адрес>, нарушив п.1.4 ПДД РФ, которым установлено на дорогах правостороннее движение транспортных средств, п.9.1 ПДД РФ, согласно которому количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств), п.10.1 ПДД РФ, обязывающего вести транспортное средство со скоростью, позволяющей контролировать движение и в случае возникновения опасности снизить скорость вплоть до остановки, в условиях достаточной видимости, не избрал надлежащую скорость движения, позволяющую ему постоянно контролировать безопасное движение своего автомобиля без нарушения Правил, не избрав надлежащую скорость движения, позволяющую ему контролировать безопасное движение своего автомобиля, в условиях скользкого дорожного покрытия, допустил занос своего транспортного средства, выехал на полосу встречного движения, тем самым создав опасность для движения других участников дорожного движения, потеряв контроль за управлением своего транспортного средства, проявив преступную небрежность, совершил столкновение правой частью своего автомобиля с передней частью автомобиля марки «<данные изъяты>» модель «<данные изъяты>» г.р.з. №, под управлением К.С.И., в салоне которого в качестве пассажира на переднем пассажирском сиденье находился Ф.М.М.

В результате дорожно-транспортного происшествия Ф.М.М. получил телесные повреждения в виде <данные изъяты> которые вызвали тяжкий вред здоровью и смерть Ф.М.М., состоящие в прямой причинно-следственной связи с нарушением Шигаповым И.А. правил дорожного движения.

К.С.И. в результате дорожно-транспортного происшествия получил телесные повреждения в виде <данные изъяты> которые вызвали тяжкий вред здоровью и смерть К.С.И., состоящие в прямой причинно-следственной связи с нарушением Шигаповым И.А. правил дорожного движения.

В судебном заседании Шигапов И.А. пояснил, что ему предъявленное обвинение понятно, согласился с ним, вину в совершенном преступлении признал полностью, и подтвердил свое ходатайство, заявленное добровольно по окончании предварительного расследования после консультации с защитником, о постановлении обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства. Также пояснил, что последствия постановления приговора в таком порядке осознает.

У суда не возникло сомнений в том, что ходатайство подсудимым заявлено осознанно, с полным пониманием предъявленного обвинения и последствий такого заявления.

Государственный обвинитель, потерпевшие не возразили рассмотрению уголовного дела при особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая также, что наказание, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации за совершенное преступление, не превышает 10 лет лишения свободы, соблюдение других условий, предусмотренных ст.316 УПК РФ, суд заявленное подсудимым ходатайство удовлетворил и постановляет приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Вина Шигапова И.А. в совершении преступления подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, действиям его дана правильная юридическая оценка.

При оценке действий подсудимого суд считает необходимым исключить из предъявленного обвинения нарушение Шигаповым И.А. пунктов 1.3, 1.5 Правил дорожного движения РФ, поскольку нарушение п.п.1.3, 1.5 ПДД РФ не стоят в прямой причинно-следственной связи с совершенным дорожно-транспортным происшествием и причинением потерпевшим тяжкого вреда здоровью, а является общей нормой.

Изменение обвинения не нарушает право подсудимого на защиту, не ухудшает его положение, в тоже время не меняет фактические обстоятельства совершенного преступления, не исключает наличие события преступления и его состава, а потому является допустимым.

Своими действиями, выразившимися в нарушении лицом, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц, Шигапов И.А. совершил преступление, предусмотренное ч.5 ст.264 УК РФ.

Санкция указанной статьи предусматривает назначение только лишения свободы как основного наказания и лишения права управлять транспортными средствами как обязательного дополнительного наказания.

При определении меры наказания суд учитывает степень общественной опасности и характер совершенного преступления, влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Также суд принимает во внимание, что подсудимый по месту жительства характеризуется положительно, на учете у нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает полное признание вины, раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выражающееся в активных действиях виновного в даче правдивых и полных показаний, участии в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, совершение преступления впервые, добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением.

Отягчающих наказание обстоятельств в отношении подсудимого суд не усматривает.

На основе всех указанных данных суд приходит к выводу, что восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты назначением наказания в виде лишения свободы без его реального отбывания с установлением испытательного срока, в течение которого он должен доказать свое исправление.

Исключительных обстоятельств, позволяющих на основании ст.64 УК РФ не применить обязательное дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством, не имеется.

При определении размера наказания суд учитывает требования ч.5 ст.62 УК РФ, поскольку дело рассмотрено в порядке главы 40 УПК РФ, а также ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку имеется смягчающие обстоятельства, предусмотренное п.п.«и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ.

Исковые требования не заявлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать Шигапова И.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.264 УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным, определив испытательный срок продолжительностью 2 года.

Обязать Шигапова И.А. встать на учет в уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, один раза в месяц регистрироваться в ней, не менять место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством исполнять самостоятельно.

Избранную Шигапову И.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Автомобиль марки «<данные изъяты>», <данные изъяты>» г.н. №, <данные изъяты> модель <данные изъяты> г.р.з. №, признанный вещественным доказательством – вернуть владельцам, бумажные пакеты с марлевым тампоном со следами красно-бурого цвета, с фрагментом со следами красно-бурого цвета - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан в течение 10 суток со дня постановления, по основаниям, предусмотренным ст.38915 УПК РФ, за исключением основания, предусмотренного пунктом 1 этой же статьи, через Уфимский районный суд Республики Башкортостан.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе заявить в ней ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения апелляционных представления или жалоб другими участниками процесса, осужденный вправе в тот же срок со дня вручения ему их копий подать свои возражения в письменном виде, и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции.

Также осужденный вправе поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, указав об этом в своей жалобе или возражениях.

Председательствующий судья:              А.Г. Вольцова