1-537/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

11 декабря 2017 г.    г. Уфа

Советский районный суд г. Уфы в составе:

председательствующего судьи Уразбахтина Э.Р.

с участием государственного обвинителя Сухановой С.В.

защитника – адвоката Гизатуллина Р.Р.

подсудимого Мусина В.Р.

при секретаре Семеновой Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Мусина ... года рождения, уроженца ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ...17, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, холостого, невоеннообязанного, не работающего, ранее судимого < дата > Верховным Судом РБ по п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 69 УК РФ (с учётом постановления Салаватского городского суда РБ от < дата >, постановления Пленума Верховного суда РБ от < дата >) к 17 годам 5 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. < дата > условно-досрочно освобождённого по постановлению Октябрьского районного суда ... от < дата > на неотбытый срок 1 год 5 месяцев 28 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Мусин В.Р. < дата > около 17:45 час., находясь на лестничной площадке 7 этажа подъезда ... ..., имея умысел на совершение грабежа, действуя из корыстных побуждений, с целью присвоения похищенного, выхватил у ранее незнакомой Ю.Д.Р. из рук мобильный телефон марки «UHANS», стоимостью 1500 рублей, после чего предпринял попытку скрыться от потерпевшей, однако не смог довести свой умысел, направленный на открытое хищение имущества, до конца по независящим от его воли обстоятельствам, так как в результате активных действий потерпевшей Мусин был задержан на месте преступления и похищенное у него было изъято.

В судебном заседании подсудимый Мусин свою вину в предъявленном обвинении признал частично, пояснив, что < дата >, находясь подъезде одного из домов по ..., выхватил из рук ранее незнакомой Ю.Д.Р. сотовый телефон, однако последняя затем отобрала свой телефон обратно. Насилия в отношении потерпевшей он не совершал. Он раскаивается в содеянном, просит не лишать его свободы.

Вина подсудимого в совершении изложенного преступления доказывается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Потерпевшая Ю.Д.Р., в своих показаниях, данных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании с согласия сторон, показала, что < дата > около 17:45 час. она вышла из своей квартиры покурить на лестничную площадку, расположенную на 7 этаже, при ней был сотовый телефон, по которому она разговаривала с золовкой, в это время по лестнице поднимался неизвестный ей мужчина, она стала дальше разговаривать по телефону. Далее данный мужчина подошел к ней, забрал из рук сотовый телефон, при этом телесные повреждения тот ей не наносил, затем мужчина побежал обратно в сторону лестницы, она побежала за ним, кричала ему в след вернуть телефон. Затем она поймала его за куртку и потащила на лестничную площадку, для того, чтобы забрать свой сотовый телефон. Далее она выхватила свой телефон из его рук, дотащила мужчину до двери своей квартиры, открыла дверь и позвала на помощь своего супруга, после чего они позвонили в полицию. Какие-либо телесные повреждения он ей не нанёс, вред здоровью не причинён, за медпомощью она не обращалась. (т. 1 л.д. 22-25, 36-39, 212-213, т. 2 л.д. 43-44).

Свидетель Г.А.А., в своих показаниях, данных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании с согласия сторон, показал, что < дата > находился дома со своей семьей. Далее с супругой немного выпили спиртные напитки. После супруга вышла покурить в коридор, при этом с собой взяла свой сотовый телефон. Спустя несколько минут он услышал крик своей супруги, которая открыла входную дверь квартиры и кричала, звала на помощь, он незамедлительно выбежал из квартиры в коридор. Также вслед за ним вышел отец, который находился в гостях. Возле двери соседей стоял ранее неизвестный мужчина, а супруга в это время стояла и плакала, сквозь слезы пыталась сказать, что данный молодой человек пытался у неё отнять телефон. Он подошёл к тому и, находясь в эмоциональном состоянии, ударил того по лицу, от чего тот упал спиной к двери соседей. Далее он ещё раз ударил тому в область лица. После этого супруга позвонила в полицию. Каких-либо телесных повреждений тому кроме него никто не наносил. (т. 1 л.д. 66-69).

Свидетель М.Г.Р., в своих показаниях, данных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании с согласия сторон, показала, что < дата > находилась в гостях у своей сестры Г.А.А. Зульфии по адресу: ..., пер. .... Около 17:45 час. ей позвонила сноха Ю.Д.Р.. При общении она услышала, что Ю.Д.Р. резко стала кричать, требовала вернуть телефон, после чего телефонный разговор прервался. На следующий день Ю.Д.Р. сообщила ей, что неизвестный мужчина пытался отобрать у неё сотовый телефон. (т. 1 л.д. 122‑125, т. 2 л.д. 45-46).

Также, вина подсудимого в совершении данного преступления доказывается письменными доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому осмотрен подъезда ... .... (т. 1 л.д. 4-9).

- протоколом очной ставки между потерпевшей Ю.Д.Р. и подсудимым Мусиным, в ходе которой Ю.Д.Р. пояснила, что < дата > находясь в подъезде ..., Мусин пытался похитить у неё мобильный телефон. Мусин полностью отрицал показания потерпевшей. (т. 1 л.д. 88-95);

- заключением эксперта ... от < дата >, согласно которому общая рыночная стоимость мобильного телефона марки «UHANS» составляет 1500 рублей. (т. 1 л.д. 201-205);

- протокол выемки, согласно которому у потерпевшей произведена выемка мобильного телефона марки «UHANS» и коробки от мобильного телефона. (т. 1 л.д. 183-186);

- протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрены мобильный телефон марки «UHANS» и копия коробки от сотового телефона (т. 1 л.д. 187-190).

Проверив исследованные судом доказательства путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, оценив каждое исследованное по делу доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, выполнив требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, суд считает фактические обстоятельства по делу установленными, вину подсудимого в совершении вышеизложенного преступления доказанной.

Представленные в судебном разбирательстве доказательства и положенные судом в основу приговора добыты с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона, оснований для признания какого-либо из этих доказательств недопустимым не имеется.

Таким образом, судом достоверно установлено, что Мусин В.Р. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 161 УК РФ, – покушение на открытое хищение чужого имущества, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Что касается предъявленного подсудимому обвинения совершения преступления с квалифицирующим признаком применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, то в судебном заседании государственный обвинитель, в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 246 УПК РФ, просил исключить из юридической квалификации деяния указанный признак преступления, отягчающий наказание, в связи с чем суд квалифицирует действия Мусина по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 161 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства признак применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, не нашёл своего подтверждения.

При назначении вида и меры наказания, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, обстоятельства его совершения, обстоятельства, влияющие на наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, а личность виновного, который по месту жительства характеризуется положительно, на учёте психиатра не состоит, состоит на учёте у нарколога с 2016 года.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, являются: признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, наличие у виновного тяжёлых заболеваний.

Обстоятельством, отягчающим наказание, является рецидив преступлений.

С учётом изложенного, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, без назначения дополнительного наказания, что по мнению суда сможет обеспечить достижение целей наказания и восстановление социальной справедливости, а также исправление осуждённого и предупреждение совершения им новых преступлений.

При назначении наказания, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, суд пришёл к выводу о невозможности применения положений ст. 73 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, а также учитывая совокупность вышеперечисленных смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, суд считает возможным назначить подсудимому наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Поскольку в действиях подсудимого имеется обстоятельство, отягчающее наказание, то положения ч. 6 ст. 15 УК РФ применению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 58 УК РФ осуждённому отбывание лишения свободы подлежит в исправительной колонии строгого режима.

В срок отбытия наказания следует зачесть время содержания подсудимого под стражей и срок домашнего ареста.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания, если к моменту вынесения приговора время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учётом правил зачёта наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Принимая во внимание, что Мусин совершил в период условно-досрочного освобождения преступление средней тяжести, учитывая вышеперечисленные смягчающие обстоятельства, а также, что срок условно-досрочного освобождения истёк < дата >, суд в соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ считает возможным сохранить условно-досрочное освобождение по приговору Верховного суда РБ от < дата >.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Мусина ... виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 161 УК РФ, и назначить ему наказание по данной статье – 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбытия наказания содержание осуждённого под стражей в периоды: < дата >-< дата > и < дата >-< дата >; а также срок домашнего ареста: < дата >-< дата > и < дата >-< дата >.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ освободить Мусина В.Р. от отбывания наказания.

Меру пресечения Мусину В.Р. в виде домашнего ареста – отменить, до вступления приговора в законную силу – избрать подписку о невыезде.

На основании п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение по приговору Верховного Суда РБ от < дата > – сохранить, указанный приговор исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: детализацию телефонных переговоров – хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток в Верховный Суд Республики Башкортостан через Советский районный суд ....

Осуждённый вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судья    Э.Р. Уразбахтин