

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-58/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 марта 2018 года село Усть-Кулом

Усть-Куломский районный суд Республики Коми

под председательством судьи О.В. Барбуца,

при секретаре О.П. Евпловой,

с участием истца Л.А. Тимушевой,

ответчика А.М Шахова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимушевой Л.А. к Шахову А.М. о взыскании суммы неосновательного обогащения,

установил:

Тимушева Л.А. обратилась в суд с иском к Шахову А.М. о взыскании суммы неосновательного обогащения. В обоснование исковых требований указала, что в ДД.ММ.ГГГГ к ней обратился ответчик с предложением приобрести туристическую карту на оказание туристических услуг. Шахов А.М., представившись независимым представителем компании <данные изъяты>», объяснил ей, что владея такой картой, она в течение тридцати лет может пользоваться бесплатно отелями, предоставляемыми компанией <данные изъяты>», при этом из дополнительных расходов будут лишь затраты на поездки к месту отдыха и обратно. Такое предложение ее заинтересовало, и из представленного каталога по рекомендации Шахова А.М. она выбрала туристическую карту <данные изъяты>». ДД.ММ.ГГГГ она ответчику передала денежные средства в сумме 270 000 рублей в счет оплаты туристической карты, указанную сумму посредством банкомата Шахов А.М. внес на свою банковскую карту. После этого Шахов А.М. пригласил ее на съемную квартиру, где, используя с ее согласия паспорт, оформил заказ, как пояснил ответчик – заказал туристическую карту. В конце ДД.ММ.ГГГГ Шахов А.М. позвонил ей и сообщил, что ее карта пришла. ДД.ММ.ГГГГ она вновь пришла в съемную квартиру, где ФИО1 вручила ей запечатанный полиэтиленовый пакет красно-белого цвета. В нем находилась пластиковая карта <данные изъяты>», правила участия отдыха в клубе и цветной каталог отелей <данные изъяты> Ознакомившись с Правилами, она увидела условия, о которых Шахов А.М. не поставил ее в известность, в частности, ее смутил тот факт, что понесенные ею расходы по приобретению туристической карты не являются разовыми, а правила участия в клубе предусматривают регулярные членские взносы, не уплата которых влечет прекращение членства и, как следствие этого, невозможность туристических поездок. В этой связи она изначально устно, а потом письменно обратилась к ответчику с требованием вернуть денежные средства, на что получила ответ, что сделать это невозможно. Фактически Шахов А.М. ввел ее в заблуждение относительно приобретаемого товара (услуги), в связи с этим просит взыскать с него сумму неосновательного обогащения в размере 270 000 рублей.

Истец Тимушева Л.А. в судебном заседании исковые требования поддержала по доводам, изложенным в иске, уточнив при этом сумму подлежащую взысканию с ответчика. Учитывая то, что сумма в размере 12 000 рублей истцу возвращена, она просит взыскать с Шахова А.М. сумму неосновательного обогащения в размере 258 000 рублей. Кроме этого пояснила, что никакие извещения от компании <данные изъяты> на ее электронную почту о внесении 270 000 рублей не поступили до настоящего времени. Поступило лишь извещение о возврате \$ 200.

Ответчик Шахов А.М. исковые требования не признал и пояснил, что он является независимым представителем компании <данные изъяты> Доверенности о представлении интересов компании у него нет. Тимушева Л.А. пожелала вступить в клуб <данные изъяты> приобрести туристическую карту клуба. Для этого ей нужно было открыть интернет-магазин и заплатить за карту 270 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ она передала ему денежные средства в размере 270 000 рублей, и он, используя свою дебитовую карту (поскольку своей карты у Тимушевой Л.А. не было), перевел денежные средства на счет компании <данные изъяты>». Из указанной суммы 10 000 рублей он взял по устной договоренности с Тимушевой Л.А. на аренду офиса, приобретение канцтоваров. После вступления в клуб \$ 200 Тимушевой Л.А. было возвращено. Извещение о поступлении денег на счет компании <данные изъяты>» должно было придти на электронную почту Тимушевой Л.А. Туристическая карта Тимушевой Л.А. пришла в <данные изъяты> на адрес офиса, который они снимали в <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ карта была вручена Тимушевой Л.А. Эта карта действующая, ею можно пользоваться. Что касается информации о членстве в клубе <данные изъяты>», Тимушева Л.А. могла ознакомиться на сайте компании, вся информация доступна. Письмо-Согласие (Гарантийное Письмо), которое оформляют все вступающие в клуб <данные изъяты>», Тимушева Л.А. не оформила и не подписала.

Заслушав стороны, исследовав письменные доказательства, в том числе материалы проверки № от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к следующему мнению.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

На основании пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: приобретение (сбережение) имущества имело место, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, то есть, произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

В судебном заседании установлено, что в ДД.ММ.ГГГГ к истцу обратился ответчик с предложением приобрести туристическую карту компании «<данные изъяты> на оказание туристических услуг. Шахов А.М. представился независимым представителем компании <данные изъяты>, объяснив Тимушевой Л.А., что владея такой картой, она в течение тридцати лет может пользоваться бесплатно отелями, предоставляемыми компанией <данные изъяты>», при этом из дополнительных расходов будут лишь затраты на поездки к месту отдыха и обратно.

ДД.ММ.ГГГГ Тимушева Л.А. передала Шахову А.М. денежные средства в сумме 270 000 рублей в счет оплаты туристических поездок, указанную сумму посредством банкомата Шахов А.М. внес на свою банковскую карту, после чего, воспользовавшись паспортом истца, якобы заказал туристическую карту.

ДД.ММ.ГГГГ истцу вручен запечатанный полиэтиленовый пакет красно-белого цвета. В нем находилась пластиковая карта <данные изъяты>, правила участия отдыха в клубе и цветной каталог отелей <данные изъяты>».

Договор на оказание каких-либо услуг между истцом и ответчиком не заключался.

В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Установлено, что между Шаховым А.М. и компанией <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ заключен договор об оказании маркетинговых услуг.

Согласно пункту 12 указанного договора независимый представитель компании понимает необходимость полного соблюдения законов и подзаконных актов Российской Федерации для выполнения своих обязательств по вышеуказанному договору, включая требования о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и обязанность платить налоги.

Из справки Межрайонной ИФНС России № 1 по Республике Коми от ДД.ММ.ГГГГ № В следует, что в ЕГРИП не содержатся сведения о физическом лице Шахове А.М., как об индивидуальном предпринимателе.

Таким образом, доказательств того, что Шахов А.М. является независимым представителем компании <данные изъяты>, который может осуществлять маркетинговые услуги, в суд не представлено и судом не добыто.

Факт получения денежных средств в размере 270 000 рублей ответчиком в судебном заседании не оспаривался. При этом доказательств того, что указанные денежные средства Шаховым А.М. переведены на счет компании <данные изъяты>, в суд не представлено. Суду также не представилось возможным добыть указанные сведения, поскольку компания «<данные изъяты>» на территории Российской Федерации не имеет регистрации, каких-либо официальных представительств также не зарегистрировано в России.

Из распечатки операций банковской карты на имя Шахова А.М. (л.д. 64 материала проверки №) не видно, на какой счет переведены денежные средства, переданные Шахову А.М. истцом Тимушевой Л.А. Какого-либо извещения о внесении денежных средств Тимушевой Л.А. на ее электронный адрес до настоящего времени не поступило. В извещениях, представленных ответчиком Шаховым А.М. в судебное заседание, значится Тимушева Л.А. с адресом: <адрес>, при том, что истец Тимушева Л.А. зарегистрирована по месту жительства и проживает в <адрес>. Так называемая туристическая карта на имя Тимушевой Л.А. также поступила не на ее адрес места проживания, а передана ей через посторонних людей. Какой-либо доверенности у Шахова А.М. на представление интересов компании <данные изъяты> не имеется.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что добытыми доказательствами установлен факт приобретения ответчиком Шаховым А.М. денежных средств в размере 258 000 рублей за счет истца Тимушевой Л.А. при отсутствии установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований для такого приобретения.

Принимая во внимания изложение, суд находит искивые требования Тимушевой Л.А. подлежащими удовлетворению.

Исходя из требований статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом уточненных искивых требований, с ответчика подлежат взысканию в пользу Тимушевой Л.А. расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 637,78 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Тимушевой Л.А. удовлетворить.

Взыскать с Шахова А.М. в пользу Тимушевой Л.А. сумму неосновательного обогащения в размере 258 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 637,78 рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Коми в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы

через Усть-Куломский районный суд Республики Коми.

Председательствующий: подпись.

Мотивированное решение составлено 19 марта 2018 года.

Копия верна. Судья О.В. Барбуца