

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 января 2016 года

г. Чита

Центральный районный суд города Читы в составе:
председательствующего судьи Кардаш В.В.,
при секретаре Соломоновой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Чите гражданское дело по иску Смолина Станислава Борисовича к акционерному обществу «Славянка» о взыскании задолженности по заработной плате и компенсации за неиспользованный отпуск, денежной компенсации за нарушение установленных сроков выплат, причитающихся работнику при увольнении, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился в суд с вышеназванным иском, ссылаясь на то, что он работал в АО «Славянка» в различных должностях в период с 10.09.2010 года по 30.10.2015 года. Денежные суммы, причитающиеся истцу при увольнении (заработная плата и компенсация за неиспользованный отпуск), в установленный срок Смолину С.Б. выплачены не были. Просил суд взыскать с АО «Славянка» задолженность по заработной плате и компенсации за неиспользованный отпуск в размере 67 491,58 рублей, денежную компенсацию за нарушение установленных сроков выплат, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела от представителя истца по доверенности Морогина Н.В. поступило заявление об уточнении исковых требований, в котором указывает, что задолженность по заработной плате и компенсации за неиспользованный отпуск в размере 67 491,58 рублей была погашена ответчиком 18.12.2015 года, в связи с чем истец в данной части исковые требования не поддерживает. Уточнил размер денежной компенсации за нарушение установленных сроков выплат причитающихся работнику при увольнении, которую просит взыскать в сумме 909,44 рублей. В остальной части исковые требования оставил без изменений.

Истец Смолин С.Б. о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил своего представителя.

В судебном заседании представитель истца Смолина С.Б. по доверенности Морогин Н.В. исковые требования с учетом уточнений поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик АО «Славянка» о времени и месте рассмотрения дела уведомлялся надлежащим образом, представитель в суд не явился, сведений об уважительности неявки не представил, ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявил.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 21 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) предусмотрено, что работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В силу ст. 22 ТК РФ работодатель обязан соблюдать законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с Трудовым кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами; исполнять иные обязанности, установленные трудовым законодательством.

В соответствии со ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Согласно ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо переводится в кредитную организацию, указанную в заявлении работника, на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором. Зарплата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

На основании ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете. В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

Как следует из материалов дела, Смолин С.Б. работал в АО «Славянка» с 10.09.2010 года в различных должностях. 30.10.2015 года истец был уволен с должности бухгалтера отдела бухгалтерского и налогового учета филиала «Читинский» АО «Славянка». Указанные обстоятельства подтверждаются трудовым договором от 29.03.2012 года №111А и дополнительными соглашениями к нему, трудовой книжкой истца.

Из представленных истцом расчетных листков следует, что денежные суммы, причитающиеся ему при увольнении (задолженность по заработной плате и компенсации за неиспользованный отпуск) в день увольнения выплачены не были. Задолженность ответчика перед Смолиным С.Б. составила 67 491,58 рублей.

Из материалов дела следует, и сторонами не оспаривалось, что вышеназванная сумма была выплачена ответчиком истцу 18.12.2015 года, то есть после обращения его с иском в суд.

Факт выплаты истцу денежных сумм, причитающихся ему при увольнении, подтверждается расчетными листками, справкой об отсутствии задолженности от 19.01.2015 года, авизо №79.02.01/2015-4884 от 18.12.2015 года. Таким образом, до вынесения решения суда, ответчик в добровольном порядке удовлетворил требования истца в части взыскания денежных сумм, причитающихся работнику при увольнении.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска (определение Верховного Суда РФ от 16.12.2014 года № 78-КГ14-28).

С учетом изложенного, исковые требования о взыскании денежной суммы, причитающийся работнику при увольнении, подлежат удовлетворению с указанием на то, что в данной части решение суда не подлежит исполнению в связи с добровольным перечислением ответчиком указанной суммы на счет истца до вынесения судом решения.

В силу ст.236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Истцом представлен расчет денежной компенсации за задержку заработной платы и выплат при увольнении, которая определена в размере 909,44 рублей. Согласно расчету ответчика размер денежной компенсации за задержку заработной платы и выплат при увольнении составляет 890,89 рублей. Проверив указанные расчеты, суд полагает верным расчет истца. Так, денежная компенсация составит 909,44 рублей исходя из следующего расчета: $67\,491,58 \times 8,25\% : 300 \times 49$ дней (с 31.10.2015 года по 18.12.2015 года). При этом, расчет ответчика является ошибочным, поскольку в нарушение ст.236 ТК РФ день фактической выплаты задолженности (18.12.2015 года) в расчет не включен.

Доказательств выплаты истцу денежной компенсации за задержку выплат, причитающихся при увольнении, ответчиком не представлено. Из отзыва на исковое заявление следует, что по состоянию на 20.01.2016 года указанная компенсация не выплачена истцу.

В связи с изложенным с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация в размере 909,44 рублей.

Статьей 237 ТК РФ предусмотрено, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Поскольку судом установлено нарушение трудовых прав истца, выразившееся в нарушении сроков осуществления выплат, причитающихся при увольнении, суд, учитывая характер нравственных страданий истца, причиненных по вине работодателя в связи с невыплатой в установленный ТК РФ срок причитающихся выплат, степень вины ответчика, конкретные обстоятельства дела, считает, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3 000 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом за оказание услуг представителя на основании договора об оказании юридических услуг от

08.12.2015 года оплачено 15 000 рублей, что подтверждается квитанцией от 08.12.2015 года. Руководствуясь принципом разумности и справедливости, с учетом времени участия представителя в судебном заседании, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Таким образом, с ответчика АО «Славянка» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционального размеру удовлетворенных исковых требований в размере 2 552,03 рублей (2 252,03 рублей – по требованиям имущественного характера и 300 рублей – по требованию неимущественного характера)

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования Смолина Станислава Борисовича удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Славянка» в пользу Смолина Станислава Борисовича денежные суммы, причитающиеся работнику при увольнении в размере 67 491,58 рублей. В данной части решение суда не подлежит исполнению в связи с добровольным перечислением акционерным обществом «Славянка» указанной суммы на счет Смолина Станислава Борисовича до вынесения судом решения.

Взыскать с акционерного общества «Славянка» в пользу Смолина Станислава Борисовича денежную компенсацию за нарушение установленных сроков выплат, причитающихся работнику при увольнении в размере 909,44 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, а всего 13 909,44 рублей.

В остальной части исковые требования Смолина Станислава Борисовича оставить без удовлетворения.

Взыскать с акционерного общества «Славянка» государственную пошлину в бюджет городского округа «Город Чита» в размере 2 552,03 рублей.

Решение может быть обжаловано в Забайкальский краевой суд в течение одного месяца со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Читы.

Судья:

и.л.

Кардаш В.В.

Копия верна: судья

Кардаш В.В.