



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евдокимова Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 ноября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.В.Евдокимова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении гражданина Д.В.Евдокимова судом отказано в удовлетворении заявленных им ходатайств о прослушивании аудиозаписей, носители которых приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, поскольку судом ранее исследовались стенограммы данных записей. Впоследствии по уголовному делу постановлен обвинительный приговор, вступивший в законную силу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Евдокимов утверждает, что часть первая статьи 284 «Осмотр

вещественных доказательств» УПК Российской Федерации противоречит статьям 45 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не обязывает суд в ходе судебного следствия по ходатайству стороны исследовать вещественное доказательство с применением технических средств для того, чтобы извлечь из него информацию, недоступную при его визуальном осмотре.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 284 УПК Российской Федерации осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон; лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Названное законоположение применяется во взаимосвязи с иными нормами данного Кодекса, регулирующими порядок доказывания по уголовным делам, в силу которого каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (часть первая статьи 88); в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X данного Кодекса; суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств; приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (части первая и третья статьи 240). Следовательно, оспариваемая норма неопределенности в указанном заявителем аспекте не содержит и не может расцениваться как нарушающая его права.

К тому же, как следует из жалобы, настаивая на прослушивании аудиозаписей в судебном заседании, Д.В.Евдокимов утверждал об имевшей место со стороны сотрудников правоохранительных органов провокации на совершение преступления, между тем данный довод был исследован судами и получил оценку исходя из совокупности собранных по уголовному делу доказательств.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евдокимова Дениса Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2399-О