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**Жалоба о проверке конституционности закона, применённого в конкретном деле заявителя**

Основанием настоящей жалобы является обнаружившаяся при применении в конкретном деле заявителя части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации неопределённость в вопросе о том, соответствуют ли положения данной статьи в части отсутствия требования об осмотре в ходе судебного следствия вещественных доказательств с применением технических средств с целью извлечения информации, недоступной при простом визуальном осмотре, Конституции Российской Федерации, её статьям 45 (части второй), 123 (части третьей).

Заявитель Евдокимов Денис Владимирович на основании части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3; статьи 36, статьи 96; статьи 97 Федерального Конституционного Закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина законом, применённым в конкретном деле заявителя.

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод, что обеспечивается правосудием, которое осуществляется судами в соответствии с их полномочиями, установленными Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статьи 2, 8 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 118, часть 2; статья 128, часть 3).

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2); судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3). Названные конституционные положения не исключают право законодателя установить в отраслевом законодательстве специальные правила, регламентирующие порядок собирания и оценки доказательств по уголовному делу, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства определяются федеральными законами исходя из Конституции Российской Федерации.

В силу статьи 87 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (в ред. Федерального закона от 18.12.2001 г. №174-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств (в ред. Федерального закона от 18.12.2001 г. №174-ФЗ).

Частью 1 Статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Осмотр вещественных доказательств» установлено, что осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

12 ноября 2015 года постановлением судьи Верховного суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б. не установлено нарушений части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при отказе Мещанским районным судом города Москвы в осмотре вещественных доказательств с применением технических средств с целью извлечения информации, недоступной при простом визуальном осмотре.

Заявитель осужден приговором Мещанского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года по части 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации за получение 13 марта 2013 года денег через посредника Озаржицкого И.В. от адвоката Кидяева И.И. в интересах генеральных директоров ООО ТрансЭко и ООО РФК.

Так, адвокат Кидяев И.И. с февраля по 11 марта 2013 года фиксировал все свои разговоры на свой бытовой диктофон с заявителем и его знакомым Озаржицким И.В., после чего скопировал все аудиозаписи на 4 CD диска и явился 11 марта 2013 года в Главное управление по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации с заявлением на имя заместителя начальника Колесникова Б.Б. о вымогательстве 5 миллионов рублей.

Данные 4 CD диска с аудиозаписями разговоров были изъяты сотрудниками полиции у Кидяева И.И. путем составления 11 марта 2013 года 4-х Актов добровольной выдачи. После возбуждения 15 марта 2013 года уголовного дела в отношении заявителя 4 CD диска были переданы в Главное следственное управление Следственного комитета России по городу Москве. 10 апреля 2013 года данные CD диски осмотрены следователем, составлены протоколы расшифровки разговоров (стенограммы), после чего приобщены постановлением в качестве вещественных доказательств по уголовному делу.

22 ноября 2013 года в ходе рассмотрения уголовного дела в Мещанском районном суде города Москвы (судебное следствие) заявителем было заявлено ходатайство об осмотре с применением технических средств (компьютерной техники) вещественных доказательств - 4-х CD дисков (стр. 5, 7-8 протокола судебного заседания). Ходатайство об осмотре вещественных доказательств заявлено в целях:

- прослушивания аудиозаписей разговоров, содержащихся на CD дисках, в том числе аудиозаписи от 6 марта 2013 года, на которой Кидяев И.И. на 1-й минуте 19-й секунде звонит сотруднику полиции и сообщает о местонахождении Озаржицкого И.В. в кафе перед встречей с ним. Как отмечено в ходатайстве, следователь при осмотре CD диска с данной аудиозаписью и составлении стенограммы скрыл указанный выше разговор, который был выявлен защитой при прослушивании копии аудиозаписей, полученных от следователя.

Факт разговора адвоката Кидяева И.И. с сотрудником полиции по телефону 6 марта 2013 года свидетельствует о заведомой ложности показаний и проведении ими совместно незаконных негласных оперативно-розыскных мероприятий, в то время как Кидяев И.И. показал в суде, что впервые пришел в ГУЭБиПК МВД РФ с заявлением 11 марта 2013 года и до этой даты с полицией не сотрудничал.

Судьей Мещанского районного суда города Москвы Гудошниковой Е.А. ходатайство об осмотре вещественных доказательств было удовлетворено частично: разрешено осмотреть CD диски на предмет наличия на них заводских номеров, в то время как в осмотре вещественных доказательств с применением технических средств с целью прослушивания аудиозаписей - отказано.

Заявителем 25 ноября 2013 года в ходе продолжающегося судебного следствия вновь было заявлено ходатайство (стр. 8 протокола судебного заседания) в Мещанском районном суде города Москвы об осмотре вещественных доказательств с применением технических средств (компьютерной техники) с целью:

- установления даты записи аудиофайлов Кидяевым И.И. на CD диски, так как из полученных защитой от следователя копий аудиофайлов следует, что часть из них была записана на CD диски после 23 часов 11 марта 2013 года, в то время как адвокат Кидяев И.И., согласно его показаниям, пришел с заявлением в ГУЭБиПК МВД РФ в 8 часов утра 11 марта 2013 года с уже записанными 4 CD дисками.

- прослушивания аудиозаписей разговоров, содержащихся на CD дисках.

Однако судьей Мещанского районного суда города Москвы Гудошниковой Е.А. в удовлетворении ходатайства было отказано в полном объеме.

Учитывая, что требования статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об осмотре вещественных доказательств были выполнены, в обвинительном приговоре от 13 декабря 2013 года судья Гудошникова Е.А., обосновывая вину заявителя, сослалась на аудиозаписи разговоров и протоколы (стенограммы) осмотра CD дисков (стр. 28, 34 приговора), составленные следователем в ходе предварительного следствия и оглашенные в ходе судебного следствия в Мещанском районном суде города Москвы.

В ходе рассмотрения 15 мая 2014 года апелляционной жалобы Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда под председательством судьи Панариной Е.А. с участием судей Андреевой С.В., Коноваловой Н.В., заявителем было вновь заявлено письменное ходатайство (стр. 6 протокола судебного заседания) об осмотре вещественных доказательств - CD дисков с применением технических средств (компьютера) путем прослушивания аудиозаписей и извлечения информации из файлов о дате их создания (записи на CD диски).

Однако заявителю было отказано в удовлетворении ходатайства в полном объеме, в связи с тем, что CD диски были осмотрены, а стенограммы разговоров оглашены в суде первой инстанции, то есть требования статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выполнены.

Апелляционным определением Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда от 15 мая 2014 года (стр. 38) действия судьи Мещанского районного суда города Москвы Гудошниковой Е.А. об отказе в осмотре вещественных доказательств - CD дисков с применением технических средств для прослушивания аудиозаписей и извлечения информации из файлов о дате их создания, признанны законными и обоснованными, то есть соответствующими требованиям статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно выводам апелляционной инстанции судебное разбирательство проведено судом первой инстанции с соблюдением принципов: состязательности и равноправия сторон, права на защиту и презумпции невиновности.

Не согласившись с решениями Мещанского районного суда города Москвы и Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, считая, что отказ в осмотре вещественных доказательств с применением технических средств путем прослушивания аудиозаписей и с целью извлечения информации из файлов о дате их создания, нарушает требования статей 87, 240 и 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем была направлена кассационная жалоба в Президиум Московского городского суда, а затем в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации.

Постановлением судьи Московского городского суда Амплеевой Л.А. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 10 декабря 2014 года не установлено нарушений статей 87, 240 и 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при отказе Мещанским районным судом города Москвы в осмотре вещественных доказательств с применением технических средств путем прослушивания аудиозаписей и извлечения информации из файлов о дате их создания.

Согласно выводам, изложенным в постановлении от 10 декабря 2014 года, "собранные по делу доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, нашли должную оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, что свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод о виновности Евдокимова Д.В. в совершении указанного преступления".

Постановлением судьи Верховного суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б. от 12 ноября 2015 года об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции установлено, что "все ходатайства, заявленные стороной защиты, рассмотрены Мещанским районным судом города Москвы в соответствии с требованиями закона. У суда отсутствовали основания сомневаться в достоверности изложенных в протоколах осмотра распечаток разговоров и встреч Кидяева с Озаржицким и Евдокимовым".

Таким образом, отказ в ходе судебного следствия в удовлетворении ходатайств подсудимого и защиты об осмотре вещественных доказательств (CD дисков) с применением технических средств путем прослушивания аудиозаписей и с целью извлечения информации из файлов о дате их создания, по мнению всех судебных инстанций, включая высшую - Верховный суд Российской Федерации, соответствует требованиям части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель полагает, что в его конкретном деле выявлена правовая неопределённость действующих норм уголовно-процессуального права Российской Федерации по вопросу соблюдения права подсудимого и защиты на обязательный осмотр в ходе судебного следствия вещественных доказательств с применением технических средств с целью извлечения информации, недоступной при простом визуальном осмотре.

Так, в силу статьи 87 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (в ред. Федерального закона от 18.12.2001 г. №174-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств (в ред. Федерального закона от 18.12.2001 г. №174-ФЗ).

Следует отметить, что действующее законодательство не раскрывает содержания данного элемента доказывания — проверки доказательств. В связи с этим существо проверки доказательств не совсем очевидно.

В решениях высших судебных органов проверка доказательств обычно сливается с их оценкой: «все доказательства подлежат проверке и оценке с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности — достаточности для разрешения дела» (определение Конституционного суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 860-О).

В то же время в соответствующем разделе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ничего не говорится об исследовании доказательств, несмотря на то, что этот термин широко применяется в других нормах кодекса и в судебно-следственной практике.

Поэтому правоприменительная практика, в том числе Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ, зачастую рассматривают доказывание скорее как совокупность собирания, исследования и оценки доказательств.

Так, Конституционный Суд РФ указывает, что ст. 87 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющая обязательность проверки доказательств, подлежит применению с учетом положений статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей обязанность суда непосредственно исследовать все доказательства по уголовному делу (определение Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 261-О-О).

При этом проверке и исследованию такого вида доказательств как вещественные доказательства посвящена часть 1 Статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Осмотр вещественных доказательств», которой установлено, что осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Познавательная направленность судебного следствия как важнейшего элемента уголовно-процессуальной деятельности обусловливает необходимость наделения суда такими юрисдикционными полномочиями, посредством которых возможно установление различных обстоятельств, имеющих значение для соответствующего дела. Эти полномочия в первую очередь выражены в возможности проведения различных судебных действий, одним из которых является осмотр вещественных доказательств.

Осмотр вещественных доказательств является простым способом исследования. Сущность данного судебного действия заключается в том, что суд, стороны, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания (в ином месте проведения судебного осмотра), с помощью своих органов чувств непосредственно убеждаются в существовании, характере и внешних индивидуальных признаках (размеры, форма, цвет и др.) определенных предметов материального мира, связанных с обстоятельствами уголовного дела и, таким образом, признанных вещественными доказательствами в порядке ст. 81 УПК РФ.

С развитием современных технологий активно развиваются и видоизменяются способы совершения преступлений, в результате чего усложняется процесс доказывания, а вещественные доказательства несут на себе как малозаметные, так и невидимые следы преступлений, невосприимчивые для простого визуального осмотра в ходе судебного следствия.

В этом случае для визуализации индивидуальных свойств, признаков и видимых, маловидимых и невидимых следов преступления, извлечения невидимой информации необходимо применение технических средств при осмотре вещественных доказательств, что во многом конструктивно и функционально несет в себе технологии обеспечения наглядности в представлении информации.

В конкретном деле заявителя нормы уголовно-процессуального законодательства и сложившаяся ситуация не позволила осмотреть в суде вещественные доказательства - CD диски с применением компьютерной техники для прослушивания записанных на них аудиозаписей и извлечения информации из свойств аудиофайлов о дате их создания, и как следствие, - обратить внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для дела.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для дела, так как подтверждение доводов защиты в случае удовлетворения ходатайства, повлекло бы прекращение уголовного преследования в отношении заявителя в связи с содержащейся на CD дисках информации, свидетельствующей о незаконности действий сотрудников полиции и взяткодателя (дача заведомо ложных показаний, фальсификация доказательств, подстрекательство и проведение незаконных оперативно-розыскных мероприятий).

В свою очередь простой визуальный осмотр CD дисков в суде в рамках части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и оглашение в суде стенограмм разговоров, составленных следователем, позволил суду сослаться на эти доказательства в приговоре, так как требования статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о непосредственном исследовании в суде доказательств, были выполнены.

При этом следователь, осматривая на предварительном следствии CD диски с применением компьютерной техники и составляя протокол их осмотра, не исследовал свойства файлов аудиозаписей, не отразил информацию о дате их записи (создания) на CD диски и скрыл часть разговоров, имеющихся на аудиозаписях.

Визуальный осмотр в суде CD дисков не позволил защите восполнить пробелы и устранить недостатки, допущенные следователем при осмотре этих вещественных доказательств с применением технических средств во время предварительного следствия, а неопределенность части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации позволила суду отказать в осмотре вещественных доказательств с применением технических средств.

Осмотр CD дисков в ходе судебного следствия в Мещанском районном суде города Москвы в рамках статьи 240 и части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и оглашение стороной обвинения составленных следствием стенограмм разговоров, в отсутствие законодательного требования об обязательном осмотре вещественных доказательств с применением технических средств, влечет нарушение конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, так как в отличие от следователя и обвинения, подсудимый и сторона защиты были лишены возможности осмотреть вещественные доказательства с применением компьютерной техники, извлечь их них в ходе судебного следствия необходимую информацию и обратить внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для дела.

Кроме того, выполнение требования статьи 240 и части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части осмотра CD дисков позволило суду сослаться на эти доказательства в обвинительном приговоре, а также на производные от них распечатки разговоров (стенограммы), составленные следователем. Законность изложенного подтверждена постановлением судьи Верховного суда Российской Федерации от 12 ноября 2015 года.

Таким образом, отсутствие законодательно закрепленного требования об обязательном осмотре вещественных доказательств с применением технических средств, позволило суду отказать в удовлетворении аналогичного ходатайства стороны защиты, а выполнение требования части 1 статьи 284 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об осмотре вещественных доказательств, привело к их ограниченному исследованию в суде и неполному извлечению из них информации, имеющей значение для дела.

Заявитель полагает, что в системе действующего правового регулирования отсутствуют положения, обязывающие суд в ходе судебного следствия при наличии ходатайства любой стороны исследовать вещественные доказательства с применением технических средств с целью извлечения из них информации, недоступной в ходе простого визуального осмотра, но имеющей существенное значение для дела, что влечет за собой нарушение права защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом и нарушение конституционных принципов об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Данный факт подтвержден судебной практикой по делу заявителя, в том числе решением Верховного суда Российской Федерации от 12 ноября 2015 года.

Исходя из изложенного, основываясь на статьях 34, 35, 52, 55 Конституции Российской Федерации, статей 3, 36, 96, 97 Федерального Конституционного Закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации», заявитель Просит:

1. Признать настоящую жалобу допустимой и принять её к рассмотрению в Конституционном Суде Российской Федерации.
2. Признать не соответствующей статьям 45 (части второй), 123 (части третьей) Конституции Российской Федерации действующий нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно части 1 статьи 284, как нарушающей права подсудимых и стороны защиты защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом и нарушающей конституционные принципы об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, в связи с отсутствием положений, обязывающих суд в ходе судебного следствия при наличии ходатайства любой стороны исследовать вещественные доказательства с применением технических средств с целью извлечения из них информации, недоступной в ходе простого визуального осмотра.

**Приложение:**

1. Копии жалобы (1 экз.)
2. Платёжное поручение об уплате государственной пошлины (оригинал и копия)
3. Копии текста статьи 284 УПК РФ (2 копии)
4. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству (2 копии)
5. Акты добровольной выдачи Кидяевым 4-х CD дисков от 11 марта 2013 года (2 копии)
6. Протокол осмотра предметов от 10 апреля 2013 года (2 копии)
7. Постановление о приобщении в качестве вещественных доказательств (2 копии)
8. Ходатайство в Мещанский районный суд города Москвы от 17 ноября 2013 года об осмотре вещественных доказательств с применением компьютерной техники (2 копии)
9. Протокол судебного заседания от 22 ноября 2013 года (2 копии)
10. Протокол судебного заседания от 25 ноября 2013 года (2 копии)
11. Приговор Мещанского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года (2 копии)
12. 12. Протокол судебного заседания от 15 мая 2014 года(2 копии)
13. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 мая 2014 года (2 копии)
14. Постановление судьи Московского городского суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 10 декабря 2014 год (2 копии)
15. Выдержка из кассационной жалобы в Верховный суд РФ (2 копии)
16. Постановление судьи Верховного суда Российской Федерации от 12 ноября 2015 года об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (2 копии)