Исполняющему обязанности прокурора

города Москвы,

государственному советнику юстиции 3

класса,

Манакову Олегу Юрьевича

109992, ГСП-2, Россия, г. Москва,

пл. Крестьянская Застава, дом 1

от адвоката Зинурова Александра

Захировича,

тел. 8-925-082-52-10

***В защиту прав и законных интересов А обвиняемого по уголовному делу № …….., находящегося в производстве Старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по ВАО ГСУ СК РФ по г. Москве капитана юстиции …….***

**ЖАЛОБА**

**в порядке ст. 123-124 УПК РФ**

В производстве Старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве капитана юстиции ……., находится уголовное дело № ……., возбужденное 11.04.2019 года по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, в отношении А.

Настоящее уголовное дело 11.04.2019 г. было выделено в отдельное производство из материалов уголовного дела № ……., возбужденного 15.11.2017 г. ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ.

11.04.2019 года А. был задержан в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

12.04.2019 года А предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Согласно предъявленному А. обвинению, следует, что А состоящий с 15.01.2005 г. по 30.07.2017 г. в должности руководителя Бюро № 18 – Филиала ФКУ «ГБ МСЭ по г. Москве» Минтруда России, являясь должностным лицом, в период времени с 01.01.2016 г. по 16.05.2016 г., с целью незаконного корыстного обогащения, принял решение, с помощью занимаемого им должностного положения, о получении взятки в виде наличных денежных средств от лиц, желающих в нарушение требований законодательства РФ установить себе инвалидность без явки на медико-социальную экспертизу и путем не проведения ее в установленном законодательством РФ порядке, то есть за незаконные действия, выражающиеся в способствовании получения указанным лицам содержащих недостоверные сведения документов об установлении им инвалидности. С целью реализации преступного умысла, А вступил в преступный сговор с неустановленными лицами из числа сотрудников Бюро-18, склонил в качестве посредника ранее знакомую ему Ж после чего в ходе личной встречи с Ж, получил от последней (Ж), действующей в интересах Ш(1) и Ш(2), денежные средства в размере 60 000 рублей в качестве взятки за установление указанных лиц инвалидами, путем внесения недостоверных сведений в документы на имя Ш(1) и Ш(2), а именно в акты медико-социальной экспертизы, протоколы проведения медико-социальной экспертизы, индивидуальные программы реабилитации или абилитации инвалида, справок об установлении инвалидности Ш(1) и Ш(2)

Согласно Постановлению следователя от 11.04.2019 г. о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, а также Протокола допроса свидетеля Ш (1) от 09.08.2018 г. по ранее возбужденному уголовному делу № ……, проведенного старшим следователем Г., откомандированным в СУ по ВАО ГСУ СК РФ по г. Москве, установлено, что допрошенная в качестве свидетеля Ш(1) 09 августа 2018 г. сообщила следствию о передачи денежных средств (взятки) от себя и своего мужа Ш(2) в размере 60 000 рублей, за справки об установлении инвалидности через посредника Ж, для последующей передачи их (денежных средств) сотрудникам Бюро № 18 – филиала ФКУ ГБ МСЭ по г. Москве.

Более того в своем допросе в качестве свидетеля от 09 августа 2018 года Ш(1) указывает, что неоднократно в период времени с 2015 г. по 2017 г. лично встречалась с Ж и созванивалась с ней по мобильному телефону (т. …….). Указанный мобильный телефон Ж не меняла, а также подтверждает и указывает его в своих анкетных данных, в ходе допроса в качестве свидетеля от 11.04.2019 г.

Тем самым, Старшему следователю ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве капитаном юстиции …….., 11.04.2019 г. на момент возбуждения уголовного дела № ……. и принятия его к своему производству уже было известно о возможном совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки), о преступлениях, предусмотренных ст. 291 УК РФ (дача взятки) в отношении Ш(1) и Ш(2), а также о том, что посредником в совершении указанного преступления могла выступать Ж, в действиях которой могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве).

**Согласно Постановлению Пленума Верховного суда № 24 от 09 июля 2013 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», указано, что:**

Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве. По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=461583C2A674354AE18712F9EA976316&req=doc&base=RZR&n=321545&dst=499&fld=134&date=18.04.2019) - [4 статьи 291.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=461583C2A674354AE18712F9EA976316&req=doc&base=RZR&n=321545&dst=507&fld=134&date=18.04.2019) УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с [частью 5 статьи 291.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=461583C2A674354AE18712F9EA976316&req=doc&base=RZR&n=321545&dst=509&fld=134&date=18.04.2019) УК РФ. (п.26 Постановления).

К числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных [статьями 291](https://login.consultant.ru/link/?rnd=461583C2A674354AE18712F9EA976316&req=doc&base=RZR&n=321545&dst=484&fld=134&date=18.04.2019), [291.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=461583C2A674354AE18712F9EA976316&req=doc&base=RZR&n=321545&dst=498&fld=134&date=18.04.2019) и [частью 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=461583C2A674354AE18712F9EA976316&req=doc&base=RZR&n=321545&dst=451&fld=134&date=18.04.2019) или [частью 2 статьи 204](https://login.consultant.ru/link/?rnd=461583C2A674354AE18712F9EA976316&req=doc&base=RZR&n=321545&dst=453&fld=134&date=18.04.2019) УК РФ, в силу примечаний к указанным статьям относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. **При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.**

Однако, не смотря на то обстоятельство, что следствием уже были известны факты о возможных совершенных преступлениях, предусмотренных ст.ст. 290, 291, 291.1 УК РФ, а также о конкретных лицах, возможно совершивших указанные преступления, в нарушении норм действующего законодательства, старшим следователем ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве капитаном юстиции ….. 11.04.2019 года было принято заявление от Ж и составлен протокол явки с повинной, где Ж добровольно сообщает о совершенном ей преступлении, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ. (Посредничество во взяточничестве).

Учитывая обстоятельства, изучив материалы уголовного дела и нормы действующего законодательства по делам о взяточничестве, сторона защиты полагает, что явку с повинной Ж нельзя считать добровольной, поскольку она сделана по инициативе органов предварительного расследования. Лица, давшие взятку, посредник, уже были выявлены оперативным и следственным путем в 2018 году, а также признаются в содеянном.

При добровольном сообщении о совершенном преступлении взяткодателя или посредника другие участники в даче взятки (посредники, соисполнители, организаторы, подстрекатели, пособники) от уголовной ответственности не освобождаются, за исключением случаев, когда такое сообщение не сделано от имени всех соучастников или по договоренности с ними. Точно так же не освобождается от ответственности взяткодатель, если добровольное сообщение сделано одним из его соучастников самим по себе.

23.04.2019 г. старшему следователю отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве капитану юстиции Ж, заказным письмом почтой России было направлено ходатайство о проведении проверки и рассмотрении вопроса о привлечении к уголовной ответственности Ж., Ш(1)и Ш(2)

Однако, до настоящего времени ответа на данное ходатайство не получено. Процессуального решения в отношении Ж, Ш(1) и Ш(2) в нарушении действующего законодательства и Постановления Пленума Верховного суда № 24 от 09.07.2013 г. следователем не принято. Ж, Ш(1) и Ш(2) в настоящее время проходят по уголовному делу как свидетели.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 37, 123, 124 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Провести проверку и рассмотреть вопрос о привлечении к уголовной ответственности Ж по ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве), а также в отношении Ш(1) и Ш(2) по ст. 291 УК РФ (дача взятки).
2. Вынести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании Ж, Ш(1) и Ш(2)

Ответ прошу направить по адресу: ………., в установленные законом сроки.

Приложение:

1. Ордер адвоката на 1 листе;
2. Копия Ходатайства следователю с квитанцией об отправке почтой на 5 листах.

14.05.2019 г.

С уважением к Вам,

Адвокатский кабинет

адвоката Зинурова Александра Захировича

«24 Право» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_