Уполномоченному при Президенте России по защите прав предпринимателей

Титову Б.Ю.

123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, офисное здание 3, офис 801

защитник - адвокат

Зинуров Александр Захирович,

действующий в интересах

**Л…**

27 декабря 1965 года рождения,

уроженки г. Тольятти Куйбышевской

области,

гражданки РФ, имеющей высшее

образование,

работающей главным бухгалтером в

ООО «…..»,

зарегистрированной по адресу:

Самарская область, город Тольятти,

ул. ……., д….., кв……

не судимой,

обвиняемой в совершении

преступления

предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ

ЖАЛОБА

на нарушение разумных сроков расследования уголовного дела и бездействие следователя

В производстве старшего следователя 12 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве майора юстиции ……, находится уголовное дело № ……, возбужденное 19 мая 2015 года СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении неустановленных лиц.

Уголовное дело …… возбуждено 25 июня 2015 года СЧ СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленных лиц.

16 февраля 2017 года уголовное дело № …… соединено в одно производство с уголовным делом № ……. Соединенному уголовному делу присвоен номер ……..

Из постановления о возбуждении уголовного дела № ….. следует, что в период с июня 2014 года по январь 2015 года неустановленные лица, действую от имени ООО «Финансовая группа «…….», по предварительному сговору, направленному на хищение чужого имущества, находясь в офисном помещении ООО «Финансовая группа «…….», расположенном по адресу: г. Москва, ул. ……, путем злоупотребления доверием заключили договора инвестиционного займа от ООО «Финансовая группа «…….», после чего получили от потерпевших денежные средства на общую сумму свыше 6 000 000 рублей, однако своих обязательств по их возврату до настоящего времени не исполнили, тем самым совершили хищение денежных средств потерпевших в особо крупном размере и совершили преступление, предусмотренное ч.4 ст.159 УК РФ.

17 ноября 2015 года следователем СУ УМВД России по г. Самаре, Л была допрошена в качестве свидетеля, где дала все исчерпывающие показания в отношении ООО «Финансовая группа «…….» и ее сотрудников. С указанного периода времени, а именно с 17 ноября 2015 года к Л вопросов от следственных органов не поступало и ее на допрос не вызывали.

Однако, спустя более, чем через 27 месяцев, а именно 02 февраля 2018 года, Липатова была задержана в порядке ст. 210 УПК РФ и ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Как выяснилось позднее, в адрес Л старшим следователем 12 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве майором юстиции …., по адресу регистрации и постоянного места жительства Л Самарская обл., г. Тольятти, ул. …… направлялись повестки о вызове Л на допрос в город Москву. Указанные повестки были направлены 09.10.2017 г. за № 38/12-15102 и 23.10.2017 г. за № 38/12-16007, в казанных повестках указано, что Л необходимо явиться в ГСУ ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: г. Москва, ул. Новослободская, д.45, для допросов: 20 октября 2017 г. – в качестве свидетеля, а 09 ноября 2017 года уже в качестве обвиняемой.

Как следует из материалов уголовного дела, оперуполномоченным ОРЧ ОЭБ и ПК УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции, на имя следователя были составлены рапорта от 20.10.2017 г. и 13.11.2017 г., согласно которым, оперуполномоченным Л, в ходе проводимых ОРМ, установить местонахождение не представилось возможным.

На основании вышеуказанных повесток и рапортов оперативного сотрудника, следователем был сделан вывод, о том, что Л скрывается от органов предварительного следствия и 13.11.2017 года Л была объявлена в розыск. Однако данные обстоятельства надуманы и не обоснованы. Уголовное дело возбуждено 19 мая 2015 года, с указанного периода времени Л была допрошена в качестве свидетеля и мера пресечения ей не избиралась. Постоянно проживала и проживает по адресу регистрации. В момент направления Л повесток о вызове на допрос, последняя находилась на лечении в санатории «…….», г. Тольятти в период времени с 18.10.2017 г. по 05.11.2017 г., соответственно не могла знать о том, что ее вызывают в г. Москву и тем более, что в отношении ее избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую, как полагает следствие она нарушила.

Следователь, незаконно объявив Л в розыск (по надуманным основаниям), фактически лишает права Л на изменение меры пресечения, чем нарушает конституционные права на защиту.

В подтверждении факта, что Л постоянно проживает по адресу регистрации: Самарская область, город Тольятти, ул. и не скрывается от органов следствия, может так же служить, что она (Л) была доставлена по приводу сотрудниками МВД, в город Москву, из своей квартиры по вышеуказанному адресу и по первому требованию сотрудников полиции открыла дверь.

Л не получала повесток о вызове на допрос ни по почте, ни нарочно и не знала, о том, что в отношении нее избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, так как в этот период времени находилась на лечении. Тем самым, объявление в розыск Л было не законно и не обосновано и нарушает конституционные права Л.

В день задержания Л, а именно 02 февраля 2018 года, Л было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Л была допрошена в качестве обвиняемой, а так же была проведена очная ставка между обвиняемой Л и свидетелем Т. Более никаких следственных действий с моей подзащитной Л до настоящего времени не производилось.

03 февраля 2018 года судьей Тверского районного суда г. Москвы Гордеевым Д.С. удовлетворено ходатайство следователя 12 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве об изменении в отношении моей подзащитной – Л меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу на 16 суток, то есть до 18 февраля 2018 г.

А спустя 13 дней, а именно 16 февраля 2018 года, по ходатайству того же следователя, судьей Тверского районного суда г. Москвы Затомской О.А. срок содержания под стражей Л был продлен на 3 месяца 16 суток, то есть до 18 мая 2018 года. В настоящее время срок содержания Л под стражей продлен до 18 августа 2018 г.

В обосновании суду, доводов приведенных следователем П, для необходимости продления сроков содержания под стражей Л, следователь указал, что по делу необходимо допросить свидетелей, совершить выемку документов, назначить и провести судебную бухгалтерскую экспертизу, совершить иные следственные действия. По мнению следователя, оснований для отмены либо изменения меры пресечения не имеется, поскольку Л обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы, совершенного в соучастии с неустановленными соучастниками, не проживает на территории г. Москвы и Московской области, находилась в федеральном розыске ввиду ее сокрытия от органов предварительного следствия, что явилось основание полагать, что, находясь на свободе, обвиняемая Л может скрыться от органов предварительного следствия, может продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать следствию.

Указанные доводы следователя незаконны и не обоснованы и не подкреплены фактическими обстоятельствами по делу. В настоящее время следователем не получены достаточные данные, указывающие на причастность Л к расследуемому деянию и тяжесть преступления не может рассматриваться в качестве достаточного основания для нахождения Л под стражей.

Для всестороннего и объективного расследования настоящего уголовного дела, в целях устранения существенных противоречий в показаниях, стороной защиты заявлялись ходатайства о проведении очных ставок обвиняемой Л с обвиняемыми А. и С. До настоящего времени ответов на данные ходатайства получено не было, очных ставок следователем назначено и проведено не было.

**Уголовное дело возбуждено 19 мая 2015 года, срок следствия по настоящее время составляет более 50 месяцев (более 4х лет).**

В соответствии со ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, может быть продлен руководителем следственного органа до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

В соответствии со ст. 123 УПК РФ,  при нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу участники уголовного судопроизводства, а также иные лица, интересы которых затрагиваются, могут обратиться к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой, которая должна быть рассмотрена в порядке и в сроки, установленные [статьей 124](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287102/835869148f2d8fcd1b905a8520a22330d2f4f106/#dst138) настоящего Кодекса.

Учитывая, что сроки расследования уголовного дела, превышают 50 месяца, на протяжении всего срока расследования настоящего уголовного дела, с моей подзащитной Л. было проведено всего несколько следственных действий, из которых невозможно сделать вывод о причастности Л к инкриминируемому ей деянию по ч. 4 ст. 159 УК РФ, очные ставки по ходатайству защиты следователем не проводятся, а сама Л находится под стражей, в изоляции от общества, сторона защиты убеждена, что в установленный законом разумный срок предварительного расследования, решения в отношении обвиняемой Л вынесено не будет, что однозначно нарушает право Л на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии со ст. 123-124 УПК РФ, в период предварительного следствия, могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

**Однако все жалобы адвоката остаются без внимания и удовлетворения. Все доказательства, о том, что Л не скрывалась от предварительного следствия и что объявление ее в розыск является не законным, так же остались без удовлетворения.**

**Сторона защиты неоднократно ставило вопрос об ускорении предварительного расследования и признании бездействия следователя, нарушающим право на уголовное судопроизводство в разумный срок, незаконным, однако все жалобы Адвоката, остались без ответа.**

17.04.2018 года из Генеральной прокуратуры РФ за № 25-р-59497-18/9114-2018 поступил ответ, о том, что для проверки доводов, обращение адвоката Зинурова А.З., направляется в Прокуратуру г. Москвы, однако до настоящего времени, из Прокуратуры г. Москвы ответа не поступило.

Ранее, 26.03.2018 г. и 17.05.2018 г. Жалоба на нарушение разумных сроков расследования настоящего уголовного дела направлялись в Прокуратуру г. Москвы, однако до настоящего времени ответов из Прокуратуры г. Москвы в мой адрес не поступило.

В настоящее время Л уже более чем полтора года содержится в СИЗО-6 УФСИН России по г. Москве, с ней в рамках уголовного дела проводятся требования ст. 217 УПК РФ (ознакомление с материалами уголовного дела). Вместе с тем, Л вменяются преступления, предусмотренные ст. 159 УК РФ (мошенничество), по эпизодам обстоятельств происходивших на территории г. Москвы. Все потерпевшие по данному уголовному делу так же заключали договора на территории города Москвы. Однако моя подзащитная Л никогда не работала на территории города Москвы и не имеет никакого отношения к материалам уголовного дела, расследуемого ГСУ ГУ МВД России по г. Москве. Л жила и работала не территории Самарской области в городе Самара. По уголовному делу, расследуемому и направленному в суд в г. Самаре, Л проходила свидетелем и допрашивалась в качестве свидетеля, никаких претензий следователями к Л не было.

У Л имеется ряд серьезных заболеваний, таких как сахарный диабет, гипертония и др. Л и стороной защиты неоднократно направлялись ходатайства в СИЗО-6 о проведении медицинского освидетельствования, однако такового (мед. освидетельствования) с Л так и не было проведено.

На основании вышеизложенного, -

**Прошу:**

1. Проверить доводы, изложенные в настоящей Жалобе.
2. Принять все необходимые меры для соблюдения прав и законных интересов Л.
3. Оказать содействие в реализации прав на защиту Л.

Ответ прошу направить почтой по адресу: …………..

Приложение:

1. Ордер адвоката.

"02" сентября 2019 г.

Адвокат А.З. Зинуров