

## 13.11. ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

Арзякова И.В., аспирант, Финансовый университет при Правительстве РФ

**Контакты автора:** arzyak@yandex.ru

**Аннотация.** Довольно часто при банкротстве организаций наблюдаются признаки преднамеренного банкротства. В настоящее время обязанность по выявлению признаков преднамеренного банкротства возложена на арбитражного управляющего. Несмотря на дискуссии по поводу возможной заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к должнику либо кредитору, считаем целесообразным оставить функцию по выявлению признаков преднамеренного банкротства за арбитражным управляющим. Предлагаем объединить финансовый анализ деятельности должника и исследование по выявлению признаков преднамеренного банкротства в качестве самостоятельных разделов в едином документе - заключении о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства.

**Ключевые слова:** преднамеренное банкротство, арбитражный управляющий, финансовый анализ

## THE PROBLEM OF ARBITRAL ADMINISTRATOR ACTIVITIES EFFICIENCY WITH DETECTING PREMEDITATED BANKRUPTCY SIGNS

Arzyakova I.V., the post-graduate student, Finance university under the Government of the Russian Federation

**Annotation:** Quite often there are signs of premeditated bankruptcy in bankruptcy organizations. At present the duty to detect signs of premeditated bankruptcy is vested in arbitral administrator. Despite the discussions about the possible interest of the arbitral administrator in relation to a debtor or creditor, we believe it appropriate to leave the function to detect signs of premeditated bankruptcy of the arbitral administrator. We offer to combine financial analysis of the debtor and the study of detecting premeditated bankruptcy signs as separate sections in a single document - the conclusion of the presence (absence) signs of premeditated bankruptcy.

**Keywords:** premeditated bankruptcy, arbitral administrator, financial analysis

В последнее время довольно часто при несостоятельности организаций наблюдаются признаки преднамеренного банкротства. По данным Центробанка РФ, четыре из пяти банкротств банков криминальные<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <http://www.garant.ru/news/313536> (дата обращения: 29.10.2011).

На конференции «Проблематика института банкротства: криминальный аспект, восстановительная направленность», состоявшейся в июле 2011 года в Торгово-промышленной палате Нижегородской области, были представлены данные налоговых органов о том, что за 5 месяцев 2011 года из 69 организаций, в которых проводился анализ финансовой деятельности, в каждом третьем случае выявлялись признаки преднамеренного банкротства<sup>2</sup>.

Преднамеренное банкротство угрожает основам экономической деятельности, нарушает права и интересы большого круга лиц: с одной стороны, кредиторов (в том числе, государства), с другой, самого должника.

В соответствии с действующим законом о банкротстве обязанность по выявлению признаков преднамеренного банкротства возложена на арбитражного управляющего. Кроме того, лица, участвующие в деле о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства<sup>3</sup>.

Таким образом, в настоящее время выводы о наличии/отсутствии признаков преднамеренного банкротства могут быть получены либо из заключения арбитражного управляющего либо эксперта по результатам проведенной им финансово-экономической экспертизы.

Ранее, до 2004 года, в период действия распоряжения ФСДН №33-р от 08.10.1999 «Методические рекомендации по проведению экспертизы о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства», подготовка заключений о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства была возложена исключительно на государственный орган по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению. В частности, подготовка заключений о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства крупных, экономически или социально значимых организаций возлагалась на центральный аппарат Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО России); иных организаций – на межрегиональные территориальные органы, территориальные органы названной службы.

В июне 2004 года ФСФО России была упразднена, что «фактически повлекло за собой потерю государственного экспертного учреждения по подготовке заключений о наличии или отсутствии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства»<sup>4</sup>. Функция по выявлению признаков преднамеренного банкротства была возложена на арбитражного управляющего.

Необходимо отметить, что арбитражный управляющий – ключевая фигура в деле о банкротстве. Именно от него во многом зависит, как долго продлится процедура банкротства и насколько эффективной она будет. Он анализирует финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, выявляет признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, проверяет сведения о счетах и имуществе. Он вправе подавать заяв-

<sup>2</sup> <http://www.tpp.nnov.ru/ru/news/novosti/?nid=4720&a=entry.show> (дата обращения: 29.10.2011).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 03.05.2011) «О несостоятельности (банкротстве)». Принят ГД ФС РФ 27.09.2002. Ст. 20.3 и ст. 34.

<sup>4</sup> Порохов М.Г., Хазиев Ш.Н. Судебно-экономические экспертизы по делам о криминальном банкротстве // Адвокат. – 2006. – №5. – С. 28.

ления об оспаривании сделок должника (в процедурах внешнее управление и конкурсное производство), предъявлять требования о признании сделок и решений недействительными, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заявлять отказ от исполнения договоров должника (в процедурах внешнее управление и конкурсное производство). Арбитражный управляющий составляет ключевой документ в деле о банкротстве - реестр требований кредиторов.

В законодательстве о несостоятельности закреплен следующий порядок назначения арбитражного управляющего: инициатор дела о банкротстве вправе указать в своем заявлении о признании должника банкротом СРО АУ (саморегулируемую организацию арбитражных управляющих), из членов которой будет назначен арбитражный управляющий, либо непосредственно кандидатуру арбитражного управляющего, который в дальнейшем будет реализовывать процедуру, применяемую в деле о банкротстве.

Проанализировав статистику подачи заявлений о признании должника банкротом, приведенную в отчетности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, были получены следующие данные, отраженные в таблице и на рисунке ниже.

Таблица 1.

Инициатор дела о банкротстве (данные по России)

Инициатор	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Поступило всего заявлений о признании должника банкротом, шт.	91 431	44 255	34 367	39 570	40 243
В том числе					
от должника	6 228	5 779	6 734	9 145	8 727
от конкурсного кредитора	5 675	4 738	23 073	11 954	15 746
от уполномоченного органа	79 528	33 738	4 560	18 471	15 770

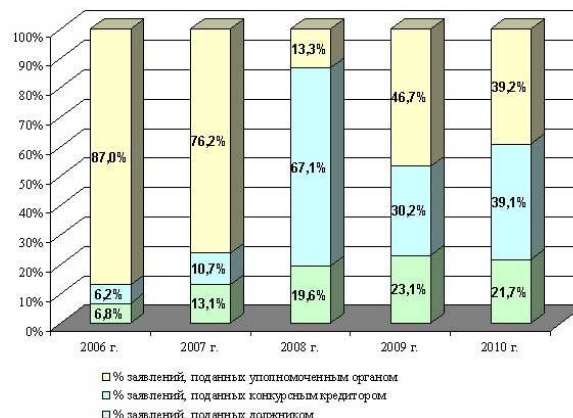
Источник: данные ВАС Российской Федерации, сайт: <http://www.arbitr.ru>.

Как видно из выше приведенных данных, на протяжении 2006-2010 гг. кардинальным образом менялась структура подачи заявлений о признании должника банкротом. Так, в 2006-2007 гг. более 75% заявлений поступило от уполномоченного органа (с 2004 года ФНС России). Однако большая часть таких заявлений касалась признания банкротами отсутствующих должников. В связи с принятием Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» от 20.12.2006 №67 порядок признания отсутствующих должников банкротами значительно упростился, стало возможным ликвидировать такие организации в административном порядке. В 2008 г. в арбитражные суды активно обращались с заявлениями о признании должника банкротом конкурсные кредиторы (67,1% от общего количества поступивших заявлений о несостоятельности). Видимо, данный факт объясняется влиянием глобального финансового кризиса, начавшегося в августе 2008 г. На протяжении 2009-2010 г. наблюдалось следующее соотношение между инициаторами подачи заявления о признании должника банкротом: 40-47% - уполномоченный орган; 30-39% - конкурсные кредиторы; 21-23% - должник. Таким образом, заметно, что кредиторы намного чаще

(более чем в 75% случаях) обращаются первыми в арбитражный суд по сравнению с должниками.

Рисунок 1.

Структура подачи заявлений о признании должника банкротом, %



Источник: данные ВАС Российской Федерации

Уже долгое время ведутся дискуссии по поводу того, насколько эффективным является механизм выявления признаков преднамеренного банкротства арбитражным управляющим. Камнем преткновения является тот факт, что арбитражный управляющий может оказаться заинтересованным лицом по отношению к должнику или кредиторам. Данная позиция обосновывается следующими доводами:

- учитывая существующий порядок назначения арбитражного управляющего, указанный выше, назвать его «абсолютно незаинтересованным лицом» прежде всего от лица, предложившего его кандидатуру, нельзя;

- арбитражный управляющий – лицо, занимающееся частной практикой, для которого выполнение своих функций является содержанием его профессиональной деятельности. Арбитражный управляющий может быть отстранен от исполнения своих обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей. Таким образом, ему становится невыгодным совершать действия, заведомо неприемлемые для должника или кредиторов. В противном случае, одна из сторон в дальнейшем попытается отстранить его от исполнения обязанностей в суде;

- вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника. Оно состоит из фиксированной суммы и суммы процентов, зависящей от величины балансовой стоимости активов должника и введенной процедуры. Однако, необходимо отметить, что «арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы»<sup>5</sup>. Кроме того, собранием кредиторов может быть установлено дополнительное вознаграждение арбитражного управляющего (уже за счет средств кредиторов).

<sup>5</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 03.05.2011) «О несостоятельности (банкротстве)». Принят ГД ФС РФ 27.09.2002. Ст. 20.6.

Следует также упомянуть тот факт, что довольно часто арбитражный управляющий не обладает достаточной квалификацией и опытом, позволяющим выявлять признаки преднамеренного банкротства. При выполнении данного исследования требуются глубокие знания в разных научных областях: бухгалтерском учете, финансовом и налоговом учете, экономике и управлении производством, финансах и кредите, налогах и налогообложении, банковском деле, экономике труда, оценке недвижимости и др. Тогда для выполнения своих обязанностей арбитражный управляющий вправе привлекать на договорной основе специалистов.

В 2005 году на заседании Экспертно-консультативного совета по несостоятельности (банкротству) и финансовому оздоровлению при Минэкономразвития России было озвучено предложение о создании экспертного органа, уполномоченного по проведению комплексной финансово-экономической экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства. Предполагалось, что в данном специализированном экспертном органе к работе будут привлечены специалисты из разных отраслей: бухгалтеры, аудиторы, специалисты рынка ценных бумаг, экономисты-отраслевые, юристы, криминалисты, технические специалисты, оценщики. Однако до настоящего времени этот экспертный орган не создан.

На наш взгляд, считаем целесообразным оставить функцию по выявлению признаков преднамеренного банкротства за арбитражным управляющим, несмотря на вышеуказанные отрицательные моменты данного решения. Это обусловлено следующими положениями:

- арбитражный управляющий имеет возможность всесторонне проанализировать финансово-хозяйственную деятельность должника;

- в случае несогласия с заключением арбитражного управляющего лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы на наличие (отсутствие) признаков преднамеренного банкротства, тем самым реализуя право на защиту своих интересов;

- арбитражный управляющий выявляет признаки преднамеренного банкротства, а не факт его совершения. Таким образом, его заключение наравне с заключением эксперта, обращениями кредиторов, граждан, информацией, полученной в результате деятельности оперативно-розыскных служб органов внутренних дел, является основанием для проведения доследственных проверок и возбуждения уголовных дел по данному составу.

Преднамеренное банкротство – это планомерная деятельность по «выжиманию» предприятия, выводу ликвидных активов и совершение иных экономических действий (бездействий), заведомо совершенных без экономической выгоды для юридического лица и влекущих к его неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Таким образом, указанное правонарушение носит экономический характер и растянуто во времени. Для того чтобы выявить характеризующие его признаки, необходимо глубокое и всестороннее исследование экономической информации о функционировании организации-должника.

На наш взгляд, такая информация может быть получена из финансового анализа. Финансовый анализ,

проведенный арбитражным управляющим, представляет собой комплексное исследование финансово-хозяйственной деятельности организации. Он включает в себя не только коэффициентный анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, анализ активов и пассивов должника, анализ возможности безубыточной деятельности должника, но также анализ хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, его положения на товарных и иных рынках (здесь выявляются и анализируются внешние и внутренние условия деятельности компании и рынка, на котором она функционирует, особенности внутренних бизнес-процессов, характеристика поставщиков и потребителей продукции и др.)

Таким образом, финансовый анализ дает полную картину об экономическом положении организации, позволяет выявить периоды значительного снижения или увеличения показателей, тем самым указывая на существенные изменения, произошедшие в деятельности организации. То есть финансовый анализ может способствовать более эффективному выявлению операций сомнительного содержания, которые отражаются через резкий рост/снижение статей бухгалтерской отчетности.

В виду этого считаем, что финансовый анализ деятельности должника и исследование по выявлению признаков преднамеренного банкротства должны рассматриваться в совокупности и, следовательно, входить отдельными разделами в заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства.

#### Список литературы:

1. Порохов М.Г., Хазиев Ш.Н. Судебно-экономические экспертизы по делам о криминальном банкротстве // Адвокат. – 2006. - №5. – С. 26-29.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 03.05.2011) «О несостоятельности (банкротстве)». Принят ГД ФС РФ 27.09.2002. Ст. 20.3 и ст. 34.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 03.05.2011) «О несостоятельности (банкротстве)». Принят ГД ФС РФ 27.09.2002. Ст. 20.6.
4. <http://www.garant.ru/news/313536> (дата обращения: 29.10.2011).
5. <http://www.tpp.nnov.ru/ru/news/novosti/?nid=4720&a=entry.show> (дата обращения: 29.10.2011).

#### References:

1. Porohov M.G., Haziev S.N. Judicial-economic examinations on affairs about criminal bankruptcy // Lawyer. - 2006. - №5. – Pages 26-29.
2. The Federal Law on the 26th October 2002 №127-FZ (wording on the 03 May 2011) «About an inconsistency (bankruptcy)». It's accepted by GD FS on the 27th September 2002. Articles 20.3 and 34.
3. The Federal Law on the 26th October 2002 №127-FZ (wording on the 03 May 2011) «About an inconsistency (bankruptcy)». It's accepted by GD FS on the 27th September 2002. <http://www.garant.ru/news/313536> (reference date: 29.10.2011).
5. <http://www.tpp.nnov.ru/ru/news/novosti/?nid=4720&a=entry.show> (reference date: 29.10.2011).

#### **РЕЦЕНЗИЯ**

На статью «Проблема эффективности деятельности арбитражного управляющего при выявлении признаков преднамеренного банкротства» аспирантки кафедры «Экономика и антикризисное управление» Фи-

нансового университета при Правительстве РФ Арзяковой Ирины Владимировны.

В рамках данного исследования справедливо отмечается, что при проведении исследования по выявлению признаков преднамеренного банкротства арбитражным управляющим возникает проблема его потенциально возможной заинтересованности по отношению к должнику или кредитору. Эта проблема является дискуссионной, и в статье автор аргументировано отражает свою точку зрения на данный вопрос.

Особый интерес представляет идея автора о том, что финансовый анализ деятельности должника и исследование по выявлению признаков преднамеренного банкротства должны рассматриваться в комплексе, и, входящие отдельными разделами в заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства.

Рецензируемую работу отличают новизна и доказательность предложенных идей. Идеи автора могут быть использованы для совершенствования существующей процедуры выявления признаков преднамеренного банкротства.

Статья выполнена на высоком научном уровне, содержание логически взаимосвязано, ряд положений представляет особый интерес.

Научная статья И. В. Арзяковой «Проблема эффективности деятельности арбитражного управляющего при выявлении признаков преднамеренного банкротства» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

Заведующая кафедрой «Экономика и антикризисное управление» Финансового университета,  
заслуженный экономист РФ, профессор,  
д.э.н.

**А.Н. Ряховская**