

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ст. Куцевская Краснодарского края 31 марта 2015 года

Куцевский районный суд Краснодарского края в составе председательствующего федерального судьи Сероштана В.В.,

с участием государственного обвинителя прокурора Куцевского района Краснодарского края Самойлова А.В.

подсудимого Плотникова А.В.

защиты в лице адвоката Алексеюка Б.А. Краснодарской краевой коллегии адвокатов АП представившего ордер за № и удостоверение № №;

защиты в лице адвоката <адрес> коллегии адвокатов филиала № <адрес> Ляшенко В.Г. представившего ордер за № и удостоверение №;

потерпевшего П.А.В.

представителей потерпевших К.Е.В., К.А.М., В.О.А.

при секретаре Силаковой В.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению Плотникова А.В. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца с<данные изъяты>, ранее не судимого, по обвинению в совершении преступлений предусмотренных ст. [196](#) и ч. 3 ст. [195 УК РФ](#)

УСТАНОВИЛ:

Плотников А.В. совершил, являясь руководителем и учредителем юридического лица действия, заведомо влекущие неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия причинили крупный ущерб.

Он также совершил незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, в том числе уклонение от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, и имущества принадлежащего юридическому лицу, в случаях, когда функции руководителя юридического лица возложены соответственно на арбитражного управляющего, если эти деяния причинили крупный ущерб.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах:

Плотников А.В. являлся единственным учредителем ООО «Артекс-Агро» ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>, юридический адрес: <адрес> работал в нём генеральным директором. Плотников А.В., достоверно знал о том, что в отношении ООО «Артекс-Агро» Куцевским отделом УФССП Краснодарского края на основании исполнительного листа выданного судом возбуждено исполнительное производство о взыскании с ООО «Артекс-Агро» в пользу Д.А.И. задолженности в сумме <данные изъяты> рублей 53 копейки, не желая исполнить данное обязательство, осознавая, что при введении процедуры банкротства исполнительские действия по взысканию задолженности приостанавливаются, разработал план доведения предприятия ООО «Артекс-Агро» до банкротства, привлекая при этом к его осуществлению своих родственников: жену П.А.С., сестру Г.О.В. и ее мужа Г.А.А..

Он действовал от имени Общества и выполнял управленческие функции в коммерческой организации, имея умысел на совершение действий заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворять требования кредиторов и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, использовал свои полномочия вопреки законным интересам Общества, граждан и кредиторов, с целью извлечения выгоды для себя и иных лиц.

С этой целью Плотников А.В. ДД.ММ.ГГГГ заключил договора купли-продажи техники и оборудования № №, № и № с аффилированным лицом - генеральным директором ООО «Барс» ИНН <данные изъяты> П.А.С., являющейся его супругой.

По условиям данных договоров ООО «Артекс-Агро» реализовало в пользу ООО «Барс» основные средства, без которых, осуществление коммерческой деятельности Общества невозможно: автомобильный транспорт и

производственное оборудование на общую сумму <данные изъяты> рублей 46 копеек. ООО «Барс» свои обязательства по оплате имущества не исполнило, ни одного денежного платежа не произвело.

Создавая видимость оплаты по данному договору ДД.ММ.ГГГГ генеральным директором ООО «Барс» в лице П.А.С. заключен договор купли-продажи <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей с Г.А.А.. Эмитентом данных векселей выступило ООО «<данные изъяты>» (<адрес>) ИНН <данные изъяты> (векселедатель).

20 ноября 2012 года между Г.А.А. и ООО «Барс» в лице П.А.С. составлен акт приема-передачи <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ А.В. № единственным учредителем ООО «Барс» П.А.С., генеральным директором ООО «Барс» назначена сестра Плотникова А.В. - Г.О.В., являющаяся супругой Г.А.А..

Уже ДД.ММ.ГГГГ Генеральный директор ООО «Артекс-Агро» Плотников А.В. и аффилированное лицо - генеральный директор ООО «Барс» Г.О.В. создали видимость погашения долга путем заключения соглашения об отступном (без номера). В соответствии с условиями этого соглашения ООО «Барс» в счет исполнения обязательств по оплате по договорам купли-продажи передало подложные простые векселя в количестве <данные изъяты> штук на сумму <данные изъяты> рублей.

В результате указанных выше умышленных действий Плотникова А.В. А.В. Арбитражного суда <адрес> по делу № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Артекс-Агро» признано несостоятельным (банкротом).

Совершение данных сделок Плотниковым А.В. умышленно повлекло отчуждение имущества ООО «Артекс-Агро» в виде оборотных и внеоборотных активов, без которых невозможна его основная деятельность, и заведомо влекущие не способность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в связи с тем, что получение неравнозначного встречного обязательства в виде (подложных) простых векселей, а также отсутствие встречного предоставления в пользу ООО «Артекс-Агро» денежных средств, стало следствием увеличения неплатежеспособности предприятия и не способности Общества вести хозяйственную деятельность и способствовало в дальнейшем банкротству Общества.

Тем самым, умышленные действия генерального директора ООО «Артекс-Агро» Плотникова А.В. повлекли причинение крупного ущерба юридическим лицам ООО «<данные изъяты>» ИНН <данные изъяты> в сумме <данные изъяты> рублей 29 копеек, ООО «<данные изъяты>» ИНН <данные изъяты> в сумме <данные изъяты> рублей и гражданину П.А.В. в сумме <данные изъяты> рублей 36 копеек.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника в течение трех дней, с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему для осуществления своей законной деятельности по производству оценки имущества должника и погашению кредиторской задолженности.

ДД.ММ.ГГГГ решением Арбитражного суда <адрес> по делу № № ООО «Артекс-Агро» признано банкротом и в отношении должника открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утвержден Б.Е.А. член НП «<данные изъяты>».

Учредитель и бывший руководитель ООО «Артекс-Агро» Плотников А.В. своими действиями умышленно осуществил воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего путем уклонения от передачи бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей предприятия конкурсному управляющему Б.Е.А., необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей по удовлетворению требований кредиторов.

Этот факт зафиксирован актом судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ об отсутствии бухгалтерской и иной документации. Плотников А.В. скрыл сведения об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе и не передал Б.Е.А. документы на основные средства, транспортные средства, недвижимое имущество, принадлежащее должнику.

Плотников А.В. воспрепятствовал деятельности конкурсного управляющего должника Б.А.В., уклоняясь от фактической передачи имущества и документов, необходимых для исполнения возложенных на Б.А.В. обязанностей. Умышленные действия генерального директора ООО «Артекс-Агро» Плотникова А.В. повлекли причинение крупного ущерба гражданам, юридическим лицам и государству, в виде общей кредиторской задолженности в сумме <данные изъяты> рублей.

Вину в совершении инкриминируемых деяний Плотников А.В. не признал и дал показания суду о том, что он

являлся единственным учредителем ООО «Артекс-Агро» Кущевского района и работал в нём генеральным директором с момента покупки по договору купли-продажи в ДД.ММ.ГГГГ. Он знал о решении суда о взыскании <данные изъяты> миллионов рублей в пользу Д.А.И.. Решение суда о взыскании с ООО «Артекс Агро» в пользу Д.А.И. <данные изъяты> миллионов рублей он считает не законным, не смотря на его вступление в законную силу ДД.ММ.ГГГГ после обжалования, поскольку предприятие не имело возможности представить при рассмотрении дела суду все свои доказательства. Долг перед Данько по решению суда возник не одномоментно при принятии А.В. суда, а на протяжении трех лет – ДД.ММ.ГГГГ – когда он еще не работал там руководителем.

После решения Арбитражного суда о введения процедуры банкротства он выслал по почте в адрес управляющего Бочарова печать, учредительские документы, чековую книжку. Бухгалтерские документы он не имел возможности представить, поскольку они находились в <адрес> на аудиторской проверке в соответствии с договором. Он не уклонялся от передачи документов и имущества. Скот и необходимое оборудование, транспорт, были переданы в ООО «Барс» по договору аренды, поэтому их также невозможно было передать арбитражному управляющему. Почему судебным приставом составлен акт о не исполнении им обязанностей по передаче документов и имущества, пояснить не может. Этот акт не обжаловался.

Расчет векселями со стороны ООО «Барс» в пользу ООО «Артекс Агро» на сумму <данные изъяты> рублей он считает правильным. Векселя не подложные. Он передавал векселя судебному приставу в счет расчета с Д.А.И. по исполнительному производству, но тот их не принял, взял только копию с одного на <данные изъяты> рублей. По долгу перед Д.А.И. приставом-исполнителем произведено списание со счетов Общества около <данные изъяты> рублей.

В настоящее время ООО «Артекс Агро» произведен расчет этими поступившими в ООО «Артекс-Агро» векселями за купленную линию по переработке молока. Купленное оборудование находится в <адрес> на ответственном хранении у продавца. Он не считает себя или родственников аффилированными или заинтересованными лицами в сделках. Он не мог ни как повлиять на какие то решения ООО «Барс» где руководила его жена П.А.С.; и напротив, жена не могла повлиять на его решения как руководителя ООО «Артекс Агро». Заключал ли он с женой брачный контракт, имеет ли Плотникова А. долю в ООО «Артекс Агро» не помнит, и пояснить не может.

Не смотря на такие показания вина подсудимого, нашла своё подтверждение в доказательствах исследованных в ходе судебного следствия:

Как установлено судом ДД.ММ.ГГГГ (Т.1 л.д.19,20) было возбуждено уголовное дело в отношении Плотникова А.В. по признакам ст. [196 УК РФ](#). Постановлением Кущевского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное постановление признано незаконным и не обоснованным по изложенным в нем мотивам. Постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ (в тот же день) постановление от ДД.ММ.ГГГГ о возбуждении уголовного дела в отношении Плотникова А.В. было отменено.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением старшего следователя СО Отдела МВД России по <адрес> Р.В.В. уголовное дело было снова возбуждено в отношении Плотникова А.В. по признакам ст. [196 УК РФ](#). Далее в ходе всего предварительного следствия указанное постановление не обжаловалось в установленном порядке, в том числе в суд в порядке положений ст. [125 УПК РФ](#).

В ходе судебного следствия стороной защиты трижды в адрес состава суда рассматривающего уголовное дело было заявлено ходатайство о проверке законности и обоснованности постановления о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ. Защита требовала признать его незаконным по тем же основаниям, что указаны в Постановлении Кущевского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Как считает суд, фактически стороной защиты умышленно изменялась терминология и не делалась при подаче ходатайства о проверке законности и обоснованности постановления о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ ссылка на ст. [125 УПК РФ](#). Это применялось для того, чтобы состав суда при рассмотрении уголовного дела становился автоматически незаконным, и были основания для отмены окончательного судебного решения.

Данное ходатайство было трижды оставлено без рассмотрения, поскольку состав суда, рассматривающий уголовное дело по существу, не имел право давать оценку оспариваемому процессуальному документу. Сделано это по тем основаниям, что при удалении в совещательную комнату для принятия окончательного решения по делу, в такой ситуации нельзя было бы оценивать доказательства в совокупности и определять соответствие материалов дела требованиям процессуального закона. При этом стороне защиты разъяснялось право на обращение в суд с жалобой в порядке ст. [125 УПК РФ](#) с последующим рассмотрением жалобы, в случае принятия к производству, другим составом суда. Однако такая жалоба подана не была до удаления суда в совещательную комнату, мотивировалось это тем, что защита не считает данное ходатайство основанным на положениях ст. [125 УПК РФ](#).

По мнению суда, Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Плотникова А.В. от ДД.ММ.ГГГГ является соответствующим требованиям УПК РФ, вынесено оно правомерно, в пределах полномочий должностного

лица, ни кем не оспорено в установленном порядке до удаления суда в совещательную комнату.

Для вынесения этого постановления, то есть для возбуждения уголовного дела, имелись фактические и юридические основания. Документы, поступившие в адрес правоохранительных органов по запросам, осуществленным в рамках ФЗ «О полиции» и ФЗ «Об ОРД» в период с 13 марта по ДД.ММ.ГГГГ от этого не стали порочными. Точно таким же образом они могли быть истребованы в порядке статей [144](#), [145 УПК РФ](#) при доследственной проверке и имели бы характеристики допустимости.

За этот период экспертиз, обысков, допросов, предъявления обвинений не проводилось; сторона обвинения таковых в качестве доказательств виновности по делу не представляла.

В последующем ДД.ММ.ГГГГ тем же следователем было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 3 ст. [195 УК РФ](#). Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ эти два уголовных дела объединены в одно производство (Т.6 л.д. 168-170)

По показаниям суду потерпевшего В.О.А. А.В. Арбитражного суда Краснодарского края от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Артекс-Агро» признано банкротом и в отношении Должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден он (В.О.А.), член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

В настоящее время бывший конкурсный управляющий Б.Е.А. передал ему все имевшиеся документы, касающиеся должника ООО «Артекс-Агро». Им изучены все переданные ему документы, в связи с чем поясняет, что в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника, в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

ДД.ММ.ГГГГ Б.Е.А. было направлено по почте России требование о передаче всей документации по юридическому адресу должника ООО «Артекс-Агро» и по адресу проживания Плотникова А.В.. Направлялись запросы в государственные органы о наличии за ООО «Артекс-Агро» объектов недвижимости и транспортных средств, в ходе чего было установлено, что данные объекты сданы в аренду в ООО «БАРС» в феврале 2014 года генеральным директором ООО «Артекс-Агро» Плотниковым А.В.. Представители ООО «Барс» отказались пускать Бочарова на территорию, принадлежащую ООО «Артекс-Агро», аргументировав это тем, что данная территория и всё имущество ООО «Артекс-Агро» принадлежит им на правах аренды сроком на 11 месяцев. Договоры аренды не были предоставлены.

В связи с оказанным противодействием со стороны Плотникова А.В., а также руководства ООО «Барс», в связи с отсутствием бухгалтерской документации, Б.Е.А. не смог произвести инвентаризацию имущества, принадлежащего ООО «Артекс-Агро», что повлекло затягивание процедуры банкротства, увеличение текущих расходов, уменьшению конкурсной массы имущества ООО «Артекс-Агро» и причинению ущерба кредиторам.

В нарушение Закона о банкротстве бывшим руководителем ООО «Артекс-Агро» Плотниковым А.В. бухгалтерская и иная документация должника, печати, штампы, материальные и иных ценности конкурсному управляющему в полном объеме переданы не были, что зафиксировано соответствующим актом судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ, а также объяснениями главного бухгалтера ООО «Артекс-Агро».

Умышленными действиями бывшего генерального директора Плотникова А.В. осуществлялось противодействие законной деятельности конкурсного управляющего Б.Е.А., тем самым причиняется ущерб предприятию ООО «Артекс-Агро» в сумме общей кредиторской задолженности. В процедуре наблюдения Б.Е.А. был проведен анализ финансового состояния ООО «Артекс-Агро» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в рамках которого им были выявлены признаки преднамеренного банкротства. Проанализированы договора купли – продажи между ООО «Артекс-Агро» и ООО «Барс» в частности:

ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «БАРС»- генеральный директор П.А.С. и Г.А.А. заключен договор купли-продажи простого векселя (эмитент ООО «<данные изъяты>», <адрес>) в количестве <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ составлен акт приема-передачи <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей между Г.А.А. и ООО «БАРС», в лице генерального директора П.А. ДД.ММ.ГГГГ А.В. № единственным учредителем ООО «БАРС» П.А.С. генеральным директором ООО «БАРС» назначена Г.О.В..

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Артекс-Агро»- генеральный директор Плотников А.В. и ООО «Барс»- генеральный директор Г.О.В. подписано соглашение об отступном, в котором между ООО Артекс-Агро» (кредитор) и ООО «БАРС» (должник) прекращены обязательства по договорам купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ. и № от ДД.ММ.ГГГГ., путем предоставления отступного в форме передачи в собственность кредитора <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей.

Совершение данных сделок Плотниковым А.В. повлекло отчуждение имущества ООО «Артекс-Агро» в виде оборотных и вне оборотных активов, без которых невозможна его основная деятельность. Это повлекло не способность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в связи с тем, что получение неравнозначного встречного обязательства в виде подложных простых векселей, а также отсутствие встречного предоставления в пользу ООО «Артекс-Агро» денежных средств, стало следствием увеличения неплатежеспособности предприятия и не способности Общества вести хозяйственную деятельность и способствовало в дальнейшем банкротству Общества.

Данные действия генерального директора ООО «Артекс-Агро» Плотникова А.В. повлекли причинение крупного ущерба юридическим лицам ООО «<данные изъяты>» в сумме <данные изъяты> рублей 29 копеек, ООО «<данные изъяты>» в сумме <данные изъяты> рублей и гражданам П.А.В. в сумме <данные изъяты> рублей 36 копеек. Кредиторская задолженность составляла около <данные изъяты> рублей, которая является крупным ущербом по ч. 3 ст. 195 УК РФ.

Согласно показаний суду представителя потерпевшего К.Е.В. согласно доверенности выданной на ее имя генеральным директором ООО «Ростовагролизинг» она является представителем данной организации на предварительном следствии и суде. ООО «<данные изъяты>» располагается в <адрес>. В ходе хозяйственной деятельности между ООО «<данные изъяты>» и ООО «Артекс-Агро» были заключены <данные изъяты> договоров сублизинга, ДД.ММ.ГГГГ заключены <данные изъяты> договоров и ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> договора. В соответствии с условиями указанных договоров ООО «Артекс-Агро» было передано имущество в сублизинг. ООО «Артекс-Агро» обязалось оплачивать очередные лизинговые платежи в соответствии с графиками осуществления лизинговых платежей.

Ввиду неуплаты данных платежей и введения в отношении должника процедуры банкротства - наблюдение, ООО «<данные изъяты>» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием о включении сумм задолженности в реестр требований кредиторов должника. Определением от ДД.ММ.ГГГГ по делу № г. данное требование было признано обоснованным, требования ООО «<данные изъяты>» в сумме <данные изъяты> рублей 76 копеек, в том числе <данные изъяты> рублей 66 копеек основного долга и <данные изъяты> рублей 10 копеек – пени включены в реестр. Она считает, что действиями Плотникова А.В. причинен ущерб ООО «<данные изъяты>» в сумме <данные изъяты> рублей.

Согласно показаний суду потерпевшего П.А.В. он является индивидуальным предпринимателем. В ходе предпринимательской деятельности он заключил договор уступки прав (цессии) от ДД.ММ.ГГГГ с У.М.М. на право требования к ООО «Артекс-Агро» ИНН <данные изъяты> на сумму <данные изъяты> рублей 80 копеек – основного долга. Право первоначального кредитора, которым являлось ЗАО «<данные изъяты>» с суммой требований в размере <данные изъяты> рублей 80 копеек так же перешло к нему в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. О чем имеется определение от ДД.ММ.ГГГГ Арбитражного суда Краснодарского края о процессуальном правопреемстве в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Артекс-Агро» и замене кредитора с ЗАО «<данные изъяты>» на него.

Кроме этого согласно определению Арбитражного суда Краснодарского края от ДД.ММ.ГГГГ правопреемство по основному долгу к ООО «Артекс-Агро» в сумме <данные изъяты> рублей 56 копеек так же перешло к нему согласно договору уступки права (цессии) от ДД.ММ.ГГГГ заключенного с ЗАО «<данные изъяты>». В соответствии с данным определением произошла замена кредитора в реестре кредиторов ООО «Артекс-Агро». Он считает, что действиями Плотникова А.В. ему причинен крупный ущерб в сумме <данные изъяты> рублей 36 копеек.

Согласно показаний суду свидетеля С.Г.И. с ДД.ММ.ГГГГ она работала в ООО «Артекс-Агро» в должности зам. главного бухгалтера. Её взяли на работу на должность зам. главного бухгалтера, а на должность главного бухгалтера она назначена с ДД.ММ.ГГГГ. На работу устраивалась, когда генеральным директором ООО «Артекс-Агро» была Ц.Н.А.. В ДД.ММ.ГГГГ на должность генерального директора ООО «Артекс-Агро» был назначен Плотников А.В., который работал до этого в ООО «Артекс-Агро» в должности управляющего и занимался растениеводством. В ДД.ММ.ГГГГ в ООО «Артекс-Агро» сменились собственники, то есть учредители, которыми ранее являлись Ц.Н.А. и Ц.В.В.. Насколько ей известно, они продали свою доли Плотникову А.В..

Примерно с того же времени когда Плотников А.В. стал генеральным директором, на работу устроилась его жена П.А.С., которая занималась юридическими вопросами. Примерно в ДД.ММ.ГГГГ П.А.С. зарегистрировала ООО «Барс» единственным учредителем и директором. Первое время ООО «Барс» ничем не занималось. После этого П.А.С. уволилась в ДД.ММ.ГГГГ из ООО «Артекс-Агро» и так же, насколько ей известно она уволилась из ООО «Барс». На должность директора ООО «Барс» была назначена родная сестра Плотникова А.В. - Г.О.В.. Офис ООО «Барс» располагается в ст. Кущевской. Сотрудников она знала, так как работали вместе.

ДД.ММ.ГГГГ КРС – дойное стадо в количестве <данные изъяты> голов и КРС – молодняк примерно <данные изъяты> голов было продано в ООО «Барс» согласно договоров купли-продажи заключенных между генеральным

директором ООО «Артекс-Агро» Плотниковым А.В. и его женой - генеральным директором ООО «Барс» П.А.С. Кроме того было продано оборудование мега-фермы и сельхоз.техника не находящиеся под арестом и корма для коров. Всего сумма сделки составила <данные изъяты> рублей. Какая-либо оценка имущества перед продажей, ни ООО «Артекс-Агро» ни ООО «Барс» не производилась. Расчет по данным сделкам был произведен векселями с отсрочкой платежа. По имевшемуся графику платежей ни разу денежные средства не поступали. Вышеуказанные договоры по продаже коров и основных средств, а так же векселя по оплате данных договоров в бухгалтерии предприятия никогда не находились. Данные векселя она видела, ей их из своих рук показывал Плотников А.В. для того, что бы она внесла изменения в бухгалтерский баланс предприятия. Так же в бухгалтерский баланс была внесена дебиторская задолженность ООО «Барс» с оплатой до ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> рублей.

После заключения договоров купли-продажи по продаже КРС в пользу ООО «Барс», были заключены договора аренды на производственные здания и сооружения мега-фермы, которые числятся до настоящего времени за ООО «Артекс-Агро», между ООО «Барс» и ООО «Артекс-Агро». Поэтому выручку, и прибыль от продажи молока стало получать ООО «Барс». Они получали только арендную плату и за охрану около <данные изъяты> рублей. Ранее от реализации молока зарабатывали <данные изъяты> миллионов рублей в месяц.

В связи с тем, что у ООО «Артекс-Агро» имела большая кредиторская задолженность, расчетные счета ООО «Артекс-Агро» были арестованы и все денежные средства от продажи молока списывались со счетов ООО «Артекс-Агро» в счет погашения долгов. На предприятии ООО «Артекс-Агро» Арбитражным судом Краснодарского края с марта 2014 года введена процедура банкротства – конкурсное производство и конкурсным управляющим был назначен Б.Е.А.. Плотников А.В. не желал платить Д.А.И. по долгам, и хотел создать свое собственное предприятие по выращиванию коров и изготовлению молока на производственных мощностях «мега – фермы» ООО «Артекс-Агро». Об этом он ей сам говорил.

Из показаний суду свидетеля Б.Е.А. следует, что на основании определения Арбитражного суда <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ он назначен временным управляющим ООО «Артекс-Агро». В процедуре наблюдения им был проведен анализ финансового состояния ООО «Артекс-Агро» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. Им были выявлены признаки преднамеренного банкротства. Проанализированы четыре договора купли – продажи между ООО «Артекс-Агро» и ООО «Барс» от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей 46 копеек. Предметом договоров купли-продажи являлись дойное стадо и молодняк КРС, техника и оборудование. Количество единиц проданной техники и оборудования-<данные изъяты>

Как ему стало известно ДД.ММ.ГГГГ между ООО «БАРС»- генеральный директор П.А.С. и Г.А.А. заключен договор купли-продажи простого векселя (эмитент ООО «<данные изъяты>», <адрес>) в количестве <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ составлен акт приема-передачи <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей между Г.А.А. и ООО «БАРС» в лице генерального директора П.А.С.. ДД.ММ.ГГГГ А.В. № единственным учредителем ООО «БАРС» П.А.С. генеральным директором ООО «БАРС» назначена Г.О.В..

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Артекс-Агро»- генеральный директор Плотников А.В. и ООО «Барс»- генеральный директор Г.О.В. подписано соглашение об отступном, в котором между ООО Артекс-Агро» (кредитор) и ООО «БАРС» (должник) прекращены обязательства по договорам купли- продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от 7ДД.ММ.ГГГГ. и № от ДД.ММ.ГГГГ., путем предоставления в отступного в форме передачи в собственность кредитора <данные изъяты> простых векселей на сумму <данные изъяты> рублей.

Им сделаны выводы о том, что произведено отчуждение имущества должника в виде внеоборотных активов и оборотных активов, без которого невозможна основная деятельность Общества; получение не равнозначного встречного обязательства в виде простых векселей; отсутствие встречного предоставления в пользу ООО «Артекс-Агро», денежных средств, все это повлекло увеличение неплатежеспособности предприятия. Вследствие совершенных хозяйственных операций ООО «Артекс-Агро» предоставило ООО «Барс» фактически бесплатный кредит в размере <данные изъяты> рублей.

Он как арбитражный управляющий направил запрос бывшему генеральному директору ООО «Артекс-Агро» Плотникову А.В. о передаче бухгалтерских и иных документов ООО «Артекс-Агро», однако документы, необходимые для исполнения возложенных на него обязанностей, и имущества принадлежащего юридическому лицу, не были переданы. Тогда он получал исполнительный лист о принудительном исполнении передачи документов. Однако зайти на территорию ООО «Артекс-Агро» не представлялось возможным в виду того, что там находятся сотрудники ООО «Барс», которые оказывают ему и судебному приставу противодействие, поясняя, что территория и офис находится у них в аренде. Договора аренды ему не предоставляли. ДД.ММ.ГГГГ его пропустили на территорию офиса ООО «Артекс-Агро», но документы ему все равно так никто и не передал. Где, могут находиться документы ООО «Артекс-Агро» ему не было известно, но по имеющейся у него информации все бухгалтерские и иные

документы были вывезены Плотниковым А.В. и П.А.С.. Все фактически имеющиеся сейчас документы были им с помощью налоговой инспекции, бухгалтера восстановлены или получены в копиях.

Согласно Описи почтовой корреспонденции (ф107) ДД.ММ.ГГГГ Плотников А.В. направил в адрес Б.Е.А. акт приема передачи, печать круглую, Свидетельство о постановке на налоговый учет, Свидетельство о внесении записей в ЕГРЮЛ, оригинал Устава, оригинал чековой книжки.

Данное доказательство прямо указывает, как считает суд, на то, что Плотников А.В., понимая свою обязанность по передаче документов необходимых для исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, и имущества принадлежащего юридическому лицу, не передал их в полном объеме. Не переданы практически все бухгалтерские документы, документы о праве собственности, само имущество. По данному вопросу ДД.ММ.ГГГГ (т.6 л.д. 47) имело место обращение конкурсного управляющего Б.Е.А. в адрес прокурора Кузнецкого района.

Как показал суду свидетель К.А.Ю., ранее он работал в должности заместителя старшего судебного пристава <адрес> отдела УФССП по <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ ему на исполнение поступил исполнительный лист Кузнецкого районного суда о взыскании с ООО «Артекс-Агро» в пользу Д.А.И. задолженности в сумме около <данные изъяты> рублей. В тот же день им было возбуждено исполнительное производство. В рамках исполнительного производства были наложены запреты на регистрацию и отчуждение имущества принадлежащего ООО «Артекс-Агро» в УФРС, ГИБДД, инспекция гос.тех.надзора.

ДД.ММ.ГГГГ им был совершен выезд в <адрес> на территорию организации должника. Там, им в присутствии понятых был составлен акт о наложении ареста на движимое имущество в виде сельскохозяйственной техники. Приехавший Плотников А.В. подписал постановление о назначении его ответственным хранителем. При этом возражений со стороны Плотникова А.В. по факту наложения ареста на сельскохозяйственную технику не поступало. Он не был согласен только с предварительной оценкой. Пояснений о продаже вышеуказанного имущества кому-либо не поступало.

Так же в ДД.ММ.ГГГГ судебными приставами было наложено еще несколько арестов на сельхоз.технику ООО «Артекс-Агро». Перед наложением ареста на имущество ООО «Артекс-Агро» им запрашивались в ООО «Артекс-Агро» бухгалтерские балансы и сведения об основных средствах предприятия. На что главным бухгалтером ООО «Артекс-Агро» ему были представлены бухгалтерские балансы ООО «Артекс-Агро» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ г. из которых следовало, что сельхоз. техника, здания и сооружения находятся на балансе ООО «Артекс-Агро».

В ДД.ММ.ГГГГ г. данное исполнительное производство окончено в связи с введением конкурсного производства в ООО «Артекс-Агро» поэтому все исполнительные листы переданы конкурсному управляющему. По поводу векселей, он пояснил, что один вексель на сумму <данные изъяты> рублей ему предоставил лично Плотников А.В.. На этот вексель вынесенным им постановлением был наложен арест и ответственным хранителем данного векселя был назначен Плотников А.В.. В материалы исполнительного производства была приобщена светокопия данного векселя.

Подлинность данного векселя впоследствии у него вызвала сомнение в части достоверности ОГРН. В связи с этим им был направлен запрос в ООО управляющая компания «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>. Запрос направлялся курьерской почтой. Конверт с запросом вернулся обратно в связи с отсутствием получателя. Остальных векселей на сумму <адрес> рублей Плотников А.В. ему их не предоставил, поэтому обратить взыскание на них не представилось возможным. Ответ на его запрос подтвердил его сомнения, данный ответ он передал по месту исполнения в управление. Также он приобщил скриншот страницы в Интернете, которая указывала на подложность векселя, так как под указанными ИНН и ОГРН числилась другая организация.

Согласно письма конкурсного управляющего Б.Е.А. в адрес приставов высказана просьба возбуждения исполнительного производства (Т.6. л.д.19). По исполнительному производству, возбужденному по Определению Арбитражного суда <адрес> об обяывании бывшего руководителя ООО «Артекс Агро» передать конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (Т.6 л.д.33,34) - бывшим генеральным директором Плотниковым А.В. бухгалтерская и иная документация должника, печати, штампы, материальные и иных ценности конкурсному управляющему Б.Е.А. переданы не были. Это зафиксировано соответствующим актом судебного пристава- исполнителя в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ. (т.5 л.д. 145-233, Т.6 л.д.37-57)

Как считает установленным суд, указанный акт судебного пристава-исполнителя содержит дату, которая является датой, когда преступление, предусмотренное ч. 3 ст. [195 УК РФ](#) следует рассматривать как оконченное.

Согласно показаний суду представителя потерпевшего К.А.М. согласно доверенности выданной на его имя генеральным директором ООО «<данные изъяты>» он является представителем организации на предварительном следствии и суде. ООО «<данные изъяты>» располагается в <адрес><адрес>.. В ходе хозяйственной деятельности ДД.ММ.ГГГГ ООО «<данные изъяты>» заключило договора займа № с ООО «Артекс-Агро» в соответствии с

которым ООО «<данные изъяты>» (займодавец) предоставило ООО «Артекс-Агро» (заемщик) денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, что подтверждается платежным поручением № и № от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ ООО «<данные изъяты>» заключило договор займа № с ООО «Артекс-Агро», в соответствии с которым ООО «<данные изъяты>» (займодавец) предоставило ООО «Артекс-Агро» (заемщик) денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «<данные изъяты>» заключило договора займа № с ООО «Артекс-Агро» в соответствии, с которым ООО «Юг Агротехника» (займодавец) предоставило ООО «Артекс-Агро» (заемщик) денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ ООО «<данные изъяты>» заключило договора займа № с ООО «Артекс-Агро» в соответствии, с которым ООО «<данные изъяты>» (займодавец) предоставило ООО «Артекс-Агро» (заемщик) денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, платежное поручение № и № от ДД.ММ.ГГГГ

С момента получения указанных займов ООО «Артекс-Агро» произвело частичное погашение долга в сумме <данные изъяты> рублей 29 коп., и остаток задолженности в сумме <данные изъяты> рублей 29 копеек остался не погашенным.

Арбитражный суд <адрес>, рассмотрев исковое заявление ООО «<данные изъяты>» к ООО «Артекс-Агро» о взыскании задолженности в размере <данные изъяты> рублей 29 копеек по договорам займа, ДД.ММ.ГГГГ вынес А.В. о взыскании с ООО «Артекс-Агро» в пользу ООО «<данные изъяты>» задолженности в сумме <данные изъяты> рублей 29 коп. ООО «Артекс-Агро» обжаловало данное А.В. Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ подав апелляционную жалобу в Апелляционный Суд, и ДД.ММ.ГГГГ этот Суд вынес постановление об оставлении без изменения решения от ДД.ММ.ГГГГ вынесенного в пользу ООО «<данные изъяты>». Кроме этого ДД.ММ.ГГГГ ООО «<данные изъяты>» определением Арбитражного суда <адрес> включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Артекс-Агро» в сумме <данные изъяты> рублей 29 копеек задолженности. Действиями Плотникова А.В. причинен ущерб ООО «<данные изъяты>» в сумме <данные изъяты> рублей.

Как ясно суду из заверенной светокпии акта о заключении брака № от ДД.ММ.ГГГГ Плотниковы А.В. и П.А.С. являются мужем и женой.

Согласно показаний суду свидетеля С.К.Г. определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в отношении ООО «Артекс – Агро» введена процедура наблюдения. Затем решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Артекс – Агро» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Б.Е.А. член НП «<данные изъяты>».

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ требования уполномоченного органа в лице Межрайонной ИФНС России № по <адрес> включены в реестр требований кредиторов, всего <данные изъяты> рублей 18 копеек, в том числе <данные изъяты> руб. основного долга, <данные изъяты> руб. пени, <данные изъяты> руб. штрафы.

Из заключения арбитражного управляющего Б.Е.А., следовало, что в результате действий Плотникова А.В. значительная часть имущества ООО «Артекс-Агро» была отчуждена в пользу ООО «Барс». ООО «Барс» свои обязательства по оплате имущества не исполнило. ФНС дана оценка действий руководства должника, в период до подачи заявления в Арбитражный суд <адрес> о признании ООО «Артекс – Агро» несостоятельным (банкротом), так и в период процедуры наблюдения. Так же проведена оценка выводов сделанных арбитражным управляющим Б.Е.А., в финансовом анализе ООО «Артекс – Агро». Можно предположить что, в совокупности указанные факты свидетельствуют о наличии в действиях должностных лиц ООО «Артекс – Агро» признаков состава преступления предусмотренного ст. [196 УК РФ](#), поэтому в соответствии с регламентом подано заявление в правоохранительные органы.

Согласно заключению судебной финансово-экономической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО «Артекс-Агро» установлено следующее: к концу ДД.ММ.ГГГГ ООО «Артекс-Агро», продолжая оставаться финансово независимым, имея достаточный размер имущества для погашения всех своих обязательств, по итогам финансово-хозяйственной деятельности за 4 квартал 2012 г. полностью утратило свою абсолютную ликвидность, то есть возможность погашать свои текущие обязательства только за счет наиболее ликвидных оборотных активов (свободного остатка денежных средств), без привлечения иных активов. Также у Общества образовалось замедление роста деловой активности (снижение размера валюты баланса). Причинами появления данного негативного фактора стали снижение размера собственных источников финансирования при одновременном росте непогашенных обязательств перед кредиторами, а также снижение размера и доли активов, используемых в производственной деятельности Общества (вне оборотных активов, запасов и денежных средств) при одновременном росте размера и доли непогашенной дебиторской задолженности в общем размере активов предприятия. Учредителем и ответственным за финансово-хозяйственную деятельность ООО «Артекс-Агро» на

момент заключения договоров купли – продажи №, №, № и № от ДД.ММ.ГГГГ являлся Плотников А.В.; учредителем ООО «Барс» на момент заключения данных сделок являлась П.А.С. – родственница Плотникова А.В. Затем, с декабря 2012 г. генеральным директором ООО «Барс» стала Г.О.В. – родственница Г.А.А.. Таким образом, как на момент заключения вышеперечисленных договоров купли-продажи, так и на момент заключения между теми сторонами сделок соглашения об отступном от ДД.ММ.ГГГГ г., все участники договорных отношений являлись заинтересованными в данных сделках.

Согласно выписок по расчетным счетам ООО «Артекс-Агро», денежные средства от ООО «Барс», ООО «<данные изъяты>» не поступали. Согласно письму от ДД.ММ.ГГГГ № ОАО АКБ «<данные изъяты>» векселя банка, оформленные на ООО «<данные изъяты>», банком не выдавались, договоры не заключались, расчетные операции с векселями и другими активами с ООО «Артекс-Агро» и ООО «<данные изъяты>» не проводились. ООО «Артекс-Агро» передало ООО «Барс» - заинтересованному в сделке лицу, наиболее востребованные в производственной деятельности имущество в виде основных и оборотных активов, получив затем взамен «данные изъяты» простых векселей на сумму «данные изъяты» рублей являющихся подложными.

Допрошенная судом эксперт Ш.Я.С. показала, что ею согласно постановлению о назначении судебной финансово-экономической экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ по уголовному делу в отношении Плотникова А.В., была проведена экспертиза бухгалтерских и иных документов ООО «Артекс-Агро». При проведении экспертизы ей были представлены бухгалтерские и иные документы ООО «Артекс-Агро», ООО «Барс», которых было достаточно для производства экспертизы и ответа на поставленные вопросы. Документы, которые ей были ещё необходимы, она запрашивала в ходатайствах. Полученные ответы позволили ей отвечать на поставленные вопросы. Документы ООО «Артекс-Агро», которые были направлены для производства ревизии в аудиторскую фирму, не имели существенного значения, и они ей не требовались при проведении экспертизы.

ООО «Артекс-Агро» передало ООО «Барс» - заинтересованному в сделке лицу, наиболее востребованное в производственной деятельности имущество в виде основных и оборотных активов, получив затем взамен «данные изъяты» простых векселей на сумму «данные изъяты» рублей являющихся подложными – возможно такое указание носит правовой характер, и его не следовало его делать. В данном случае заинтересованное лицо и аффилированное по её мнению это тождественные понятия.

Сделка повлекла отчуждение имущества ООО «Артекс-Агро», без которого невозможна его основная деятельность в связи с тем, что получение неравнозначного встречного обязательства в виде не обеспеченных денежными средствами векселей, а так же отсутствие встречного предоставления в пользу ООО «Артекс-Агро» денежных средств, стало следствием увеличения неплатежеспособности предприятия.

По мнению суда, как видно из материалов дела, экспертиза назначена и проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Квалификация и объективность эксперта подтверждена соответствующими документами и сомнений не вызывает. Эксперт Ш.Я.С. имеет высшее экономическое образование по специальности «бухгалтерский учет, анализ и аудит», стаж работы на момент исследования по экономическим специальностям более 6 лет, экспертный стаж 4 года, она занимала должность специалист ревизор отдела документальных проверок и исследований УЭБ и ПК ГУ МВД РФ по «адрес». То есть, исследование проводилось по своей отрасли знаний по представленным материалам в соответствии с поставленными вопросами. Требования ст. 185 УПК РФ в отношении Плотникова А.В. были выполнены. Нарушений права на защиту не имеется. С постановлением о назначении экспертизы и ее результатами обвиняемый был ознакомлен.

Суд находит, что сомнений и противоречий в выводах заключение эксперта, касающихся предмета доказывания, не содержится, оснований не доверять выводам у суда не имеется. Данных, свидетельствующих о необходимости проведения повторной экспертизы по исследованным вопросам, в материалах дела не усматривается.

В материалах уголовного дела (Т.15 л.д. 244-272) имеется заключение, подготовленное специалистом Центра независимой экспертизы именуемый «Комментарий к заключению эксперта Ш.Я.С....». Смысл этого документа сводится к фразе касаясь ответа на каждый разрешенный вопрос: «вывод эксперта не может быть объективным в связи с тем, что по результатам аудиторской проверки отчетность организации недостоверна».

То есть, как считает установленным суд, динамика развития событий проста: первоначально Плотников А.В. как заинтересованное лицо и генеральный директор ООО «Артекс Агро» не организовал надлежащий бухгалтерский учет на предприятии с целью облегчения сокрытия противоправных действий; затем на основании возмездного договора при отсутствии надлежащих документов бухгалтерского учета добился «выгодных для себя результатов аудиторской проверки», позволяющей скрыть любые просчеты управления; затем на основании возмездного договора с экспертным учреждением ему выполнили «комментарий к заключению эксперта». Эта цепочка есть фактически заранее запланированный способ сокрытия преступлений и способ опорочить выводы судебной экспертизы.

Попытка защиты представить следствию и суду данные о неполноте исследования, о некомпетентности эксперта, не основана на доказательствах по делу. Представленный «комментарий» к заключению экспертизы, полученной в установленном УПК РФ порядке, не может быть принят судом. В «комментарии к заключению» дается оценка не только выводам эксперта, но и доказательствам. Это и по вопросу подложности векселей: они подлинны только потому, что векселя использованы со стороны ООО «Артекс Агро» на покупку оборудования у ООО «Главимпортпродукт», это и по вопросу аффилированности родственников. Такая позиция специалиста З.К.И. вызывает у суда сомнения в объективности. Данное доказательство – представленное защитой не процессуально и порочно, по сути, искусственно создано. Давать оценку доказательствам могут только участники уголовного судопроизводства, и суд.

Суд объективно уверен, что эксперт Ш.Я.С. обладала достаточным объемом бухгалтерской первичной документацией по ООО «Артекс Агро» для ответа на поставленные вопросы. Она является независимым лицом не заинтересованным в исходе дела. Об этом ею было прямо указано в судебном следствии в показаниях. В области исследования находились ключевые сделки, связанные с куплей продажей животных и имущества, основных средств и расчет Векселями, которые не были фактически обеспечены денежным эквивалентом. Методы исследования правильные и понятные.

Для эксперта, как и для главного бухгалтера свидетеля по делу С.Г.И., для конкурсных управляющих, для потерпевших по делу, очевидно, что сделки между родственниками (муж, жена, родная сестра, муж сестры), представлявшими с фактической стороны разные предприятия, (участники сделок) носили характер махинаций Плотникова А.В. связанных, как теперь ясно, с реализацией преступного умысла.

Фактически Плотниковым А.В. создавалась видимость правильности и законности своих действий по выводу активов, в то время как экономической целесообразности в сделках при расчете векселями не обеспеченными денежными средствами не имелось. Отрицание подсудимым прямой заинтересованности родственников в указанных сделках является надуманным и ни чем не оправданным. Плотников А.В. купил в начале 2012 году по договору купли-продажи ООО «Артекс Агро» у Ц.В.В. и Ц.Н.А. в период брака с П.А.С.. В соответствии с Семейным кодексом РФ П.А.С. имела супружескую долю в активах предприятия и действительно является аффилированным и прямо заинтересованным в выводе активов в свою пользу лицом.

На направленность умысла подсудимого указала в своих показаниях свидетель С.Г.И. - чтобы не платить по существующим перед Д.А.И. долгам, было желание, и оно озвучивалось Плотниковым А.В. сделать чистое предприятие (без долгов). То есть, как считает суд, реализовался умысел добиться неплатежеспособности – преднамеренного банкротства должника по исполнительным производствам ООО «Артекс Агро».

Согласно Протоколу выемки от ДД.ММ.ГГГГ произведена выемка у заместителя начальника УФССП по <адрес> К.А.Ю. исполнительного производства № в 4 томах в прошитом и пронумерованном виде о взыскании с ООО «Артекс-Агро» в пользу Д.А.И. задолженности в сумме <данные изъяты> рублей 53 коп., которые упакованы и опечатаны в установленном законом порядке (т. № 15, л.д. 11-12).

Данные документы осмотрены и протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что в исполнительном производстве № в 4 томах в прошитом и пронумерованном виде о взыскании с ООО «Артекс-Агро» в пользу Д.А.И. задолженности в сумме <данные изъяты> рублей 53 копеек - постановление о возбуждении исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ; - светокопия простого векселя серия ТВ № на сумму <данные изъяты> рублей выданного ООО «<данные изъяты>» гражданину Г.А.А. ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Местом платежа является АКБ «<данные изъяты>» (ОАО), <адрес>. Имеется подпись Генерального директора У.Г.Д. и круглая печать ООО «<данные изъяты>».

На оборотной стороне векселя выполненного на 2 листе имеется надпись «Для индоссаumenta (передаточная надпись). На второй стороне имеются сведения о передаче данного векселя от Г.А.А. к ООО «Барс» и от ООО «Барс» ООО «Артекс-Агро»; - запрос судебного пристава-исполнителя по адресу указанному в простом векселе <адрес> в адрес ООО «<данные изъяты>» о том выдавался ли простой вексель; - распечатка почтамта на 1 листе, из которой следует, что запрос судебного пристава в адрес ООО «<данные изъяты>» не был вручен в <адрес> по указанному адресу, т.к. данная фирма по данному адресу отсутствует; - Акт наложения ареста на имущество от ДД.ММ.ГГГГ на 7 листах из которого следует, что судебным приставом исполнителем наложен арест на имущество ООО «Артекс-Агро» в количестве <данные изъяты> единиц. Арест на имущество производился в присутствии Плотникова А.В., который подписал данный акт; - Расписка об ответственном хранении имущества на 1 листе от ДД.ММ.ГГГГ из которой следует, что Плотникову А.В. вышеуказанное имущество ООО «Артекс-Агро», на которое наложен арест, передано на ответственное хранение (т. № 15, л.д. 13-14).

Согласно протоколу выемки от ДД.ММ.ГГГГ в кабинете № МРИ ФНС № по <адрес> по адресу: ст. Куцевская, <адрес>, произведена выемка всех имеющихся документов в регистрационном деле ООО «Артекс-Агро» и ООО «Барс», которые упакованы и опечатаны в установленном законом порядке (т. № 7, л.д. 3-9).

Как следует из протоколу выемки от ДД.ММ.ГГГГ в кабинете № МРИ ФНС № по <адрес> по адресу: ст. Куцевская, <адрес>, произведена выемка всех имеющихся документов в экономическом деле ООО «Артекс-Агро», которые упакованы и опечатаны в установленном законом порядке (т. № 9, л.д. 4-6).

Осмотр изъятых документов зафиксирован протоколом осмотра от ДД.ММ.ГГГГ. Установлено наличие единого государственного реестра юридических лиц. В колонке «значение показателя» указаны сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Барс». Сведения об учредителях П.А.С., доля в уставном капитале <данные изъятые> рублей, Г.А.А., доля в уставном капитале <данные изъятые> рублей. Имелось Решение о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ №; заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц; Решение № единственного участника ООО «Барс» от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении зачета денежных требований Г.А.А. к ООО «Барс» в размере <данные изъятые> рублей; решение № единственного участника ООО «Барс» от ДД.ММ.ГГГГ года, об утверждении зачета денежных требований Г.А.А. к ООО «Барс» в размере <данные изъятые> рублей; Расписка в получении документов, предоставляемых заявителем в регистрирующий орган от ДД.ММ.ГГГГ №, содержащая сведения о получении Г.О.В. в МИФНС № по <адрес> 3 документов на 12 листах; Единый государственный реестр юридических лиц; Устав Общества с ограниченной ответственностью «Барс» (новая редакция), утвержденный решением единственного участника ООО «Барс» от ДД.ММ.ГГГГ П.А.С.; Заявление о зачете денежных требований к ООО «Барс» в счет внесения дополнительного вклада от ДД.ММ.ГГГГ. Имеются сведения об увеличении уставного капитала на <данные изъятые> рублей за счет внесения денежных средств Г.А.А.; А.В. № единственного участника ООО «Барс» от ДД.ММ.ГГГГ года, выполненное на 1-м листе белого цвета размером 210x297 мм, об увеличении уставного капитала ООО «Барс» на сумму <данные изъятые> рублей и иное.

Объектом осмотра также являлся шив документов Общества с ограниченной ответственностью «Артекс – Агро»: это Опись документов; имеются сведения о внесении в ЕГРЮЛ сведений о передаче регистрационного дела из МР ИФНС России № по <адрес> в другой регистрирующий орган. Решение о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ №. Расписка в получении документов, предоставляемых заявителем в регистрирующий орган. Заявление о государственной регистрации изменений; Устав Общества с ограниченной ответственностью «Артекс – Агро» (новая редакция), утвержденный А.В. единственного учредителя ООО «Артекс – Агро» от ДД.ММ.ГГГГ Плотниковым А.В. и иное.

Согласно протоколу обыска в жилище Плотникова А.В. от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует что, обнаружены и изъятые копия договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ о продаже Г.А.А. П.А.С. <данные изъятые> простых векселей на общую сумму <данные изъятые> рублей и акт приема-передачи простых векселей от ДД.ММ.ГГГГ. Документы опечатаны и упакованы в установленном законом порядке (т. № 14, л.д. 53-55).

Протоколом осмотра документов установлено, что изъятые при производстве обыска в жилище ДД.ММ.ГГГГ у Плотникова А.В. документы это копия договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ о продаже Г.А.А. П.А.С. <данные изъятые> простых векселей на общую сумму <данные изъятые> рублей на 2 листах и акт приема-передачи простых векселей от ДД.ММ.ГГГГ на 1 листе. Из содержания данного договора следует, что Г.А.А. продал, а П.А.С. купила <данные изъятые> простых векселей серия /номер <данные изъятые>. Эмитентом данных простых векселей выступило ООО «<данные изъятые>», то есть Обществом, которое выпустило данные векселя, номинальная стоимость <данные изъятые> векселей составляет <данные изъятые> рублей, а <данные изъятые> векселя <данные изъятые> рублей. Данный договор на втором листе в нижней части имеет подписи Г.А.А. и генерального директора ООО «Барс» П.А.С. Акт приема – переа простых векселей от ДД.ММ.ГГГГ является приложением к вышеуказанному договору и свидетельствует о передаче <данные изъятые> векселей от Г.А.А. П.А.С.. Данный акт имеет подписи Г.А.А. и П.А.С. (т. № 14, л.д. 56-58).

Как установлено судом, согласно пункта 3.2 Договора покупатель уплачивает цену договора не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Пункт 3.3 Договора указывает на то, что уплата цены договора производится Покупателем путем передачи наличных денежных средств Продавцу. ДД.ММ.ГГГГ Векселя переданы по акту приема передач. Расписки о получения денежных средств не имеется. Векселя с № (предъявленного приставу-исполнителю со стороны Плотникова А.В.) на сумму <данные изъятые> рублей не значилось по указанным сделкам, не было такого векселя и по сумме. Это указывает на подложность.

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что в ходе производства выемки в офисе ООО «Артекс-Агро» по <адрес> были обнаружены и изъятые бухгалтерские документы, имеющие значение для настоящего уголовного дела, которые опечатаны и упакованы в установленном законом порядке (т. № 2, л.д. 8-10).

Содержание изъятых документов зафиксировано при осмотре ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что изъятые в офисе ООО «Артекс-Агро» по <адрес> - бухгалтерский баланс за ДД.ММ.ГГГГ на 2 листах; - расшифровка бухгалтерского баланса на 2 листах; - бухгалтерский баланс на ДД.ММ.ГГГГ с приложением на 3 листах; - бухгалтерская отчетность за 2012 год от ДД.ММ.ГГГГ на 11 листах; - бухгалтерская отчетность от ДД.ММ.ГГГГ с приложением на 11 листах; - бухгалтерский баланс на ДД.ММ.ГГГГ с приложением на 5 листах; - бухгалтерский баланс на ДД.ММ.ГГГГ на 3 листах; - расшифровка строки 1230 по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ на одном листе; - бухгалтерская отчетность от

ДД.ММ.ГГГГ на 9 листах; - форма 11 на ДД.ММ.ГГГГ на 2 листах;- бухгалтерская отчетность от 07.10.2013 г. на 9 листах (т. № 15, л.д. 6-7).

Согласно письма Акционерного коммерческого банка «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Артекс-Агро» и ООО «<данные изъяты>» не являются клиентами банка и счета данными организациями не открывались. Векселя Банка ООО «<данные изъяты>» не выдавались, договора не заключались, расчетные операции с векселями и другими активами на территории Банка с вышеперечисленными организациями, уполномоченными сотрудниками Банка не проводились (т. № 13, л.д. 182).

Запрос в банк сделан по той причине, что в Векселе серия ТВ № отмечено: «местом платежа является АКБ «<данные изъяты>» (ОАО) и далее индивидуальные данные. По Векселю банк обязуется: безусловно уплатить <данные изъяты> рублей по предъявлению, но не ранее ДД.ММ.ГГГГ».

Общеизвестно, что банковское учреждение не благотворительная организация. Для производства выплаты по Векселю необходимы были аккумулированные денежные средства: внесенные кем-либо на счета, кредитные и иные. Однако даже через полтора года после сомнительных сделок с Векселями выяснилось что ООО «Артекс-Агро» и ООО «<данные изъяты>» не являются клиентами банка и счета данными организациями не открывались. То есть, Акционерного коммерческого банка «<данные изъяты>» не имел на себе гражданско-правовой обязанности производить выплаты по рассматриваемым Векселям при их предъявлении.

Как следует из письма ГУ МВД РФ по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по адресу регистрации: <адрес> ООО «<данные изъяты>» (ИНН №) не располагается (т. № 13, л.д. 183). Это подтверждено и документами представленными в судебном следствии защитой.

Два указанных информационных письма не являются процессуальными документами (постановлениями, заключениями специалистов, экспертов) и могли быть получены органом расследования как в ходе проверки информации о признаках преступлений, так и после возбуждения уголовного дела. Письма носят характер передачи объективной информации и тот факт, что запросы сделаны в рамках уголовного дела, по которому постановление признавалось судом незаконным, не является основанием для вывода о признании рассматриваемых ответов как недопустимых доказательств.

Эта информация косвенно указывает на способ совершения преступления. Это не единственное доказательство. По делу проведена судебная экспертиза, которая указала на порочность сделок с векселями. То есть, после возбуждения уголовного дела в установленном законом порядке данная информация перепроверена. Сторона защиты имела доступ к информации, содержащейся в письмах, но не предпринимала мер к её опровержению, не ставила таким же образом вопрос перед органом расследования.

Представленные защитником подсудимого адвокатом Алексеюк Б.А. в ходе судебного следствия в оправдание подсудимого письменные документы от имени ООО «<данные изъяты>» подтверждающие не нахождение фирмы по юридическому адресу и перевыпуск векселей (изменение номеров) в связи с технической ошибкой, как считает суд, напротив подтверждают тот факт, что Векселя, использованные в сделках по реализации активов ООО «Артекс Агро» имеют порочный характер.

Так представленный судебному приставу исполнителю Вексель №, ранее использованный ДД.ММ.ГГГГ при платеже, на сумму <данные изъяты> рублей (Т.15 л.д.17) вообще не значится в реестре векселей, указанном в письме Управляющей компании «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ № в адрес Руководителя ИФНС № по <адрес> и руководителю регионального отделения в центральном федеральном округе Федеральной службы по финансовым рынкам.

Из текста письма ясно, «что для привлечения денежных средств в общий проект социально-значимой направленности Г.А.А. (муж родной сестры подсудимого) выданы Векселя на <данные изъяты> миллионов рублей. К сожалению, допущена опечатка и пришлось исправить допущенную неточность и в связи с этим изменились номера векселей, новый реестр указан ниже».

Следовательно, как считает суд, Векселя использованные при заключении договоров от ДД.ММ.ГГГГ году, выданные ООО «<данные изъяты>» являются недействительными. Как очевидно из этого же письма Г.А.А. как лицо, получившее Векселя не поставлено в известность о данном факте. По факту изготовления и использования подложных Векселей материалы уголовного дела выделены в отдельное производство (Т.15 л.д.218-220).

В письме в адрес адвоката Алексеюк Б.А. от Управляющей компании «<данные изъяты>» за № от ДД.ММ.ГГГГ указано на то, что юридический адрес и место фактического расположения не совпадают, «временно мы находимся <адрес>».

Другое письмо за № от ДД.ММ.ГГГГ, представленное защитой, указывает на то, что генеральный директор ООО

«<данные изъяты>» сообщает Руководителю ИФНС № по <адрес> «общество находится фактически по договору аренды по адресу <адрес>».

Данные документы защитой представлены для того, чтобы опровергнуть версию следствия о том, что ООО «<данные изъяты>» по месту регистрации: <адрес>, стр. 2 не располагается.

По мнению суда, доводы защиты напротив только подтверждают это и указывают на тот факт, что с ДД.ММ.ГГГГ (сделки по продаже активов) ООО «<данные изъяты>» не находилась по юридическому адресу, скрывала место фактического нахождения, и не ставила в установленном порядке вопроса об изменении документов Едином государственном реестре юридических лиц в части своего адреса. Это позволяло не получать почтовую корреспонденцию и уклоняться от оказания содействия правоохранительным органам в расследовании преступлений.

Доводы защиты о том, что векселя использованы ООО «Артекс Агро» для покупки производственного оборудования и их принял к оплате продавец, как доказательство подлинности и платежеобеспеченности Векселей, судом не принимаются. Эта сделка по покупке оборудования за пределами предмета доказывания по рассматриваемому уголовному делу. Сам факт такой сделки не является прямым доказательством подлинности ценной бумаги.

А.В. Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о признании ООО «Артекс-Агро» (ИНН № несостоятельным (банкротом) т. № 1, л.д. 279-289). В указанном А.В. изложены проверенные данные, свидетельствующие о неплатежеспособности предприятия.

Судом установлено, что Плотников А.В. должен был действовать в интересах общества, а уставными документами ООО «Артекс Агро» предусмотрена ответственность директора перед обществом за убытки, причиненные использованием своих прав не в интересах общества. Сделки проведены Плотниковым А.В. в короткий промежуток времени (в один день ДД.ММ.ГГГГ) в интересах фактически одних и тех же лиц (родственников) и вопреки уставным задачам и интересам Общества, что в конечном счете привело к банкротству предприятия и причинению ущерба кредиторам. Совершение сделок охватывалось единым умыслом Плотникова А.В., о чем свидетельствует аналогичный способ их совершения, единовременный характер их совершения.

Во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 855 с изменениями и дополнениями, говорится, что признаки преднамеренного банкротства могут быть установлены как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе самих процедур банкротства (за исключением конкурсного производства).

Установление наличия признаков состава преднамеренного банкротства производится путем проведения финансово-хозяйственной экспертизы деятельности должника. В первую очередь анализируются данные, свидетельствующие об изменениях в обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами. Во вторую очередь оцениваются условия совершения сделок должника за проверяемый период. Целью проверки является выявление существенных изменений в показателях обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами, дающие основания для вывода об умышленном существенном ухудшении финансово-хозяйственного положения предприятия.

Согласно Федеральному закону РФ «О несостоятельности (банкротстве)» определение наличия признаков преднамеренного банкротства является одной из обязанностей временного управляющего. Временным управляющим Бочаровым был составлен финансовый анализ хозяйственной деятельности данного предприятия, в котором установлены признаки преднамеренного банкротства.

Субъективная сторона преступления предусмотренного ст. [196 УК РФ](#) характеризуется умыслом - прямым или косвенным, т.е. лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействий), направленных на преднамеренное банкротство, предвидит возможность или неизбежность наступления преступных последствий в виде причинения крупного ущерба и либо желает их наступления, либо не желает, но сознательно допускает или относится к ним безразлично. При прямом умысле виновный целенаправленными действиями доводит предприятие до состояния банкротства. При косвенном умысле банкротство предприятия не является главной целью виновного, лицо стремится к достижению иной более значимой цели: удовлетворить интересы третьих лиц, получить определенные имущественные выгоды и т.д..

Вред, причиненный имущественным правам кредиторов – это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества; недостаточность имущества определяется как превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

ООО «Росагролизинг» не был указан в списке лиц подлежащих вызову в суд в качестве потерпевшей стороны. При предъявлении обвинения и составлении обвинительного заключения указано, что потерпевшему ООО «Ростовагролизинг» причинен ущерб на сумму более 6000000 рублей. Государственный обвинитель изменил обвинение в пользу указанного потерпевшего юридического лица на сумму 2335244 рублей, которая подтверждена в ходе судебного следствия решением Арбитражного суда <адрес>. Данное изменение обвинения для суда является обязательным. Поэтому суд снижает сумму ущерба в пользу «Ростовагролизинг».

Доводы защиты о том, что Плотников А.В. не уклонялся от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, и имущества принадлежащего юридическому лицу, поскольку в адрес конкурсного управляющего по почте были высланы круглая печать, устав и ряд других учредительских документов; бухгалтерские документы ООО «Артекс Агро» были в полном объеме на аудиторской проверке и объективно не было возможности их представить; скот и основные средства производства были переданы в аренду в пользу ООО «Барс» - судом не принимаются как не соответствующие действительности и опровергнутые доказательствами по делу. По данному вопросу имеется акт судебного пристава исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ. Именно данное время является датой окончания совершения преступления предусмотренного ч. 3 ст. [195 УК РФ](#).

Фактические действия генерального директора Плотникова А.В. были направлены на умышленное уклонение от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, и имущества принадлежащего юридическому лицу. Для Плотникова А.В. было достоверно известно о введении (начале) Арбитражным судом процедуры банкротства. Он знал о назначении арбитражного управляющего. В трехдневный срок он не принял мер к возврату от аудитора всех бухгалтерских документов и не передал арбитражному управляющему. Передача имущества также не произведена без уважительных причин. Используемые им доводы как раз и были созданы для придания видимости не возможности выполнить законные предписания, для выполнения судебным приставом исполнителем процедуры истребования документов, имущества.

Доводы защиты о том, что генеральный директор ООО «Артекс Агро» Плотников А.В. имел право заключить договор аудиторской проверки и сдать бухгалтерские документы и отчетности в аудиторскую фирму, а поэтому не имел возможности передать их арбитражному управляющему Б.Е.А., не состоятельны. Ни кем право генерального директора на аудит Общества не оспаривается.

Однако в соответствии с требованиями законодательства (абз. 2 п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), о чем ему было доведено неоднократно, Плотников А.В. был обязан в течение трех дней после введения внешнего управления передать всю без исключения документацию конкурсному управляющему Б.Е.А.. Этого сделано не было без каких-то уважительных причин. Не было передано и имущество со ссылкой на аренду, целью которой фактически являлся увод имущества от законных процедур.

Доводы защиты о том, что в обвинительном заключении имеется указание на решение Арбитражного суда <адрес>, в то время как исполнительное производство возбуждено по решению Куцевского районного суда о взыскании с ООО Артекс Агро в пользу Д.А.И. 234 миллионов рублей, а также номер исполнительного производства указан другой, и эта ошибка не позволяет постановить приговор суда, судом не принимаются.

Суд расценивает данные обстоятельства как исправимую техническую ошибку, что и сделано при постановлении приговора. Это изменение текста не меняющего суть предъявленного обвинения. Решение суда по иску Д.А.И. к ООО «Артекс Агро» о взыскании неосновательного обогащения в сумме <данные изъяты> рублей действительно имело место ДД.ММ.ГГГГ. Вынесено оно Куцевский районным судом. Оно после обжалования и рассмотрения вышестоящим судом вступило в законную силу. Размер кредиторской задолженности указан правильно. Плотников А.В. знал об этом решении и как пояснил суду, он с ним не согласен и полагает незаконным.

В последствии решением апелляционной инстанции <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение отменено и принято новое: взыскать с ООО «Артекс Агро»: в пользу П.А.В. <данные изъяты> рубля 36 копеек; в пользу Дроздова <данные изъяты> рублей; в пользу Д.А.И. <данные изъяты> рублей 17 копеек – общая сумма задолженности ООО «Артекс Агро» не изменилась это те же 234 809 557 рублей. Именно поэтому суд счел возможным убрать неточности из обвинения, а именно указание на конкретный суд, на конкретный номер исполнительного производства.

Не указание в обвинительном заключении места заключения четырех договоров купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ не является не указанием следствием места совершения преступления, как это считает защита. Тот факт, что в самих договорах имеется указание на «<адрес>» не является решающим в данном вопросе о месте совершения преступления. Этот населенный пункт является местом жительства Плотниковых А. и А., которые подписывали договора.

Фактически местом совершения преступления предусмотренного ст. [196 УК РФ](#) является <адрес>, где расположено предприятие ООО «Артекс Агро». Данный адрес в обвинительном заключении указан. Именно там были доведена до бухгалтерии информация о сделках, именно там были внесены сведения в бухгалтерский баланс, именно там находилось фактически все проданное имущество и именно там осуществлена его передача. Это еще одно доказательство аффилированности участников сделки.

Защита ставит вопрос о несоответствии сумм ущерба вмененного по двум разным статьям, полагая что это недостаток обвинительного заключения не позволяющий постановить приговор.

Рассматривая довод, суд исходит из следующего:

В соответствии с примечанием к ст. [169 УК РФ](#) под крупным ущербом в ч. ч. 1, 2, 3 ст. [195 УК РФ](#) понимается денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей. Исходя из смысла ст. [2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с качественной стороны ущерб, причиненный имущественным правам кредиторов, может выражаться в следующем: уменьшением стоимости или размера имущества должника и (или) увеличении размера имущественных требований к должнику, а также иных последствиях совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ Б.Е.А. был признан потерпевшим именно по эпизоду обвинения по ч. 3 ст. [195 УК РФ](#), поэтому доводы защиты об отсутствии конкретных потерпевших не состоятельны (Т.6 л.д.157) Именно им сделано сообщение о размере кредиторской задолженности в <данные изъяты> рублей 49 копеек – которая фигурирует в обвинительном заключении и определена как крупный ущерб.

По ст. [196 УК РФ](#) сумма ущерба состоит из материального ущерба П.А.В., ООО «Югагротехника», ООО «Ростовагролизинг». Поэтому ни каких противоречий в разнотении сумм нет, и надуманные доводы защиты не могут быть приняты.

Оценивая приведенные доказательства по отдельности и в их совокупности, суд считает полностью доказанным, что Плотников А.В. совершил, являясь руководителем и учредителем юридического лица действия заведомо влекущие неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия причинили крупный ущерб.

Он также совершил незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, в том числе уклонение от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, и имущества принадлежащего юридическому лицу, в случаях, когда функции руководителя юридического лица возложены соответственно на арбитражного управляющего, если эти деяния причинили крупный ущерб.

Суд квалифицирует деяния совершенные Плотниковым А.В. по ч.3 ст. [195](#) и ст. [196 УК РФ](#).

При назначении вида и размера наказания суд, в соответствии со ст. [60 УК РФ](#), учитывает характер общественной опасности деяния. Статьей [15 УК РФ](#) преступления предусмотренное ст. [196 УК РФ](#) отнесено к категории тяжких преступлений. Преступление предусмотренное ч.3 ст. [195 УК РФ](#) является преступлением небольшой тяжести. Оснований для изменения категории тяжести преступлений в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](#) не имеется, учитывая фактические обстоятельства совершенных Плотниковым А.В. преступлений и степени их общественной опасности. Оснований для применения срока давности привлечения к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести не имеется.

Личность подсудимого по месту жительства и трудовой деятельности характеризуется в целом положительно. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. К смягчающим наказанием обстоятельствам суд относит совершение преступлений впервые, наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей (третий ребенок от первого брака).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 22 преступления, предусмотренные статьями [195](#) и [196 УК РФ](#), следует считать совершенным в сфере предпринимательской деятельности, если они совершено лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимательской деятельности, и это преступление непосредственно связано с указанной деятельностью. В данном конкретном случае, как установил суд, преступления предусмотренные ст. [196](#) и ч.3 ст. [195 УК РФ](#) совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание в соответствии с требованиями ст. [64 УК](#)

[РФ](#) ниже низшего предела наказания, установленного санкциями статей, судом не установлено.

На основании изложенного суд считает, что исправление подсудимого Плотникова А.В., не смотря на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и не смотря на положительные характеристики, с учетом наличия смягчающих обстоятельств, с учетом мнения потерпевших «о наказании на усмотрение суда» возможно только с применением наказания по тяжкому преступлению в виде реального лишения свободы без дополнительного наказания.

Оснований для применения Постановления Государственной Думы РФ от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» не имеется, поскольку ущерб потерпевшим по преступлению предусмотренному ч.3 ст. [195 УК РФ](#) не возмещен, имущество не возвращено; преступление, предусмотренное ст. [196 УК РФ](#) совершено после решения Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, то есть после вступления Постановления ГД в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Руководствуясь ст. [296-299;307-309 УПК РФ](#) суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Плотникова А.В. виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.3 ст. [195](#) и ст. [196 УК РФ](#) назначить ему наказание:

- по ч.3 ст. [195 УК РФ](#) в виде штрафа в доход государства в размере 200000 рублей;

- по ст. [196 УК РФ](#) в виде лишения свободы сроком на ЧЕТЫРЕ года.

В соответствии с ч.3 ст. [69 УК РФ](#) окончательное наказание Плотникову А.В. назначить путем полного сложения назначенных наказаний и считать ему назначенным наказание: лишение свободы сроком на ЧЕТЫРЕ года со штрафом в доход государства в размере 200000 рублей.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении Плотникову А.В. изменить на заключение под стражу до вступления приговора суда в законную силу. Взять Плотникова А.В. под стражу в зале суда.

Наказание в виде лишения свободы Плотникову А.В. отбывать в исправительной колонии общего режима и срок наказания исчислять с 31 марта 2015 года.

Вещественные доказательства-документы хранить при уголовном деле.

Приговор суда может быть обжалован в Краснодарский краевой суд через районный суд в течение 10 дней со дня провозглашения, а для осуждённого с момента получения копии.

Разъяснить осуждённому его право на личное участие в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции Краснодарским краевым судом.

Судья: _____