

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Н.Новгород

28 апреля 2011 года

Судья Приокского районного суда г.Н.Новгорода Есина Н.А.
с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г.Н.Новгорода Корытова В.А.,
подсудимого Варнавина А.А.,
защиты в лице адвоката Шокурова И.А., представившего удостоверение № ... и ордер № ... адвокатской конторы
Нижегородского района г.Н.Новгорода и адвоката Захарова Ю.Я., представившего удостоверение № ... и ордер № ... адвокатской
конторы Советского района г.Н.Новгорода,
представителей потерпевшего юридического лица ОАО КБ «С» Х.В.А., К.В.А.,
потерпевших Р.А.А., Г.С.В., Е.Е.Н., К.А.Г., З.А.А.,
при секретаре Букаткиной М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Варнавина А.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина ..., образование <данные изъяты> <данные
изъяты> имеющего на иждивении <данные изъяты> детей, не имеющего легального источника дохода, зарегистрированного и
проживающего <адрес>, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 195 ч.1 УК РФ
У С Т А Н О В И Л:

Варнавин А.А. совершил преступление - сокрытие имущества, имущественных прав, сведений об имуществе, о его размере,
местонахождении, имущественных правах, отчуждение имущества, а равно сокрытие, бухгалтерских и иных учетных документов,
отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и
причинили крупный ущерб.

Преступление им было совершено при следующих обстоятельствах:

Варнавин А.А., являясь единственным учредителем ООО «Стр», зарегистрированным <адрес>, ИНН ..., ОГРН ..., и
единоличным исполнительным органом - генеральным директором данного Общества, действуя на основании Устава ООО «Стр»
(Новая редакция), утвержденного решением № ... от ДД.ММ.ГГГГ, совершил неправомерные действия при банкротстве при
следующих обстоятельствах:

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А. являлся руководителем коммерческой организации ООО «Стр», вид
деятельности которой, в соответствии с учредительными документами, определен как выполнение общестроительных,
специализированных строительных, ремонтных работ и реконструкция всех видов строительных, инжиниринговых и энергетических
объектов, а также индивидуальных (частных) строений, с использованием, как самостоятельно разработанной строительной
документации, так и стандартной.

ДД.ММ.ГГГГ при осуществлении предпринимательской деятельности у ООО «Стр» перед ИФНС России по <данные изъяты>
г.Н.Новгорода образовалась задолженность по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды в размере,
превышающем ... рублей, что послужило основанием к обращению налогового органа с заявлением о признании несостоятельным
(банкротом) ООО «Стр» в Арбитражный суд Нижегородской области. В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона "О несостоятельности
(банкротстве)", дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу
в совокупности составляют не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда.

При этом Варнавин А.А. достоверно знал о том, что бывшими сотрудниками ООО «Стр», уволенными из ООО «Стр», и не
получившими за последние 9 месяцев заработную плату, заявлены иски о взыскании на общую сумму ... рублей ... копеек в
<данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода, по месту регистрации юридического лица.

Так по решению <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ по иску Г.С.В. к ООО «Стр» о взыскании
задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда, в пользу истца с ООО «Стр» взыскано ... рублей ... копеек, по
решению <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ по иску З.О.А. к ООО «СТК» о взыскании пособия по
уходу за ребенком в пользу истца взыскано ... рублей, по решению <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ
по иску Р.А.А. к ООО «СТК» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск,
компенсации морального вреда, в пользу истца с ООО «Стр» взыскано ... рубль ... копейка, по решению <данные изъяты>
районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ по иску О.Ю.Н. к ООО «Стр» о взыскании задолженности по заработной плате,
компенсации морального вреда, в пользу истца с ООО «Стр» взыскано ... рубль ... копейки, по решению <данные изъяты>
районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ по иску Е.Е.Н. к ООО «Стр» о взыскании задолженности по заработной плате,
компенсации за неиспользованный отпуск, в пользу истца с ООО «Стр» взыскано ... рублей ... копеек, по решению <данные
изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ по иску З.А.А. к ООО «Стр» о взыскании задолженности по заработной
плате, компенсации морального вреда, в пользу истца с ООО «Стр» взыскано ... рублей ... копеек, по решению <данные
изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ по иску К.А.Г. к ООО «Стр» о взыскании задолженности по заработной плате,
компенсации за неиспользованный отпуск, в пользу истца с ООО «Стр» взыскано ... рублей ... копеек.

Кроме этого, на основании Определения Арбитражного суда Нижегородской области по делу №... от ДД.ММ.ГГГГ в реестр
требований кредиторов ООО «Стр» включены требования ОАО КБ «С» в сумме ... рубля ... копеек по кредитному договору ... от
ДД.ММ.ГГГГ В соответствии с условиями которого ОАО КБ «С» приняло на себя обязательства предоставить денежные средства, а
Общество обязалось вернуть указанную сумму на условиях договора. Однако ООО «Стр» своих обязательств по возврату кредита
не исполнил. После чего ОАО КБ «С» предъявило требование, уточненное в порядке ст.49 АПК РФ, о включении в реестр
требований кредиторов ООО «Стр» задолженности по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ на сумму ... рублей ... копеек. В
соответствии с Определением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ в реестр требований кредиторов ООО
«Стр» включены требования ОАО КБ «С» в сумме ... рублей ... копеек.

Таким образом, общая сумма требований ОАО КБ «С» к ООО «Стр» составила ... рубля ... копейки.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Варнавин А.А., как руководитель ООО «Стр», имел возможность
предвидеть банкротство, поскольку финансовый результат предпринимательской деятельности компании за период с ДД.ММ.ГГГГ
стал отрицательным, в связи с чем, он не имел реальной возможности выполнить денежные обязательства перед кредиторами и
обязанность по уплате обязательных платежей в течение трехмесячного срока после даты, назначенной для исполнения
обязательств.

На основании Определения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО «Стр» введено
наблюдение - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества,
проведения анализа финансового состояния должника, первого собрания кредиторов и составления реестра требований
кредиторов. В соответствии со ст.64 ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)» введение наблюдения не является
основанием для отстранения руководителя должника от общего руководства предприятием. По указанной причине генеральный
директор ООО «Стр» Варнавин А.А. продолжил осуществлять свои полномочия с учетом установленных действующим
законодательством РФ ограничений. Обладая в полном объеме информацией, полученной в результате исполнения обязанностей
руководителя ООО «Стр» относительно финансового состояния предприятия и имущества, числящегося на балансе юридического
лица, Варнавин А.А., в силу сложившихся очевидных обстоятельств, осознавал неизбежность банкротства, однако преследуя
личные интересы и руководствуясь лишь корыстными мотивами, у него возник преступный умысел, направленный на отчуждение в
свою пользу имущества юридического лица, путем вывода его из основных средств, а также сокрытия бухгалтерских и иных
учетных документов, содержащих сведения о нем, при наличии признаков банкротства возглавляемой организации.

Варнавин А.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, вопреки интересам ООО «Стр» и кредиторов, в ходе наблюдения ООО «Стр», при осуществлении процедуры банкротства предприятия, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде крупного ущерба имущественным правам кредиторов, и желая их наступления, разработал преступный план, направленный на воспрепятствование восстановлению платежеспособности предприятия и удовлетворения имущественных требований кредиторов.

Реализуя свои преступные намерения, Варнавин А.А. умышленно проигнорировал требование Арбитражного управляющего Г.А.В. о предоставлении ему бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность ООО «Стр» за три года, предшествующих предбанкротному состоянию, сокрыв их, что привело к невозможности проведения реального анализ имущественного положения ООО «СТК» и определения с реальной стоимости имущества предприятия-должника для обеспечения погашения долга перед кредиторами на стадии наблюдения.

Кроме этого, ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А., имея намерение на уклонение от кредиторской задолженности перед ОАО КБ «С» во время стадии процедуры наблюдения, не уведомив временного управляющего, в нарушение требований ч.3 ст.64 ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)», регламентирующих, что органы управления должника не вправе принимать решения о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника, умышленно принял незаконное решение о слиянии ООО «Стр» с ООО «Б» (ОГРН ..., ИНН ..., <адрес>), а в последующем и о ликвидации общества через слияние с ООО «А» (РФ ..., <адрес> ОГРН ...). Результатом подобного незаконного деяния послужило внесение изменений в запись ЕГРЮЛ, а также замена ответчика по иску ОАО КБ «С» к ООО «Стр», поскольку правопреемником предприятия - должника, выступило ООО «А».

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №... ООО «Стр» признано несостоятельным (банкротом) и с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов в отношении имущества ООО «Стр» открыто конкурсное производство, при этом в соответствии с требованиями ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» полномочия руководителя ООО «Стр» Варнавина А.А. были прекращены.

Однако, Варнавин А.А., осознавая, что кредиторы обратились в суд с просьбой о признании возглавляемой им коммерческой организации банкротом и суд удовлетворит их иски, не желая терять реальную возможность распоряжаться в дальнейшем имуществом ООО «Стр» - грузовым автотранспортом и спецтехникой предприятия. Продолжая реализовывать намеченное, преследуя корыстные цели, действуя в нарушение требований ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающих обязанность руководителя должника, в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, он принял меры к сокрытию имущества ООО «Стр» и сведений о его местонахождении от конкурсного управляющего.

Варнавин А.А. понимал, что не может самостоятельно реализовать имущество, незаконно сокрытое от конкурсного управляющего, в связи с чем, у него возникла необходимость в получении помощи со стороны проверенного и надежного человека. Продолжая осуществлять задуманное, Варнавин А.А. обратился к <данные изъяты> В.Д.А., с которым имел доверительные отношения, и попросил оказать ему помощь в решении вопроса, связанного со снятием с регистрационного учета в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области автотранспорта, зарегистрированного на юридическое лицо - ООО «Стр». Для этого Варнавин А.А. изготвил доверенности на право снятия с регистрационного учета в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области автотранспорта, принадлежащего ООО «Стр», на имя <данные изъяты> В.Д.А., разъяснил ему установленный порядок снятия с учета автотранспорта, зарегистрированного на юридическое лицо. При этом Варнавин А.А., не желая посвящать В.Д.А. в свои преступные планы, умышленно не сообщил ему о незаконности регистрационных действий по снятию с учета автотранспорта, принадлежащего ООО «СТК».

Не догадываясь о преступных намерениях Варнавина А.А., полностью доверяя ему, не владея информацией относительно того, что в отношении ООО «Стр» введена процедура наблюдения, зная лишь о том, что его <данные изъяты> является генеральным директором ООО «Стр» и имеет право распоряжаться имуществом фирмы, В.Д.А. согласился оказать Варнавину А.А. посильную помощь в снятии с регистрационного учета автотранспорта, зарегистрированного в установленном законом порядке на ООО «Стр».

ДД.ММ.ГГГГ В.Д.А., выполняя просьбу Варнавина А.А., не осознавая противоправный характер своих действий, находясь в помещении МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, расположенного <адрес> предоставил государственному инспектору заранее подготовленные Варнавиным А.А. документы на две автомашины, относящиеся на тот момент к основным средствам ООО «Стр», а именно: две доверенности, выданные ему генеральным директором ООО «Стр» Варнавиным А.А. на снятие с регистрационного учета автомашины <данные изъяты> идентификационный номер ... и автомашины <данные изъяты> идентификационный номер ..., два объяснения на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области по факту утраты регистрационных знаков, ПТС, свидетельств о регистрации транспортных средств, подлежащих регистрационному учету, заполнил 2 бланка заявлений в БД Заявлений ... от ДД.ММ.ГГГГ ... от ДД.ММ.ГГГГ, затем совместно с сотрудником ГИБДД провел осмотр данных транспортных средств на предмет соответствия маркировочных обозначений автомобилей, после чего осуществил снятие с регистрационного учета в ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области автомобиля <данные изъяты> идентификационный номер ... и автомобиля <данные изъяты>, идентификационный номер ..., произведя тем самым, незаконное отчуждение имущества, принадлежащего предприятию - ООО «Стр» (банкроту).

ДД.ММ.ГГГГ В.Д.А. выполняя просьбу <данные изъяты>, продолжая реализовывать преступный план Варнавина А.А., не осознавая при этом общественную опасность своих действий, не имея возможности предвидеть наступления общественно-опасных последствий, находясь в помещении МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, расположенного <адрес> предоставил государственному инспектору заранее подготовленные Варнавиным А.А. документы на автомашину, относящуюся на тот момент к основным средствам ООО «Стр», а именно: доверенность, выданную ему генеральным директором ООО «Стр» Варнавиным А.А. на снятие с регистрационного учета автомашины <данные изъяты>, номер шасси ..., объяснение на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области по факту утраты регистрационного знака, ПТС, свидетельства о регистрации данного транспортного средства, заполнил бланк заявлений в БД Заявлений ... от ДД.ММ.ГГГГ, затем совместно с сотрудником ГИБДД провел осмотр транспортного средства, подлежащего регистрационным действиям на предмет соответствия маркировочных обозначений автомобиля, после чего осуществил снятие с регистрационного учета в ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области автомобиля <данные изъяты>, номер шасси ..., произведя тем самым, незаконное отчуждение имущества, принадлежащего предприятию - ООО «Стр» (банкроту).

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ В.Д.А., выполняя просьбу <данные изъяты>, находясь в неведении относительно истинных, корыстных интересов Варнавина А.А., в помещении МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, расположенного <адрес> вновь предоставил государственному инспектору заранее подготовленные Варнавиным А.А. документы на автомашину, относящуюся на тот момент к основным средствам ООО «Стр», а именно: доверенность, выданную ему генеральным директором ООО «Стр» Варнавиным А.А. на снятие с регистрационного учета автомашины <данные изъяты> идентификационный номер ..., объяснение на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области по факту утраты регистрационного знака, свидетельства о регистрации данного транспортного средства, заполнил бланк заявлений в БД Заявлений ... от ДД.ММ.ГГГГ, затем совместно с сотрудником ГИБДД провел осмотр транспортного средства, подлежащего регистрационным действиям, на предмет соответствия маркировочных обозначений автомобиля, после чего осуществил снятие с регистрационного учета в ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области автомобиля <данные изъяты> идентификационный номер ... произведя тем самым, незаконное отчуждение имущества, принадлежащего предприятию - ООО «Стр» (банкроту).

Таким образом, в результате незаконного отчуждения принадлежащего ООО «Стр» - имущества в свою пользу, Варнавин А.А. причинил крупный ущерб кредиторам на общую сумму ... рублей ... копеек.

В судебном заседании были в полном объеме исследованы доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты на условиях состязательности.

Вина подсудимого Варнавина А.А. в совершении преступления нашла подтверждение в ходе судебного следствия в показаниях представителя потерпевшего юридического лица, потерпевших, свидетелей и других доказательств, исследованных судом.

Подсудимый Варнавин А.А. по предъявленному ему обвинению виновным себя признал. Указал, что не оспаривает обстоятельства совершения преступления, изложенные в обвинительном заключении, при этом воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний по обстоятельствам дела отказался.

По ходатайству прокурора с согласия всех участников судебного разбирательства, показания Варнавина А.А. в качестве обвиняемого на предварительном следствии были оглашены в зале судебного заседания.

После оглашения показаний в томе ... на л.д. ... подсудимый Варнавин А.А. пояснил, что его утверждения в ходе предварительного следствия не соответствуют действительности.

Представитель потерпевшего юридического лица ОАО КБ «С» Х.В.А. пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ между ОАО КБ «С» и ООО «Стр» были заключены кредитные договоры на суммы ... рублей и ... рублей. В соответствии с условиями договора от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стр» предоставлен кредит в форме возобновляемой кредитной линии с лимитом задолженности ... рублей. Кредит был предоставлен на срок до ДД.ММ.ГГГГ Обязательства ООО «Стр» по кредитному договору обеспечивались договорами поручительства с Варнавиным А.А., Ю.А.В., А.С.В., П.А.А., П.А.А. Кроме того, кредитный договор был обеспечен залогом транспортных средств и самоходных машин, заключенным ДД.ММ.ГГГГ между ОАО КБ «С» и ООО «Стр». Общая залоговая стоимость имущества составила ... рублей. В залог Банку ООО «Стр» передало следующий автотранспорт и спецтехнику: грузовой <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ.в., идентификационный ..., залоговая стоимость ... рублей, полуприцеп <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ.в., идентификационный номер ... залоговая стоимость ... рублей, автомобиль <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ.в., ..., залоговая стоимость ... рублей, автомобиль <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ.в., ..., залоговая стоимость ... рублей, полуприцеп <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ г.в., идентификационный номер ... залоговая стоимость ... рублей, автомобиль <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ.в., идентификационный номер ..., залоговая стоимость ... рублей, <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ г.в., идентификационный номер отсутствует, залоговая стоимость ... рублей, машина <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ.в., идентификационный номер ... залоговая стоимость ... рублей, автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер ..., залоговая стоимость ... рублей, автомашина <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ г.в., идентификационный номер ..., залоговая стоимость ... рублей, <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ.в., идентификационный номер ..., залоговая стоимость ... рубля, <данные изъяты> идентификационный номер ..., залоговая стоимость ... рубля. Согласно данному договору ОАО КБ «С» свои обязательства выполнило, кредитные средства были перечислены на расчетный счет ООО «Стр».

Кроме этого, на основании кредитного договора ... от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ОАО КБ «С» и ООО «Стр» в лице генерального директора Варнавина А.А. ООО «Стр» был предоставлен кредит в форме возобновляемой кредитной линии с лимитом задолженности ... рублей. Кредитная линия была открыта с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Обязательства ООО «Стр» по данному договору были обеспечены залогом транспортных средств и самоходных машин, принадлежащих на праве собственности ООО «Стр», таких как автомобиль <данные изъяты>. Общая стоимость залога составила ... рублей. При этом, в качестве поручителей выступали Варнавин А.А., П.А.А., П.А.А., А.С.Ю.

Первое время ООО «Стр» исправно погашало кредиты, своевременно перечисляя платежи в ОАО КБ «С». Примерно ДД.ММ.ГГГГ г. платежи стали поступать нерегулярно, меньшими суммами. В связи с этим, ДД.ММ.ГГГГ ОАО КБ «С» обратился в <данные изъяты> районный суд г.Н.Новгорода с иском к ООО «Стр» о взыскании задолженности по кредитным договорам.

На основании Решения <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ОАО КБ «С» к ООО «Стр» были удовлетворены частично: с ООО «Стр», Варнавина А.А., Ю.А.В., А.С.Ю., П.А.А., П.А.А. в пользу ОАО КБ «С» было солидарно взыскано ... рубля ... копеек. В ходе рассмотрения гражданского дела о взыскании задолженности по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ представителем Варнавина А.А. - В.М.Ю. было предоставлено ходатайство о замене ненадлежащего ответчика, а именно ООО «Стр» на ООО «А», основанием для замены послужила реорганизация юридического лица, путем слияния двух юридических лиц ООО «Стр» и ООО «Б», результатом слияния которых явилось создание ООО «А». После того, как решение <данные изъяты> районного суда от ДД.ММ.ГГГГ вступило в законную силу, все материалы были переданы в службу судебных приставов. Судебными приставами были предприняты меры к наложению ограничений на всю технику, находящуюся в залоге у банка, однако арест на транспортные средства и самоходные машины не накладывался. Часть залоговой техники находилась на территории базы, расположенной в <адрес> Примерно ДД.ММ.ГГГГ было установлено, что техника, принадлежащая ООО «Стр» с территории данной базы была вывезена в неизвестном направлении. От одного из охранников, дежурившего в период с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ на базе, стало известно о том, что ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А., приехал на базу совместно с неизвестными людьми, и вывез технику ООО «Стр» в неизвестном направлении. По данному факту ОАО КБ «С» ДД.ММ.ГГГГ обратилось с заявлением в ОМ №... УВД по г.Н.Новгороду, однако ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела банку было отказано.

На основании Определения Арбитражного суда Нижегородской области по делу ... от ДД.ММ.ГГГГ в реестр требований кредиторов ООО «Стр» включены требования ОАО КБ «С» в сумме ... рубля ... копеек по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ В соответствии с Определением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ в реестр требований кредиторов ООО «Стр» включены требования ОАО КБ «С» в сумме ... рублей ... копеек. При этом ОАО КБ «С» включено в третью очередь реестра требований кредиторов, общая сумма, включенная в реестр требований ОАО КБ «С» составила ... рубля ... копеек.

Потерпевший Р.А.А. в судебном заседании показал, что в период ДД.ММ.ГГГГ. работал <данные изъяты> в ООО «Стр». Трудоустроившись на должность <данные изъяты> с окладом ... рублей, с ДД.ММ.ГГГГ его заработная плата составила ... рублей. Общее руководство ООО Стр осуществлял генеральный директор Варнавин А.А. Доверенности на управление конкретным автотранспортным средством у него не было, в связи с тем, что все единицы транспорта были зарегистрированы на ООО «Стр», он был включен в список лиц имеющих право управления автотранспортом ООО «Стр» в страховке, при этом ему выдавался путевой лист, свидетельствующий о законности управления тем или иным автотранспортом ООО «Стр». В собственности ООО «Стр» было несколько единиц легкой техники, в ДД.ММ.ГГГГ он работал на автомобиле марки <данные изъяты>, с регистрационным знаком <данные изъяты>, серебристого цвета. До этого управлял автомашиной <данные изъяты> иногда управлял автомобилем <данные изъяты> периодически приходилось ездить на автомашине <данные изъяты>. Автомашина <данные изъяты> была служебной, и вначале была закреплена за бухгалтерией, затем на ней ездил К.С.И., после его увольнения данной автомашиной управлял <данные изъяты> генерального директора - В.Д.А. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ. финансовая ситуация в ООО «Стр» ухудшилась, сотрудникам стали задерживать выплату заработной платы, резко сократилась численность сотрудников. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ он остался без работы, в связи с тем, что у ООО «Стр» отсутствовали заказы на подрядные работы. В ДД.ММ.ГГГГ ему позвонил З.А.А. и попросил подойти на работу, написать заявление об увольнении по собственному желанию, что он и сделал. Начиная ДД.ММ.ГГГГ. включительно, заработную плату ему не платили. В связи с этим, в ДД.ММ.ГГГГ. он вынужден был обратиться в <данные изъяты> районный суд г.Н.Новгорода с иском к ООО «Стр» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда. В соответствии с решением <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ в его пользу с ООО «Стр» было взыскано ... рубль ... копейка. В настоящее время он (Р.А.А.) включен в список кредиторов ООО «Стр» на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ

Потерпевший Г.С.В. в судебном заседании показал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работал в ООО «Стр» в должности <данные изъяты>. В его функциональные обязанности входил контроль за охраной труда на объектах, инструктаж в соответствии с действующим законодательством, ведение соответствующей документации. Общее руководство осуществлял генеральный директор Варнавин А.А. Заработная плата составляла на момент его трудоустройства в ООО «Стр» ... рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ - ... рублей. Финансовая ситуация в ООО «Стр» была нестабильной, выплата заработной платы производилась по итогам выполненных подрядных работ. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ. заработную плату вообще перестали выплачивать. В ответ на требования сотрудников выплатить заработную плату Варнавин А.А. обещал расплатиться, как только он заключит новый контракт

на выполнение подрядных работ. Спецтехники в ООО «Стр» было много - бульдозеры, трубоукладчики, экскаваторы. Точное количество техники ему неизвестно, поскольку он не занимался подобными вопросами. В ДД.ММ.ГГГГ. он принял решение об увольнении из ООО «Стр» по собственному желанию, при этом Варнавин А.А. никаких расчетов с ним не произвел, в результате чего в ДД.ММ.ГГГГ. он обратился в <данные изъяты> районный суд г.Н.Новгорода с иском о возмещении морального вреда. В соответствии с решением <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ в его пользу с ООО «Стр» было взыскано ... рублей ... копеек. В настоящее время он включен в список кредиторов ООО «СТК-НН» на основании решения Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ

Потерпевшая Е.Е.Н. в судебном заседании показала, что ДД.ММ.ГГГГ работала в должности <данные изъяты> в ООО «Стр». Основным видом деятельности ООО Стр являлось <данные изъяты>. Общее руководство компании осуществлял Варнавин А.А. Главным бухгалтером являлась С.Т.В., которая координировала работу бухгалтерии. В ее (Е.Е.Н.) непосредственные обязанности входил расчет заработной платы сотрудникам ООО «СТК», ведение кассовых операций. Вначале ее работы финансовая ситуация в ООО «Стр» была стабильной, но начиная с ДД.ММ.ГГГГ. заработную плату стали задерживать, а ДД.ММ.ГГГГ. вообще прекратили все выплаты. Ее заработная плата в ООО «Стр» составляла ДД.ММ.ГГГГ. - ... рублей. О том, что предприятие признано банкротом, она узнала от судебных приставов. В ДД.ММ.ГГГГ многих сотрудников ООО «Стр» отправили в отпуска, по бухгалтерии это проводилось начислением 2/3 оклада, так называемый «рабочий простой». Все таблицы учета рабочего времени, предоставляли в бухгалтерию сотрудники кадровой службы, подписанные начальником отдела кадров КА.А.Г. и генеральным директором Варнавиным А.А. Начиная ДД.ММ.ГГГГ. она выходила на работу лишь для составления отчетов, а также по вызову руководства для выполнения отдельных поручений. ДД.ММ.ГГГГ она приняла решение уволиться из ООО «Стр». В связи с тем, что необходимых расчетов с ней при увольнении произведено не было, в ДД.ММ.ГГГГ она подала в <данные изъяты> районный суд иск о возмещении морального вреда. На основании решения <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Стр» в ее пользу было взыскано ... рублей ... копеек. В настоящий момент ее требования включены в реестр кредиторов ООО «Стр» на вышеуказанную сумму.

Потерпевший К.А.Г. в судебном заседании показал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работал в должности <данные изъяты> в ООО «Стр». Его заработная плата составляла ... рублей. Основным видом деятельности ООО Стр являлось <данные изъяты> Общее руководство ООО «Стр» осуществлял генеральный директор Варнавин А.А. Спецтехника и грузовая техника, числящаяся на балансе ООО «Стр» хранилась на базе, которая расположена в <адрес> Вначале данную технику охраняли сторожа. После их увольнения из ООО «Стр» ответственным за данную технику был назначен механик Т.А.Ю По поводу хищения техники ООО «Стр» с данной базы ему ничего неизвестно. В ДД.ММ.ГГГГ. Варнавин А.А. сообщил о том, что необходимо срочно выехать из офиса и написать заявления об увольнении. Оргтехнику ООО «Стр» из офиса вывозили в несколько заходов на автомашинах, куда именно ее вывозили сказать не может, водители при этом были не из числа сотрудников ООО «Стр». Контроль за переездом осуществлял лично Варнавин А.А. Сначала финансовая ситуация ООО Стр была стабильной, но начиная с ДД.ММ.ГГГГ перестали выплачивать заработную плату. Первым из числа учредителей вышел Ю.А.В., спустя некоторое время из состава учредителей вышли П.А.А., после их ухода деятельность ООО «Стр» прекратилась полностью. Не было заказов на подрядные работы, в связи с этим нечем было выплачивать заработную плату. Многих сотрудников в ДД.ММ.ГГГГ. отправили в отпуска. О том, что предприятие находится в предбанкротном состоянии, Варнавин А.А. ему ничего не говорил. В ДД.ММ.ГГГГ он (К.А.Г.) принял решение об увольнении из ООО «Стр», поскольку с ДД.ММ.ГГГГ заработная плата ему не была выплачена. При увольнении расчет по заработной плате с ним произведен не был. В результате, в ДД.ММ.ГГГГ он принял решение обратиться в <данные изъяты> районный суд г.Н.Новгорода с иском о возмещении морального вреда, компенсации морального вреда. На рассмотрение дела Варнавин А.А. дважды не явился, в связи с чем, дело было рассмотрено в его отсутствие. На основании решения <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ в его пользу с ООО «Стр» было взыскано ... рублей ... копеек. В настоящее время он включен в список кредиторов ООО «Стр» на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ

Потерпевший З.А.А. в судебном заседании пояснил, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он работал в ООО «Стр» механиком. Заработная плата его по трудовому договору с ООО «Стр» и штатному расписанию составляла ... рублей. Общее руководство ООО «Стр» осуществлял генеральный директор Варнавин А.А.. В его обязанности входило ведение документации, касающейся транспортных средств предприятия. Также он периодически выезжал на строительные объекты вместе с инспектором Ростехнадзора на плановые проверки. Ответить на вопрос о точном количестве техники, которая числилась на балансе предприятия, не смог. Вся техника была поставлена на учет в ГИБДД по <данные изъяты> г.Н.Новгорода. В его распоряжении находились копии ПТС на автомобили, копии договоров аренды на технику. Большая часть техники находилась на арендованной базе, расположенной на территории <адрес> Финансовые трудности в ООО «Стр» были всегда, заработную плату задерживали, либо выплачивали частями. В ДД.ММ.ГГГГ он вынужден был обратиться в <данные изъяты> районный суд г.Н.Новгорода с иском о возмещении морального вреда. На основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ

Потерпевшие З.О.А. и О.Ю.Н. в судебное заседание не явились. Данные лица о дне, месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, по адресам, указанным в материалах дела.

По ходатайству прокурора с согласия представителя банка, потерпевших, подсудимого и его защитника, показания потерпевших З.О.А., О.Ю.Н. на предварительном следствии, в соответствии с положениями ст. 281 ч.2 УПК РФ, были оглашены в зале судебного заседания.

Из показаний потерпевшей З.О.А. от ДД.ММ.ГГГГ в т... на л.д.... следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в ООО «Стр» <данные изъяты>. В ее должностные обязанности входило оформление трудовых договоров, составление приказов о приеме, увольнении, переводе сотрудников ООО «Стр», составление командировочных удостоверений. Общее руководство ООО «Стр» осуществлял генеральный директор Варнавин А.А., при этом в состав учредителей входили П.А.А., А.С.Ю., Варнавина А.А. и Ю.А.В. В ДД.ММ.ГГГГ. она ушла в отпуск по уходу за ребенком, после этого на работу в ООО «Стр» не выходила, поскольку ДД.ММ.ГГГГ родила второго ребенка. В ДД.ММ.ГГГГ. она приняла решение уволиться из ООО «Стр», при этом расчет не получила, несмотря на то что расчет должен был состояться с ней за счет денежных средств, перечисленных из Фонда пенсионного страхования. После того, как денежные средства были перечислены на расчетный счет ООО «Стр» их незамедлительно по требованию налоговой перечислили в карточку. В связи с этим ООО «Стр» не получило возможность рассчитаться с ней, данное обстоятельство вынудило ее обратиться в <данные изъяты> районный суд г.Н.Новгорода с иском о возмещении морального вреда. На основании решения <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Стр» в ее пользу было взыскано ... рублей. В настоящее время она включена в список кредиторов ООО «Стр» на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ

Из показаний потерпевшего О.Ю.Н. от ДД.ММ.ГГГГ в т... на л.д.... следует, что в период с ДД.ММ.ГГГГ. он работал в ООО «Стр» в должности <данные изъяты> В его должностные обязанности входило составление исполнительной документации - проектов производства работ, связанных со строительными, монтажными работами на нефтепроводах. Общее руководство ООО «Стр» и его непосредственным руководителем являлся Варнавин А.А. Финансовая ситуация в обществе была достаточно нестабильной, заработную плату сотрудникам постоянно задерживали. В ДД.ММ.ГГГГ он был вынужден уволиться по собственному желанию, так как Варнавин А.А. предупредил сотрудников о том, что дальнейшую деятельность будет осуществлять в ООО «СВ», при этом он говорил, что ООО «Стр» будет ликвидировать и банкротить. В связи с тем, что при увольнении с ним не были произведены нужные расчеты, он обратился в суд с иском о возмещении заработной платы за 9 месяцев и компенсации морального вреда. В соответствии с решением <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Стр» в его пользу было взыскано ... рубль ... копеек, а также ... рублей в качестве компенсации морального вреда. В настоящее время он включен в список кредиторов ООО «Стр» на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ

Свидетель Е.Е.П. в судебном заседании показал, что является арбитражным управляющим в НП СОАУ «Ал». ДД.ММ.ГГГГ в Арбитражный суд Нижегородской области обратилась ИФНС России по «данные изъяты» с заявлением о признании ООО «Стр» несостоятельным (банкротом) в связи с задолженностью предприятия по обязательным платежам в размере, превышающем 100.000 рублей. На основании определения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №... в отношении ООО «Стр» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Г.А.В. Доводы Варнавина А.А. относительно того, что он был не в курсе предбанкротного состояния ООО «Стр» несостоятельны, поскольку финансовая ситуация в компании за 2 предшествующих банкротству года была кризисная. Помимо задолженности по заработной плате сотрудников предприятия-должника у фирмы имелась задолженность по открытой кредитной линии в ОАО КБ «С», существовала задолженность по налоговым платежам перед ИФНС России по «данные изъяты» району г.Н.Новгорода. Предполагает, что Варнавин А.А. умышленно игнорировал повестки о вызове его в суд, надеясь на то, что без его участия Арбитражный суд Нижегородской области откажет в рассмотрении обращения ИФНС России по «данные изъяты» району г.Н.Новгорода. Кроме того, имея намерение на уклонение от кредиторской задолженности, он в нарушение требований действующего законодательства принял незаконное решение о слиянии ООО «Стр» с ООО «Б», а в последующем ликвидации ООО «Стр» и ООО «Б» и образования ООО «А». В результате ООО «Стр» было ликвидировано через слияние, о чем была внесена запись в ЕГРЮЛ, а правопреемником выступило ООО «А», однако в соответствии с передаточным актом, составленным при заключении договора о слиянии ООО «Стр» с ООО «Б» общая балансовая стоимость передаваемых активов ООО «Стр» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила ... рублей, то есть все активы ООО «Стр» в процедуре наблюдения были выведены, но не были переданы вновь созданной организации ООО «А», а ООО «Стр» ликвидировалось без передачи активов. При получении запросов из ГИБДД Нижегородской области и Гостехнадзора Нижегородской области на ООО «Стр» зарегистрировано до настоящего времени около ... единиц спецтехники, и около ... единиц грузового автотранспорта. Оценить точную балансовую стоимость имущества, принадлежащего ООО «Стр», ни в ходе процедуры наблюдения, ни в ходе конкурсного производства не представилось возможным, поскольку вся первичная финансовая документация ООО «Стр» была сокрыта Варнавиным А.А. Финансовый анализ экономического состояния ООО «Стр» Г.А.В. составлял, только лишь исходя из документов, полученных им по запросу из налогового органа. При изучении балансов Г.А.В. было установлено, что за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ произошло уменьшение основных средств ООО «СТК» с ... млн. до ... млн. рублей, однако окончательных выводов о наличии признаков преднамеренного банкротства сделать было невозможно, поскольку ему не были предоставлены финансовые документы предприятия-должника. В ДД.ММ.ГГГГ., спустя 5 месяцев после введения процедуры наблюдения, после многочисленных попыток со стороны Г.А.В. получить от Варнавина А.А. сведения о финансовом состоянии ООО «Стр», а также предпринять меры к финансовому оздоровлению Общества за счет урегулирования коммерческой деятельности и погашения выплат кредиторам, ему удалось встретиться с Варнавиным А.А. В процессе общения с Варнавиным А.А., Г.А.В. разъяснил ему установленный порядок и последствия введения наблюдения, а также попросил Варнавина А.А. предоставить для работы все бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность ООО «Стр». Несмотря на это, Варнавин А.А., зная, что ООО «Стр» находится в процессе слияния с ООО «Б», зная о том, что в «данные изъяты» районном суде рассматриваются гражданские дела по искам бывших сотрудников ООО «Стр» и ОАО КБ «С», спустя некоторое время после этой встречи, обратился с заявлением о хищении бухгалтерской документации ООО «Стр» в ОМ №... УВД по г.Н.Новгороду. При этом в заявлении им было указано о хищении компьютеров и бухгалтерских документов, про хищение печати ООО «Стр» не было сказано ни слова.

В соответствии с действующим законодательством руководитель юридического лица обязан опубликовать в СМИ информацию о том, что печать юридического лица утрачена либо похищена и на момент публикации является недействительной. Со стороны Варнавина А.А. не было предпринято никаких действий по данному поводу. Поскольку на стадии наблюдения руководителю предприятия должника не отстраняется от руководства фирмы и продолжает осуществлять свои полномочия, Г.А.В. было выдвинуто требование о предоставлении лишь бухгалтерских документов ООО «Стр», Варнавин А.А. заявил в правоохранительные органы лишь о хищении документов. В период с ДД.ММ.ГГГГ. в «данные изъяты» районном суде г.Н.Новгорода рассматривались гражданские дела по искам со стороны бывших сотрудников ООО «Стр» к предприятию-должнику по взысканию заработной платы и компенсации морального вреда, о чем достоверно было известно Варнавину А.А., поскольку ему неоднократно высылались повестки о вызове на судебные заседания, кроме того бывшие сотрудники предприятия неоднократно предупреждали лично Варнавина А.А. о том, что в случае невыплаты причитающихся им по закону денежных средств, они обратятся в суд. Общая сумма заявленных требований со стороны физических лиц к ООО «Стр» составила ... рублей ... копеек. Также в период ДД.ММ.ГГГГ в «данные изъяты» районном суде г.Н.Новгорода рассматривалось гражданское дело ... по иску ОАО КБ «С» к ООО «Стр» о взыскании задолженности по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ на сумму ... рубля ... копеек. Кроме этого ДД.ММ.ГГГГ в «данные изъяты» районном суде г.Н.Новгорода рассматривалось гражданское дело ... по иску ОАО КБ «С» к ООО «Стр» о взыскании задолженности по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ на сумму ... рублей ... копеек. При рассмотрении данного дела стало известно о том, что Варнавин А.А. с целью уклонения от кредиторской задолженности перед ОАО КБ «С» и физическими лицами, вошедшими во 2 очередь кредиторов, находясь на стадии процедуры наблюдения, без согласия временного управляющего, принял незаконное решение о слиянии ООО «Стр» с ООО «Б». Решением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №... ООО «Стр» признано несостоятельным (банкротом) и с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов в отношении имущества ООО «Стр» открыто конкурсное производство, при этом полномочия руководителя ООО «Стр» Варнавина А.А. были прекращены. На основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Ал» арбитражный суд утвердил его кандидатуру (Е.Е.П.) в качестве конкурсного управляющего ООО «Стр». По решению суда Варнавин А.А. должен был в течение 3-х дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать ему бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы и иные ценности предприятия-банкрота. ДД.ММ.ГГГГ в адрес Варнавина А.А., по месту его фактического проживания, было направлено уведомление (исх.№...) о том, что на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области ООО «Стр» признано банкротом и в отношении имущества ООО «Стр» открыто конкурсное производство, а также о последствиях открытия конкурсного производства, кроме этого в адрес директора ООО «Стр» было направлено требование о предоставлении до ДД.ММ.ГГГГ всех бухгалтерских и финансовых документов ООО «Стр». Кроме того, он опубликовал объявление о банкротстве ООО «Стр» в средствах массовой информации - газете «К...». В ответ на это, со стороны Варнавина А.А. в его адрес не поступило никаких возражений, а также не было предпринято каких либо мер по оказанию содействия в удовлетворении имущественных требований кредиторов в установленном законом порядке. До введения конкурсного производства в отношении ООО «Стр» по решению «данные изъяты» районного суда по иску ОАО КБ «С» к ООО «Стр», вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, исполнительные листы были переданы в службу судебных приставов и было возбуждено исполнительное производство. Судебными приставами были предприняты меры к наложению ограничений на всю технику, находящуюся в залоге у банка, а также движимое имущество, зарегистрированное на ООО «Стр». Часть залоговой техники находилась на территории базы, расположенной «адрес» Примерно ДД.ММ.ГГГГ было установлено, что техника, принадлежащая ООО «Стр», с территории данной базы была вывезена в неизвестном направлении. Со слов работников базы стало известно о том, что ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А., приехал на базу совместно с неизвестными людьми, и при помощи тралов вывез технику ООО «Стр» в неизвестном направлении. По данному факту ОАО КБ «С» ДД.ММ.ГГГГ обратилось с заявлением в УМ ... УВД по г.Н.Новгороду, однако ДД.ММ.ГГГГ было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. После того, как в отношении ООО «Стр» было введено конкурсное производство по решению Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №... и ООО «Стр» признано несостоятельным (банкротом), судебными приставами исполнительное производство в соответствии с законом «Об исполнительном производстве» было окончено, с имущества предприятия-должника были сняты все ранее наложенные аресты и ограничения, при этом в адрес руководителя Общества и в адрес конкурсного управляющего были направлены письма уведомления. Это объясняет причину, по которой ДД.ММ.ГГГГ В.Д.А. по поручению Варнавина А.А., снял с регистрационного учета автотранспорт, принадлежащий обществу. В ходе всего периода конкурсного производства он неоднократно встречался с Б.А.В., бывшим сотрудником ООО «Стр», который до настоящего времени поддерживает дружеские отношения с Варнавиным А.А., бывшим бухгалтером ООО «Стр» С.Т.А., общался с родственниками Варнавина А.А. - его супругой,

<данные изъяты> В.Д.А. При встречах им сообщал, что на основании Решения Арбитражного суда Нижегородской области назначен конкурсным управляющим ООО «Стр», просил их сообщить об этом Варнавину А.А. В связи с этим у него (Е.Е.П. отсутствуют основания полагать, что Варнавин А.А. до момента возбуждения настоящего уголовного дела находился в неведении относительно того, что ООО «Стр» признано банкротом. Кроме того, помощник конкурсного управляющего П.А.Б., проживает в одном доме с Варнавиным А.А. и неоднократно встречался с ним во дворе <адрес>, при встречах он сообщал ему о том, что Варнавин А.А. отстранен от должности руководителя ООО «Стр», поскольку Общество признано банкротом, просил его передать всю документацию ООО «Стр».

Свидетель Г.А.В. в судебном заседании пояснил, что с ДД.ММ.ГГГГ ведет арбитражное производство и состоит в НП СРО «Ал». ДД.ММ.ГГГГ ИФНС России по <данные изъяты> г.Н.Новгорода обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании ООО «Стр» несостоятельным (банкротом) в связи с задолженностью предприятия по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды в размере, превышающем 100.000 рублей. На основании Определения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Общества была введена процедура наблюдения, а он был утвержден временным управляющим. Действуя в рамках полномочий, предоставленных ему законом, он получил в налоговой инспекции <адрес> района г.Н.Новгорода координаты руководителя ООО «Стр» Варнавина А.А. и направил в его адрес уведомление с требованием о предоставлении полной информации и всей документации фирмы для проведения анализа финансового - экономического состояния ее деятельности. Поскольку Варнавин А.А. не предоставил ему необходимых документов, он составил финансовый анализ экономического состояния ООО «Стр» за последние 3 года только на основании документов, полученных в налоговой инспекции. При изучении бухгалтерских балансов установил, что за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ стоимость основных средств ООО «Стр» уменьшилась с ... млн. до ... млн. рублей, однако окончательных выводов о наличии признаков преднамеренного банкротства не сделать не смог по причине отсутствия первичной бухгалтерской документации.

В ДД.ММ.ГГГГ он встретился с Варнавиным А.А., на их встрече присутствовал <данные изъяты> последнего В.Д.А. Он разъяснил Варнавину А.А. последствия введения в отношении предприятия процедуры наблюдения и потребления, чтобы тот выполнил свои обязанности и передал ему бухгалтерские и иные учетные документы ООО «Стр». Однако по результатам встречи документов Варнавин А.А. не предоставил, а через некоторое время обратился с заявлением об их хищении в <данные изъяты> РУВД. После составления финансового анализа все имеющиеся материалы, характеризующие деятельность фирмы, он передал в Арбитражный суд. ДД.ММ.ГГГГ Решением Арбитражного суда Нижегородской области ООО «Стр» признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества предприятия открыто конкурсное производство, полномочия руководителя ООО «Стр» Варнавина А.А. прекращены. Этим же решением Е.Е.П. утвержден конкурсным управляющим Общества. В период действия процедуры наблюдения в его адрес от Варнавина А.А. никаких письменных и устных сообщений о совершенных им (Варнавиным А.А.) сделках с имуществом, не поступало. Все документы ООО «Стр», собранные им в период временного управления, по акту передал конкурсному управляющему Е.Е.П.

Свидетель П.А.А. в судебном заседании показал, что в ДД.ММ.ГГГГ познакомившись с Варнавиным А.А., приняли совместное решение о создании ООО «Стр». На основании протокола Общего собрания учредителей от ДД.ММ.ГГГГ в присутствии: Варнавина А.А., Ю.А.В., С.А.А., Ц.А.Ю., П.А.А., было принято решение об учреждении ООО Стр, был утвержден Устав Общества, Учредительный договор, определен размер уставного капитала, определено место нахождения общества. Уставный капитал был определен в размере 10.000 рублей, директором Общества был избран Варнавин А.А., место нахождения определено: <адрес> Основным видом деятельности в соответствии с уставом ООО Стр являлось <данные изъяты>, в действительности ООО Стр занималось устранением <данные изъяты>. Общее руководство фирмы осуществлял Варнавин А.А., все финансовые вопросы решал исключительно он. Общие собрания учредителей Варнавин А.А. собирал, если была необходимость внести изменения в учредительные документы, получения подписей учредителей, о многих решениях принятых Варнавиным А.А. единолично, они узнавали после того, как данное решение было уже принято. Совместные решения учредителей принимались в исключительных случаях, например получение кредитов, покупки ООО «СНГС». Примерно в ДД.ММ.ГГГГ на общем собрании учредителей ООО «Стр» было принято решение о приобретении ООО «СНГС» у ОАО «СНГС». После приобретения ООО СНГС в ООО Стр произошел финансовый сдвиг компании, фирма начала работать в убыток. Он (П.А.А.2) предлагал Варнавину сдавать технику в аренду или ее продать. Данное решение позволило бы расплатиться с кредиторами. Варнавин А.А. от его предложения отказался, мотивируя это тем, что техника ему нужна для работы. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ отношения между учредителями испортились, финансово-хозяйственную деятельность ООО Стр осуществлял исключительно Варнавин А.А. В связи с этим среди учредителей начались разговоры о продаже техники для того чтобы расплатиться с кредиторами, а оставшееся имущество поделить и деятельность Общества прекратить. В ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А. сообщил о том, что имеет намерение выкупить доли уставного капитала у учредителей и стать единственным участником ООО Стр. Со слов Варнавина следовало, что все долги, по которым ООО Стр не расплатилось, будут возложены на него (Варнавина) как на единственного участника общества, а именно: задолженность перед ОАО КБ «С» по заработной плате и перед другими кредиторами. Подписывая договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Стр», заключенным между ним и Варнавиным А.А. была еще и устная договоренность о том, что на разницу в 10% (его доля в уставном капитале Общества была на 10% больше чем у других участников) Варнавин А.А. передаст ему технику Стр, оставшиеся 18% доли они отразили в договоре купли-продажи. Всего Варнавин А.А. должен был заплатить вышедшим из состава учредителей по ... рублей. Таким образом, в пользование П.А.А. перешла следующая техника: <данные изъяты>. После введения конкурсного производства он всю технику передал конкурсному управляющему Е.Е.П., а затем выкупил ее по ценам установленным последним. По поводу хищения автотранспорта ООО «Стр» с базы, расположенной <адрес>, совершенного ДД.ММ.ГГГГ пояснил, что после выхода из состава учредителей ООО «Стр» он стал оказывать помощь в ведении бизнеса своему сыну П.А.А.2 который является генеральным директором ООО «НГС», вид деятельности данного общества аналогичен виду деятельности ООО «Стр». В связи с этим, для осуществления строительных и ремонтных работ используется крупногабаритная техника, которая требует больших площадей для ее размещения. Поскольку работы в ООО Стр спецтехника и грузовой автотранспорт размещались на базе, расположенной на <адрес> и при этом отсутствовала необходимость оплаты аренды территории, так как на данном участке местности существовал участок общего пользования, то технику ООО «НГС» разместили по данному адресу. Техника ООО «Стр», в том числе и та, которая находилась в залеге у ОАО КБ «С» до ДД.ММ.ГГГГ находилась на <адрес> но без охраны со стороны сотрудников ООО «Стр». Контроль за спецтехникой ООО «НГС» осуществлял <данные изъяты> Т.А.Ю. помимо него данную технику охранял кто-то из сотрудников базы, кто именно, не помнит. Примерно ДД.ММ.ГГГГ Т.А.Ю. ему сообщил, что с базы вывезли всю технику ООО «Стр»: <данные изъяты>, предназначенный для перевозок спецгруза, <данные изъяты>. Ту часть техники, которая была неисправной, загрузили на суперМАЗ с тралом. Какая общая стоимость данной техники ему неизвестно. Предположительно, данную технику вывозил Варнавин А.А. такого же мнения придерживается и Т.А.Ю. Документы на данную технику находились в распоряжении Варнавина А.А., следовательно, распорядиться ей мог только он.

Свидетель П.А.А. в судебном заседании дал показания аналогичные тем, что дал в суде его отец П.А.А.

Свидетель Ю.А.В. в судебном заседании показал, что со ДД.ММ.ГГГГ являлся одним из учредителей ООО «Стр». Генеральным директором ООО «Стр» являлся Варнавин А.А., который осуществлял общее руководство фирмы и решал все финансовые вопросы. Учредителями ООО «Стр» также являлись П.А.А., его сын П.А.А.2, А.С.В. а также сам Варнавин А.А. С Варнавиным А.А. он познакомился в ДД.ММ.ГГГГ году в <данные изъяты>, где он, Ю.А.В., преподавал на кафедре зданий и сооружений, а Варнавин служил лаборантом в звании капитана. В ДД.ММ.ГГГГ было создано ООО «Стр», директором был избран Варнавин А.А. Впоследствии в состав учредителей вошли П.А.А.2 и братья Ля Ля согласились профинансировать деятельность ООО «Стр» на начальном этапе развития. Примерно через 2 года они вышли из состава учредителей, вместо них в состав учредителей вошли друг П.А.А. - А.С.Ю. и сын П.А.А.2 Общие собрания в ООО «Стр» проводились в реальности три раза: первый раз - когда принималось решение о смене юридического адреса, о покупке ООО «СНГС», о получении кредита ... рублей в Банке ОАО АКБ «С». Вопрос о приобретении ООО «СНГС» решался в ДД.ММ.ГГГГ инициатором приобретения данной фирмы выступил Варнавин А.А. Поскольку доводы Варнавина А.А. показались убедительными, все приняли единогласное решение о приобретении ООО «СНГС». Кроме того Варнавин А.А. пообещал увеличить прибыльность «ООО Стр» за счет расширения видов деятельности,

до этого ООО «Стр» занималось только ремонтом, а после покупки ООО «СНГС» могло заниматься и строительством нефтегазопроводов. База для спецтехники и автотранспорта ООО Стр была арендована в <адрес>. Много техники было оставлено на строительных объектах, большую часть техники Варнавин А.А. сдавал неофициально в аренду, при этом ему впоследствии данную технику не возвращали. В ДД.ММ.ГГГГ из 4-х трубоукладчиков не осталось в ООО Стр ни одного рабочем состоянии. В ДД.ММ.ГГГГ финансовая ситуация в ООО «Стр» стабилизировалась, увеличилась доходность, увеличились заработные платы сотрудникам. Это послужило причиной к тому, что в ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А. принял решение о выводе из состава учредителей П.А.А., А.С.Ю. и Ю.А.В.. Со всеми был заключен договор купли-продажи доли уставного капитала ООО Стр в пользу Варнавина А.А., при этом была определена номинальная стоимость доли каждого - ... рублей. Доводы Варнавина А.А. относительно того, что бывшие учредители ООО Стр вывезли всю технику ООО Стр он (Ю.А.В. считает несостоятельными. Технику в количестве 3-х единиц, которую он смог найти по просьбе конкурсного управляющего Е.Е.П. передал ему, при этом документально это нигде не фиксировалось.

Свидетель А.С.Ю. в судебном заседании показал, что с ДД.ММ.ГГГГ являлся участником ООО «Стр» с долей уставного капитала 18%. Кроме него соучредителями ООО «Стр» являлись Ю.А.В., П.А.А., П.А.А.2, однако какой у них был процент доли уставного капитала ответить затруднился. Конкретных должностных обязанностей у него не было, официально числился на должности водителя. Основным видом деятельности ООО «Стр» являлся <данные изъяты>. На балансе ООО «Стр» числилось большое количество спецтехники: экскаваторы, краны, которые постоянно находились в работе на трассе. В период его участия в ООО «Стр», данная организация являлась перспективной, поэтому вся техника была задействована в работе. В ДД.ММ.ГГГГ в Организации начался спад производства. В ДД.ММ.ГГГГ единоличным участником ООО «Стр» стал Варнавин А.А., поскольку все остальные участники вышли из состава учредителей, каким образом это было оформлено документально, он ответить затруднился. На момент его участия в ООО «Стр» на балансе фирмы числился автомобиль <данные изъяты> серого цвета, регистрационный номер <данные изъяты>, который находился в его пользовании. При выходе из Общества он попросил Варнавина А.А. оставить данный автомобиль ему во временное пользование. Так как на тот момент автомобиль находился в неисправном состоянии, Варнавин А.А. согласился на данное предложение, выписав при этом на него (А.С.Ю.) рукописную доверенность и передав ему документы на автомобиль. ПТС Варнавин А.А. не передал, потому что автомобиль был вверен ему (А.С.Ю.) лишь во временное пользование. Отремонтировав автомобиль, он оставил его в своем личном пользовании. По истечении срока, указанного в доверенности, он оставил автомобиль на парковке, с этого времени Варнавин А.А. не просил его вернуть. ДД.ММ.ГГГГ к нему обратился временный управляющий ООО «Стр» Г.А.В. и сообщил, что введено конкурсное производство в отношении имущества должника. При этом до сведения Г.А.В. было доведено, что автомобиль <данные изъяты> находится с согласия Варнавина А.А. в его распоряжении. Легковой автомобиль не особо интересовал Г.А.В., больше его интересовало местонахождение спецтехники Общества. Он (А.С.Ю.) пояснил, что на данный момент не интересуется делами ООО «Стр», ни с кем из участников не поддерживает никаких отношений.

Свидетель С.Т.В. в судебном заседании пояснила, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в ООО «Стр» <данные изъяты> Ее заработная плата составляла вначале ... рублей, с ДД.ММ.ГГГГ - ... рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ - ... рублей, заработную плату получила регулярно до ДД.ММ.ГГГГ после чего Варнавин А.А. перестал выплачивать заработную плату практически всем сотрудникам фирмы. В штате ООО «Стр» в начале ее трудовой деятельности было 100 человек, в ДД.ММ.ГГГГ штатная численность увеличилась до 200 человек, а в ДД.ММ.ГГГГ осталось около 30 сотрудников, в ДД.ММ.ГГГГ - около 10 человек. На балансе ООО «Стр» числилось большое количество автотранспорта, специализированной техники, два или три компьютера, большей частью использовались в работе ноутбуки, общая стоимость имущества ООО «Стр» с учетом износа составляет около ... рублей. Основное руководство ООО «Стр» осуществлял Варнавин А.А., решения о заключении договоров с контрагентами принимал также Варнавин А.А., совместные решения учредителей принимались в исключительных случаях. Примерно в ДД.ММ.ГГГГ на общем собрании акционеров ООО «Стр» было принято решение о приобретении ООО СНГС у ОАО «СМН». Как главный бухгалтер она сделала перечисление с расчетного счета компании на расчетный счет ОАО «СМН» - ... рублей, так как больше финансовых средств у ООО «Стр» не было, предполагает, что до настоящего времени остаточную стоимость в размере ... рублей ООО «Стр» не выплачивало. Основной причиной, по которой произошел финансовый спад в ООО «Стр» явилось, на ее взгляд приобретение ООО «СНГС». В ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А. продал ОАО «СНГС» - в Р НН зарегистрированный в другом районе г.Н.Новгорода за ... рублей. Из разговоров сотрудников фирмы было известно, что учредителем одноименной фирмы является <данные изъяты> Варнавина А.А. - В.Д.А..

Примерно в ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А. стал единственным учредителем общества. В работе ему помогал его <данные изъяты> В.Д.А. который выполнял отдельные поручения Варнавина А.А.

Ей известно, что с ДД.ММ.ГГГГ в офис ООО «Стр» стали приезжать судебные приставы-исполнители, но с какой целью она не знает. В случае если к Варнавину А.А. обращались кредиторы с просьбой погасить имеющуюся задолженность, то Варнавин расплачивался с ними за счет денежных средств, предназначенных для выплаты заработной платы сотрудникам ООО «Стр». Платежки на перевод денежных средств иногда приносил сам Варнавин А.А. со своей визой «оплатить», либо давал устные поручения. В ДД.ММ.ГГГГ или в ДД.ММ.ГГГГ. расчетный счет ООО «Стр» был арестован потому, что на тот момент выставили требования на сумму около ... рублей «СМН» и налоговая инспекция.

С ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А. отправил всю бухгалтерию в административный отпуск сроком на 6 месяцев, в ДД.ММ.ГГГГ вышли на работу для составления годового баланса за ДД.ММ.ГГГГ., иногда Варнавин А.А. вызывал на работу для составления акта сверки, при этом заработную плату с ДД.ММ.ГГГГ не выплачивал. О том, что произошла реорганизация ООО «Стр» путем слияния с <данные изъяты> компанией ей стало известно лишь от сотрудников милиции, поскольку после своего ухода из ООО «Стр» она перестала интересоваться делами фирмы. В ДД.ММ.ГГГГ ей позвонил Варнавин А.А., попросил подойти в офис и сделать отчетность за ДД.ММ.ГГГГ на тот момент она у Варнавина уже не работала. Из бюджета пришло перечисление излишне переплаченных НДС в размере ... рублей. Примерно ... рублей ООО «Стр» перечислило на погашение задолженности - транспортный налог и налог на имущество, оставшуюся сумму обнулили и потратили на заработную плату, бухгалтерия получила около ... рублей. После этого она с Варнавиным А.А. не общалась.

Свидетель С.А.Н. пояснила, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работала в ООО Стр в должности <данные изъяты>. В ее обязанности входил учет товарно-материальных ценностей (авансовые отчеты от подотчетных лиц о командировках, закупке канцтоваров, запчастей). При трудоустройстве размер ее заработной платы составлял ... рублей, а в ДД.ММ.ГГГГ - ... рублей, при этом в ДД.ММ.ГГГГ она практически на работу не выходила, так как по просьбе Варнавина А.А. с ДД.ММ.ГГГГ находилась в административном отпуске, приезжала в офис лишь для составления отчетов, либо по просьбе Варнавина для выполнения его разовых поручений. Бухгалтерская база ООО «Стр» на бумажный носитель не дублировалась, все велось в электронном виде, использовалась база 1 С7. О том, что ООО «Стр» готовится к банкротству, ей было известно давно, у фирмы были большие долги по заработной плате сотрудникам, долги перед контрагентами. Генеральный директор Общества Варнавин А.А. на вопросы о том, что будет дальше с ООО «Стр» отвечал, что все наладится, у него появятся контракты и он расплатится с долгами. Вся техника (автомобили и спецтехника) в ООО «Стр» находилась в очень плохом состоянии, периодически ее отгоняли на строительный объект и потом там оставляли на длительное время без присмотра. О том, что бухгалтерия ООО «Стр» пропала, ей стало известно от <данные изъяты> которая являлась в ООО Стр <данные изъяты>. Со слов последней, всю бухгалтерию и компьютеры с базой ООО Стр украли из автомашины <данные изъяты>, при перевозке из офиса.

Свидетель Б.А.В. показал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ работал в ООО «Стр» в должности <данные изъяты> В его служебные обязанности входила организация технического процесса производства по ремонту нефтегазопроводов. Генеральным директором Общества являлся Варнавин А.А., который осуществлял общее руководство компанией. В ДД.ММ.ГГГГ Варнавин А.А. попросил его возглавить ООО «СНГС». Учредителями ООО «СНГС» являлись: Варнавин А.А. с долей уставного капитала 0, 1% и ООО «Рик» с долей уставного капитала 99,9% (генеральным директором которого являлся П.В.А.). Основным направлением ООО «СНГС» являлось <данные изъяты>. В ООО «СНГС» в должности <данные изъяты> он работает по настоящее время. На балансе ООО

СНГС числилась спецтехника: около <данные изъяты>. О введении процедуры банкротства в ООО «Стр» он узнал от конкурсного управляющего в ДД.ММ.ГГГГ когда тот интересовался, где находится техника ООО «Стр».

Свидетель Т.А.Ю в судебном заседании показал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ. работал в ООО «Стр», сначала в должности <данные изъяты>, а впоследствии в должности <данные изъяты> Его непосредственным руководителем являлся генеральный директор ООО «Стр» Варнавина А.А., который с ДД.ММ.ГГГГ стал единственным учредителем Общества. Стабильное материальное положение в ООО «Стр» было в период с ДД.ММ.ГГГГ на тот момент людям выплачивали своевременно заработную плату, в наличии было большое количество спецтехники и автомашин, которые помимо всего прочего находились в исправном состоянии, выделялись денежные средства на их ремонт. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ финансовая ситуация ухудшилась, стало меньше поступать заказов, людям стали задерживать выплату заработной платы. К ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стр» практически перестало функционировать, большая часть сотрудников уволилась по собственному желанию, поскольку некоторые из них не получали заработную плату за 6 и более месяцев. В ДД.ММ.ГГГГ он принял решение об увольнении из ООО «Стр». Был трудоустроен в ООО «НГС», руководителем которого являлся П.А.А.2 (бывший соучредитель ООО «Стр»), с которым еще в процессе работы в ООО «Стр» сложились деловые отношения. Спецтехника, принадлежащая ООО «НГС» территориально размещается либо на арендованной площадке <адрес> либо эксплуатируется на строительных объектах. Помимо техники, принадлежащей ООО «НГС» на <адрес> размещается техника, принадлежащая и другим арендаторам, одним из которых до ДД.ММ.ГГГГ являлось ООО «Стр». В ДД.ММ.ГГГГ на базе, расположенной на <адрес> находилось около 10-15 единиц техники, принадлежащей ООО «Стр», однако примерно 80% было в нерабочем состоянии. Поскольку спецтехника требует больших материальных вложений, никаких попыток со стороны Варнавина А.А. к ее ремонту не предпринималось. На данной площадке размещалась только спецтехника и грузовые автомобили, легковой автотранспорт Варнавин А.А., либо его <данные изъяты> В.Д.А., там не оставляли. По поводу вывоза спецтехники, принадлежащей ООО «Стр» с территории базы расположенной на <адрес> пояснил, что в ДД.ММ.ГГГГ. он находился по служебным делам в <данные изъяты>, по возвращению в Нижний Новгород, от сотрудника ООО «НГС», осуществлявшего охрану техники данного Общества, узнал, что сотрудники милиции разыскивают транспортные средства, принадлежащие ООО «Стр» и ранее, находившиеся на площадке на <адрес> Полагает, что спецтехнику ООО «Стр» мог забрать только Варнавина А.А., поскольку большая часть техники была в неисправном состоянии - ее нужно было загонять на спецэвакуатор, при этом одним из обязательных условий является наличие правоустанавливающих документов на данную технику, поскольку трал, на котором перевозят спецтехнику не пройдет ни один пропускной пункт ГИБДД без проверки. Так как все необходимые документы на технику были исключительно в пользовании Варнавина А.А., то никто другой ее вывезти с территории базы на <адрес> не мог.

Свидетель К.М.А. показал в суде, что с ДД.ММ.ГГГГ является <данные изъяты> ООО Э-Л. ДД.ММ.ГГГГ между ООО Э-Л в лице Б.С.Б. и ООО «Стр» в лице Варнавина А.А. было заключено два договора аренды (лизинга) автотранспортных средств, в соответствии с которыми ООО Э-Л приобрело в собственность и передало в пользование лизингополучателю следующие средства: <данные изъяты> По условиям данных договоров ООО Стр обязано было выплачивать лизинговые платежи за предоставленное в лизинг имущество в соответствии с графиком платежей. ДД.ММ.ГГГГ между ООО Э-Л и ООО «Стр» был заключен еще один договор аренды (лизинга) автотранспортных средств, в соответствии с которыми ООО Э-Л приобрело в собственность и передало в пользование лизингополучателю <данные изъяты>, <данные изъяты> года выпуска. Поскольку ООО «Стр» обязательства по вышеуказанным договорам были ненадлежащим образом выполнены, а именно не были внесены лизинговые платежи в указанные договором сроки, то за Обществом образовался долг. В связи с этим в ДД.ММ.ГГГГ руководство ООО «Э-Л» приняло решение обратиться в Арбитражный суд с иском к ООО «Стр» о расторжении договоров лизинга от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Решениями Арбитражного суда от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ финансовые договоры лизинга автотранспортных средств, заключенные между ООО «Стр» и ООО «Э-Л» были расторгнуты, предметы лизинга были переданы ООО «Э-Л». В течение длительного периода времени ООО «Э-Л» предпринимало попытки к поиску вышеуказанных автомашин, в результате ДД.ММ.ГГГГ автомашины <данные изъяты> года выпуска были изъяты из незаконного оборота ООО «Стр». В ДД.ММ.ГГГГ. автомашина <данные изъяты> была на законных основаниях продана О.Ю.Н., никаких вопросов относительно законности регистрации данного транспортного средства в ГИБДД не возникло.

Свидетель Б.М.В в судебном заседании пояснил, что в должности <данные изъяты> МОТО и РА ГИБДД ГУВД по Нижегородской области работает с ДД.ММ.ГГГГ В случае обращения по вопросу снятия либо постановки на учет автотранспорта, зарегистрированного на юридическое лицо, действует доверенное лицо, которое предоставляет доверенность, выполненную на бланке организации с подписью руководителя, заверенную круглой печатью юридического лица. При этом лицо, на которого выдана доверенность, предоставляет паспорт с целью установления личности обратившегося.

ДД.ММ.ГГГГ он находился на своем рабочем месте, когда к нему обратился гражданин В.Д.А. по вопросу снятия с регистрационного учета автомобиля <данные изъяты> регистрационный знак ... для этого он передал заявление о снятии с учета автомобиля для продажи, паспорт транспортного средства на данный автомобиль, доверенность на снятие с регистрационного учета автомобиля <данные изъяты> выданную на имя В.Д.А., выполненную на фирменном бланке ООО «Стр» с подписью генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А., объяснение генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А. о том, что свидетельство о регистрации транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак ... было утрачено механиком в результате халатного отношения к нему, квитанция об оплате госпошлины в размере 300 рублей. Кроме того В.Д.А. предоставил свой паспорт. Сверив паспортные данные, место регистрации и фотографию на паспорте у него (Б.М.В) не возникло никаких сомнений относительно личности обратившегося, в результате чего он сделал отметку в ПТС о снятии автомобиля с учета и выдал В.Д.А. транзитные номера ...

ДД.ММ.ГГГГ В.Д.А. вновь обратился в ГИБДД по вопросу снятия с регистрационного учета в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области двух автомашин <данные изъяты>, зарегистрированных на ООО «Стр». Для этого он передал две доверенности, выданные на его имя (В.Д.А.) генеральным директором ООО «Стр» Варнавиным А.А. на снятие с регистрационного учета автомашин <данные изъяты> и автомашин <данные изъяты>, два объяснения от имени генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А. в адрес начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области по факту утраты регистрационных знаков, ПТС, свидетельств о регистрации транспортных средств. Кроме того, В.Д.А. предоставил свой паспорт, сверив паспортные данные, место регистрации и фотографию на паспорте у инспектора ГИБДД не возникло никаких сомнений относительно личности обратившегося, в результате чего он сделал отметку в ПТС о снятии автомобилей с учета.

ДД.ММ.ГГГГ В.Д.А. вновь обратился по вопросу снятия с регистрационного учета в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области и вновь предоставил ему документы на автомашину, относящуюся на тот момент к основным средствам ООО «Стр», а именно: доверенность, выданную ему (В.Д.А.) генеральным директором ООО «Стр» Варнавиным А.А. на снятие с регистрационного учета автомашины <данные изъяты> объяснение на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области по факту утраты регистрационного знака, ПТС, свидетельства о регистрации данного транспортного средства. Так же В.Д.А. предоставил свой паспорт, сверив паспортные данные, место регистрации и фотографию на паспорте у него (Б.М.В) не возникло никаких сомнений относительно личности обратившегося, в результате чего он сделал отметку в ПТС о снятии с регистрационного учета в ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области автомобиля <данные изъяты>

Свидетель К.С.И. показал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ работал в ООО «Стр» в должности <данные изъяты> Работал на легковом автотранспорте, зарегистрированном на ООО Стр. Общее руководство компании осуществлял Варнавина А.А. С ДД.ММ.ГГГГ работал на автомашине <данные изъяты>, закрепленной за бухгалтерией ООО Стр. В его обязанности входила перевозка <данные изъяты> С.Т.В. Финансовая ситуация в компании на момент его трудоустройства была стабильная, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. стали задерживать выплату заработной платы сотрудникам предприятия. К Варнавину А.А. приходили судебные приставы в связи с задолженностью ООО Стр перед какими-то организациями. На момент его трудовой деятельности в ООО Стр было видно со стороны, что никакой коммерческой деятельности предприятие не осуществляет, учредители ООО Стр именно по этой причине стали выходить из состава участников. Легковой автотранспорт, зарегистрированный на ООО Стр, как правило, размещался около домов, по месту жительства сотрудников, за кем был закреплен автотранспорт. Грузовой автотранспорт и

специалиста, принадлежащие Обществу размещались <адрес> Кто после его увольнения из ООО Стр пользовался автомобилем <данные изъяты> свидетелю неизвестно.

Свидетель В.М.Ю. в судебном заседании показал, что в ДД.ММ.ГТТГ. познакомился с Варнавиной А.А., поскольку тому была необходима юридическая помощь по гражданскому делу, которое рассматривалось в <данные изъяты> районном суде г.Н.Новгорода по иску ОАО КБ «С» к ООО «Стр» о взыскании задолженности по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГТТГ В беседе с ним Варнавина А.А. пояснил, что в ДД.ММ.ГТТГ ООО Стр было реорганизовано путем присоединения к питерской компании ООО «А», однако документы, подтверждающие это утверждение не предоставил. Исходя из утверждений Варнавиной А.А., он, как представитель ООО «Стр», в <данные изъяты> районном суде заявил ходатайство о привлечении к участию в деле организации - правопреемника ООО «Стр», ООО «А». После отложения судебного заседания, расторг соглашение с Варнавиным А.А. на оказание юридических услуг. О том, что в отношении ООО «Стр» введено конкурсное наблюдение, он узнал в связи с представлением интересов Варнавиной А.А. в <данные изъяты> районном суде г.Н.Новгорода.

Свидетель К.И.В. в судебном заседании показал, что с ДД.ММ.ГТТГ. работал <данные изъяты> в <данные изъяты>. Основным видом деятельности <данные изъяты>. Директором фирмы является Х.В.В.. В ДД.ММ.ГТТГ в <данные изъяты> обратился Варнавина А.А. по вопросу оформления сделки по переходу долей ООО «Стр» от учредителей Общества к нему. О том, что на тот момент у ООО «Стр» была задолженность перед ОАО КБ С ему известно не было. Впоследствии между ООО «Стр» и <данные изъяты> был заключен юридический договор на правовое обслуживание Общества. В период с ДД.ММ.ГТТГ. он неоднократно оказывал Варнавину А.А. юридические услуги в части составления исковых заявлений, представления его интересов в Арбитражном суде. В процессе работы с Варнавиным А.А. ему стало известно о том, что коммерческая деятельность ООО «Стр» являлась убыточной, у организации на тот момент была большая кредиторская задолженность. Часть кредиторов обращалась в Арбитражный суд. По рекомендации сотрудников <данные изъяты> с некоторыми из них Варнавин А.А. производил расчеты. В течение всего времени сотрудничества с Варнавиным А.А. неоднократно ООО «Стр» удавалось избежать банкротства. Свидетель пояснил, что от Варнавиной А.А. ему было известно о том, что в отношении ООО «Стр» была введена процедура наблюдения по иску ИФНС <адрес> г.Н.Новгорода. По поручению Варнавиной А.А. он неоднократно выезжал в налоговую инспекцию <данные изъяты> района г.Н.Новгорода с предложением урегулировать данный вопрос. Свидетель указал, что Варнавин А.А. задолженность по обязательным платежам перед налоговой инспекцией <данные изъяты> района г.Н.Новгорода погасил, однако у Общества остались финансовые обязательства перед банком.

Свидетель К.Е.Б. в судебном заседании показала, что с ДД.ММ.ГТТГ. работала в ИФНС России по <данные изъяты> В ИФНС России по <данные изъяты> г.Н.Новгорода в должности <данные изъяты>. В ее функциональные обязанности входило представление налогового органа в Арбитражном суде Нижегородской области и последующее сопровождение процедуры банкротства. В соответствии со ст.3 и ст.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) №127-ФЗ от 26.10.2002г. должник обладает признаками банкротства, если задолженность по основному долгу превышает 100 тысяч рублей и обязанность по его выплате не исполнена свыше 3-х месяцев. При наличии признаков банкротства ИФНС может обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

ДД.ММ.ГТТГ ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании ООО «Стр» банкротом, поскольку по состоянию на ДД.ММ.ГТТГ задолженность по обязательным платежам ООО Стр, обеспеченная мерами принудительного взыскания по ст.ст.46, 47 Налогового кодекса РФ составила ... руб., в том числе основной долг - ... руб., пени - ... руб., из нее: перед ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода в сумме ... руб., в т.ч. основной долг - ... руб., пени - ... руб., перед ГУ Пенсионного фонда РФ в <данные изъяты> районе г.Н.Новгорода ... руб., в том числе основной долг - ... руб., пени - ... руб. Указала, что до того как налоговая инспекция обратилась в заявление в Арбитражный суд, в адрес ООО «Стр» налоговой орган направлял требования о погашении задолженности в определенные сроки, затем уведомления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах Общества в банках, и на имущество. После того как налоговая инспекция обратилась с заявлением в Арбитражный суд по вопросу открытия процедуры банкротства в отношении ООО «Стр», к ней приезжал представитель Варнавиной А.А., который выяснял сумму задолженности по налогам и сборам, а также банковские реквизиты инспекции для перечисления денег. Определением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГТТГ в отношении ООО «Стр» была введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Г.А.В. В реестр требований включены требования уполномоченного органа в размере ... рублей. В ДД.ММ.ГТТГ задолженность в размере ... руб., включенная в реестр требований кредиторов ООО Стр была погашена полностью. По запросу Варнавиной А.А. - генерального директора ООО «Стр», ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода было выдано письмо от ДД.ММ.ГТТГ ... о погашении задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. О погашении задолженности в Арбитражный суд Нижегородской области было направлено информационное письмо. Однако из реестра кредиторов ООО «Стр» ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода не была исключена, поскольку на тот момент в реестр было включено ОАО КБ С».

Свидетель У.Е.В. в судебном заседании показала, что, в должности <данные изъяты> в ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода работает с ДД.ММ.ГТТГ в ДД.ММ.ГТТГ г. из Арбитражного суда Нижегородской области в налоговую инспекцию поступило определение об открытии конкурсного производства в отношении ООО «Стр» и назначении конкурсного управляющего. В связи с этим в ЕГРЮЛ. была внесена запись. Через несколько дней из ИФНС ... по <адрес> поступили сведения о прекращении деятельности ООО «Стр» путем реорганизации в форме слияния с ООО «Б». Вследствие чего об этом был извещен конкурсный управляющий ООО «Стр», а также ему были выданы соответствующие документы: свидетельство о внесении записи о начале процедуры банкротства, свидетельство о назначении конкурсного управляющего. В ДД.ММ.ГТТГ. в ИФНС по <данные изъяты> району поступило решение Арбитражного суда Нижегородской области о признании записи о прекращении деятельности ООО Стр недействительной.

Свидетель С.Е.Б. в судебном заседании показал, что с ДД.ММ.ГТТГ работает в должности <данные изъяты> в ООО «СТТ Т НН». Основным видом деятельности ООО «СТТ Т НН» является <данные изъяты> Общее руководство осуществляет генеральный директор Е.Д.В.. В его функциональные обязанности входит предварительное обследование маршрута предполагаемой перевозки, заключение договоров с заинтересованными организациями (газовики, энергетики, связисты, инженерная защита). Лично с Варнавиной А.А. не знаком, однако видел его несколько раз в кабинете директора Е.Д.В. Никаких договорных отношений между ООО «Стр» и ООО «СТТ Т НН» не было. Утверждал, что их организация специализируется на перевозке техники, принадлежащую ООО «Стр» не перевозила. Перевозкой такого рода техники занимается Е.Д.В. в рамках деятельности ИП. По поводу вывоза спецтехники ООО «Стр» с территории базы, расположенной <адрес> ему ничего неизвестно.

Свидетели обвинения Е.Д.В., П.А.Б., К.А.В., К.Н.К., К.С.И., С.С.О., П.В.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. По ходатайству прокурора с согласия всех участников процесса, показания данных свидетелей на предварительном следствии были оглашены в зале суда.

Из показаний свидетеля Е.Д.В. в томе ... на л.д. ... следует, что с ДД.ММ.ГТТГ он является индивидуальным предпринимателем. Примерно в ДД.ММ.ГТТГ году познакомился с Варнавиной А.А., который являлся руководителем ООО «СТК». Никаких договорных отношений между ним, как ИП и ООО «Стр» не было. Утверждал, что в первые годы знакомства, оказывал Варнавину А.А. помощь по транспортировке спецтехники, однако напрямую с ООО «Стр» он никогда не работал. К вывозу ДД.ММ.ГТТГ спецтехники, принадлежащей ООО «Стр» с территории базы <адрес>, никакого отношения не имеет. От Варнавиной А.А. ни каких обращений по данному поводу не поступало. Свидетель указал, что до настоящего времени поддерживает с Варнавиным А.А. приятельские отношения, при этом никаких финансовых вопросов с ним не решает, поскольку всем известно, что у того финансовые трудности.

Из показаний свидетеля П.А.Б. в томе ... на л.д.... следует, что он, на основании доверенности от ДД.ММ.ГТТГ, выданной ему конкурсным управляющим ООО «Стр» Е.Е.П., представлял интересы Общества, выполняя распоряжения конкурсного управляющего. ДД.ММ.ГТТГ в Арбитражный суд Нижегородской области обратилась ИФНС России по <данные изъяты> району с заявлением о признании ООО «Стр» банкротом. Определением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГТТГ по делу

№... в отношении ООО «Стр» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Г.А.В. От Г.А.В. ему известно, что свои обязанности, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководитель ООО «Стр» Варнавин А.А. не выполнил, бухгалтерскую и иную документацию фирмы временному управляющему не передал.

В период процедуры наблюдения при проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «Стр» за 3 предшествующие банкротству года на основании документов, полученных в налоговой инспекции, временным управляющим Г.А.В. было установлено значительное уменьшение активов предприятия. Согласно данным налоговой отчетности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ активы предприятия составляли ... руб., по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ - ... руб., по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ - ... рублей, а по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ - ... рублей, причем на эту дату не отражена дебиторская задолженность на сумму примерно ... руб. Установить полную дебиторскую задолженность фирмы было невозможно из-за отсутствия документов, отражающих ее финансово-хозяйственную деятельность. ДД.ММ.ГГГГ в период временного управления Варнавин принял решение о слиянии ООО «Стр» с ООО «Б ДД.ММ.ГГГГ между этими фирмами был заключен договор о слиянии, в результате чего было создано ООО «А». Так, ООО «Стр» было ликвидировано через слияние, его правопреемником стало ООО «А». При этом согласно передаточному акту к договору о слиянии, балансовая стоимость передаваемых ООО «Стр» активов по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила 10.000 рублей. Таким образом, совершив указанные действия, Варнавин уклонился от выплат долгов кредиторам. Активы ООО «Стр» в период процедуры наблюдения были выведены, но не переданы вновь созданной организации ООО «А то есть ООО «Стр» было ликвидировано без передачи активов другим лицам.

На основании Решения Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стр» признано банкротом, в отношении имущества должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Е.Е.П. В этот период Варнавин А.А., несмотря на прекращение полномочий руководителя ООО «Стр» продолжал вывод активов предприятия. Так, ДД.ММ.ГГГГ Варнавиным был организован вывоз принадлежащей Обществу спецтехники с территории базы в <адрес> из которой 10 единиц техники, находившейся в залоге у банка «С». По данному факту представители банка обратились с заявлением в УМ ... УВД по г.Н.Новгороду. В рамках проведения мероприятий по розыску имущества конкурсный управляющий направил запросы в ГИБДД, районный Гостехнадзор, Волжско-Окское управление по экологическому, технологическому и атомному надзору, на которые был получен ответ о том, что указанные в запросах транспортные средства зарегистрированы на ООО «Стр». Так, в период конкурсного производства свои обязанности по передаче Е.Е.П. документации и имущества предприятия-должника Варнавин А.А. не выполнил. От встреч с конкурсным управляющим Варнавин уклонялся. При этом со стороны Е.Е.П. неоднократно предпринимались меры по вручению уведомлений и требований о передаче имущества лично Варнавину. Жена Варнавина пояснила, что по адресу своей регистрации ее муж не проживает, о его местонахождении ей ничего неизвестно. Свидетель пояснил, что он лично встречал Варнавина А.А. возле дома по месту жительства его семьи, сообщал тому требования конкурсного управляющего Е.Е.П. о передачи имущества и документации о хозяйственно-финансовой деятельности ООО «Стр». Однако данные требования Варнавин А.А. игнорировал.

Из показаний свидетеля К.А.В. в томе ... на л.д.... следует, что в ДД.ММ.ГГГГ он без оформления трудовых отношений выполнял функции охранника, на базе, расположенной <адрес>. По поводу техники, принадлежащей ООО «Стр», ничего пояснить не смог, т.к. ее охрану не осуществлял. При этом указал, что ДД.ММ.ГГГГ. на базе располагалось большое количество грузовой и спецтехники (тракторов, грузовых автомашин). Кому именно данная техника принадлежала, не знает. С Варнавина А.А. не знаком, хотя данную фамилию слышал. С ДД.ММ.ГГГГ с территории базы стали вывозить спецтехнику. Вывоз осуществлялся в дневное время в течение двух дней. Процессом вывоза руководили 3-4 мужчин, технику в неисправном состоянии загружали на тралы. Пояснил, что опознать лиц, вызвавших технику не сможет.

Из показаний свидетеля К.С.И. в томе ... на л.д. ... следует, что с ДД.ММ.ГГГГ он является индивидуальным предпринимателем, осуществляет деятельность, связанную с транспортными услугами, а именно предоставление в аренду части территории, расположенной на <адрес>, собственником которой является около 3-х лет. В ДД.ММ.ГГГГ к нему обратился знакомый П.А.А. с просьбой предоставить в аренду территорию для размещения грузовой и спецтехники, принадлежащей ООО Стр. Без оформления договора аренды он предоставил ООО Стр во временное пользование около 150 кв.м. на участке земли общего пользования. Указал, что лично Варнавина А.А. не знает, со слов П.А.А. известно, что тот всем задолжал денег. Относительно вывоза техники ООО Стр ничего пояснить не мог, поскольку техника, которая размещается на участке земли общего пользования, охраняется силами собственников имущества. Утверждал, что автомашина <данные изъяты> серебристого цвета на территории базы никогда не размещалась.

Из показаний свидетеля К.Н.К. в томе № ... на л.д.... следует, что она занимается частной нотариальной практикой. ДД.ММ.ГГГГ от имени Варнавина А.А. ею была удостоверена доверенность на Г.М.В. и (или) Т.Е.А. по представлению его интересов в качестве участника ООО «А» по всем вопросам, связанным с регистрацией изменений, вносимых в ЕГРЮЛ. Данная доверенность зарегистрирована в установленном законом порядке в присутствии Варнавина А.А. в реестре за № В тот же день, т.е. ДД.ММ.ГГГГ была засвидетельствована подпись Варнавина А.А. в бланке заявления в Налоговую инспекцию № ... по <адрес> о внесении изменений в сведения об ООО «А». В связи с тем, что существует тайна совершения нотариального действия, в кабинете нотариуса при удостоверении доверенности присутствовал только Варнавина А.А., в связи с этим приходил ли вместе с ним кто-либо не знает. Паспортов доверенных лиц, нотариус не требует, необходимы только данные паспорта доверителя. Данные на доверенных лиц не проверяются, поскольку это не входит в обязанности нотариуса.

Из показаний свидетеля С.С.О. в томе № ... на л.д.... следует, что с ДД.ММ.ГГГГ он проживает в <адрес> по адресу: <адрес>. Относительно обстоятельств реорганизации в форме слияния ООО «Стр» с ООО «Б» и создания ООО «А» пояснить нечего не смог, поскольку является номинальным директором в данной организации. В ДД.ММ.ГГГГ в газете, наименование которой не помнит, увидел объявление о том, что фирме требуется номинальный директор за денежное вознаграждение. Позвонив по указанному номеру телефона, ему ответил мужчина, который представился И По результатам телефонного разговора договорились о встрече у станции метро «НП». Встретившись в назначенное время, И сообщил, что на его имя (С.С.О.) будет зарегистрировано несколько организаций, оплата за каждую регистрацию будет составлять ... рублей. После этого он несколько раз куда-то ездил и что-то подписывал, что именно не помнит, так как его это не интересовало. В результате он получил ... рублей, однако предпринимательской и финансово-хозяйственной деятельности он не осуществлял, бухгалтерскую и налоговую отчетность в налоговые органы не подавал.

Из показаний свидетеля П.В.А. в томе ... на л.д. ... следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он официально работал в ООО «Стр» в должности <данные изъяты> В его функциональные обязанности входило поддержание в рабочем порядке техники, которая числилась на балансе предприятия, поиск подрядных работ. Документально на балансе ООО «Стр» числилось несколько десятков техники, однако в реальности он видел только экскаватор <данные изъяты> Финансовое состояние фирмы в период его работы было не самым лучшим, были долги перед кредиторами, банками, субподрядчиками. Неоднократно он выезжал в служебные командировки в <адрес> и другие города с целью найти партнеров по строительству либо ремонту газо-нефтепроводов, однако к положительному результату данные поездки не привели, поскольку репутация ООО «Стр» была испорчена за счет того, что многим было известно о необязательности данного предприятия. Фактически он прекратил выходить на работу в ООО «Стр» с ДД.ММ.ГГГГ., ДД.ММ.ГГГГ уволился по собственному желанию. О том, что в ООО «Стр» была введена процедура наблюдения ему неизвестно, при нем к Варнавину А.А. приходили судебные приставы, однако по какому вопросу они общались с ним, ему неизвестно.

Свидетели В.С.С. и В.В.В.и В.Д.А. в судебном заседании от дачи показаний отказались, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

Доказательствами по данному уголовному делу суд также признает:

- Решения <данные изъяты> районного суда г.Н.Новгорода о взыскании с ООО «Стр» заработной платы от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ (том ..., л.д. ..., л.д. ...

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №... в соответствии с которым в отношении ООО «Стр» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Г.А.В. (том ...л.д....);
- Решение Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №..., в соответствии с которым в отношении ООО «Стр» процедура наблюдения прекращена, Общество признано банкротом. Открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Е.Е.П. (том ..., л.д....);
- приказ ... от ДД.ММ.ГГГГ конкурсного управляющего ООО «Стр» Е.Е.П., в соответствии с которым Варнавина А.А. уволен с занимаемой должности директора ООО «Стр» по ст.81 п.1 ТК РФ (том ...л.д....);
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от ДД.ММ.ГГГГ, содержащая сведения о юридическом лице ООО «Стр». В сведениях об учредителях Общества указан Варнавина А.А. (т... л.д.);
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от ДД.ММ.ГГГГ, содержащая сведения о юридическом лице ООО «Стр», в сведениях о состоянии юридического лица в регистрирующем органе отражено, что данное юридическое лицо находится в стадии ликвидации, при этом в качестве юридического лица, участвующего в реорганизации указано ООО «Б (том ..., л.д....);
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от ДД.ММ.ГГГГ, содержащая сведения о юридическом лице ООО «Стр», в сведениях о состоянии юридического лица в регистрирующем органе отражено, что данное юридическое лицо прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния, при этом в качестве юридического лица, участвующего в реорганизации указано ООО «Б (том ..., л.д....);
- рапорт ст. оперуполномоченного ОБЭП ... УВД по г.Н.Новгороду от ДД.ММ.ГГГГ А.Г.Г. из которого следует, что в ходе проведенных ОРМ по уголовному делу ... установлено, что ДД.ММ.ГГГГ В.Д.А. с регистрационного учета в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области были сняты с учета две единицы техники <данные изъяты> а также ДД.ММ.ГГГГ был снят с регистрационного учета <данные изъяты> (том ... л.д....);
- протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ согласно которого в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области изъяты документы на снятие с регистрационного учета автомобиля <данные изъяты>, государственный номер ... (том ..., л.д....);
- протокол осмотра документов, изъятых в ходе выемки в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области (том ... л.д....);
- заявление от ДД.ММ.ГГГГ в БД Заявлений ... в Госавтоинспекцию Н.Новгорода №... от В.Д.А. на снятие с регистрационного учета автомобиля <данные изъяты> тип <данные изъяты> (хетчбек), идентификационный номер: <данные изъяты> (том ... л.д....);
- объяснение от ДД.ММ.ГГГГ на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области подполковнику милиции К.О.И. от генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А., из которого следует, что свидетельство о регистрации на автомашину <данные изъяты> государственный регистрационный знак ... идентификационный номер ... были утрачены механиком вследствие халатного отношения к ним, поиски результатов не дали (том ... л.д....);
- доверенность от ДД.ММ.ГГГГ, выполненная на фирменном бланке ООО «Стр» из которого следует, что «ООО «Стр», в лице генерального директора Варнавина А.А. доверяет В.Д.А. представлять интересы общества в органах ГИБДД по вопросам снятия и постановки на учет транспортного средства - автомашины <данные изъяты> идентификационный номер ... регистрационный знак Доверенность выдана сроком на три месяца (том ... л.д....
- квитанция ... серийный номер ... от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 300 рублей по оплате действий - снятие с учета (том ... л.д....);
- протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, согласно которого изъяты документы на снятие с регистрационного учета автомашины <данные изъяты> (том ... л.д.);
- протокол осмотра документов, изъятых в ходе выемки в МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области (том ... л.д....);
- заявление от ДД.ММ.ГГГГ в БД Заявлений ... в Госавтоинспекцию Н.Новгорода №... от В.Д.А. (том ... л.д....);
- копия паспорта транспортного средства <адрес> на автомашину <данные изъяты> (том ... л.д....);
- объяснение на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области подполковнику милиции К.О.И. от генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А. по факту утраты документов на автомашину <данные изъяты> (том ... л.д....);
- доверенность генерального директора Варнавина А.А. на имя В.Д.А. выдана по вопросам снятия и постановки на учет транспортного средства - <данные изъяты> (том ... л.д....);
- квитанция ... серийный номер ... от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 600 рублей пор оплате процедуры снятия с учета (том ... л.д....);
- заявление от ДД.ММ.ГГГГ в БД Заявлений ... в Госавтоинспекцию Н.Новгорода №... от В.Д.А. на снятие с учета автомашины <данные изъяты> (том ... л.д....);
- копия паспорта транспортного средства <адрес> на автомашину <данные изъяты> (том ... л.д....);
- объяснение на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области подполковнику милиции К.О.И. от генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А. по факту утраты ПТС, свидетельство о регистрации, государственные регистрационные знаки на автомашину <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ (том ... л.д....);
- доверенность от ДД.ММ.ГГГГ генерального директора Варнавина А.А. на имя В.Д.А. представлять интересы общества в органах ГИБДД по вопросам снятия и постановки на учет транспортного средства - <данные изъяты>, регистрационный знак ... (том ... л.д....);
- квитанция ... серийный номер ... от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 600 рублей по оплате процедуры снятия с учета (том ... л.д....);
- заявление от ДД.ММ.ГГГГ в БД Заявлений ... в Госавтоинспекцию Н.Новгорода №... от В.Д.А. на снятие с регистрационного учета автомашины <данные изъяты> (том ... л.д....);
- копия паспорта транспортного средства <адрес> на автомашину <данные изъяты> (том ... л.д....);

- доверенность, выполненная на фирменном бланке ООО «Стр» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой генеральный директор Варнавина А.А. доверяет В.Д.А. представлять интересы общества в органах ГИБДД по вопросам снятия и постановки на учет транспортного средства - <данные изъяты> регистрационный знак ... (том ... л.д....);
- объяснение от ДД.ММ.ГГГГ на имя начальника МОТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области подполковнику милиции К.О.И. от генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А. по факту утраты документов на автомашину <данные изъяты>, регистрационный знак ... (том ... л.д....);
- свидетельство о регистрации ТС <адрес> на автомашину <данные изъяты>, регистрационный знак ... (том ... л.д....);
- квитанция ... серийный номер ... от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 500 рублей оплаты процедуры снятия с учета (том ... л.д....);
- протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ согласно которого в ИФНС России по <данные изъяты> району г. Н.Новгорода были изъяты документы, находившиеся в регистрационном и учетном делах ООО «Стр» (том ... л.д....);
- протокол осмотра документов, изъятых в ходе выемки в ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода (том ... л.д....);
- решение о регистрации ... от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что в соответствии с ФЗ ... от ДД.ММ.ГГГГ "О государственной регистрации юридических лиц" регистрирующим органом ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода принято решение о регистрации юридического лица ООО «Стр» (том ... л.д....);
- протокол ... Общего собрания учредителей ООО Стр от ДД.ММ.ГГГГ Варнавина А.А., Ю.А.В., С.А.А., Ц.А.Ю., П.А.А. об учреждении общества, утверждении Устава, заключении Учредительного договора, определении размера уставного капитала, определении места нахождения общества (том ... л.д....);
- учредительный договор ООО «Стр», утвержденный на Общем собрании участников Протокол ... от ДД.ММ.ГГГГ (том ... л.д....);
- заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (том ... л.д....);
- сведения об участниках юридического лица - Варнавина А.А., П.А.А., П.А.А.2, У.А.В., А.С.Ю., С.А.А., Ц.А.Ю. (том ... л.д.);
- протокол ... Общего собрания участников ООО «Стр» от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что на собрании присутствовали участники Общества: П.А.А., Ц.А.А., Варнавина А.А., С.А.А., Ю.А.В. Приглашены: постановили утвердить новый состав участников ООО «Стр». Кроме этого предложено сменить место нахождения ООО Стр по <адрес> (том ... л.д....);
- изменения в Устав ООО Стр, утверждены Общим собранием участников ООО Стр протокол от ДД.ММ.ГГГГ (том ... л.д. ...
- расписка о получении документов, представленных заявителем в регистрирующий орган для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, несвязанных с внесением изменений в учредительные документы. В соответствии с которой удостоверяется, что заявитель Варнавина А.А. представил, а регистрирующий орган ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода получил ДД.ММ.ГГГГ документы ООО Стр (Решение о государственной регистрации ООО Стр от ДД.ММ.ГГГГ ... (том ... л.д....);
- расписка о получении документов, представленных заявителем в регистрирующий орган для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, несвязанных с внесением изменений в учредительные документы от ДД.ММ.ГГГГ (том ... л....)
- решение ... единственного участника ООО Стр» от ДД.ММ.ГГГГ Варнавина А.А. в соответствии с которым единственным участником ООО Стр является Варнавин А.А. (том ... л.д....);
- устав ООО «Стр» (Новая редакция), утвержден решением единственного участника общества с ООО Стр, Решение ... от ДД.ММ.ГГГГ (том ...л.д....);
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от ДД.ММ.ГГГГ ..., содержащая сведения о юридическом лице ООО «Стр». Выписка сформирована по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы ... по <адрес> (том ... л.д....);
- письмо уведомление ИФНС ... по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в адрес ИФНС России по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода о реорганизации ООО Стр в форме слияния за подписью заместителя начальника Межрайонной ИФНС России ... по <адрес> (том ... л. д....);
- заявление о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации: организационно-правовая форма юридического лица - ООО «А», сведения об участниках - У.Д.Ш., Варнавина А.А. - выполнено на 3 листах белой бумаги формата Ах4 печатным способом красителем черного цвета (том ... л.д....);
- сведения о реорганизуемом юридическом лице - ООО «А полное наименование ООО «Б», ООО «Стр», сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица ООО «А - С.С.О. (том ... л.д....);
- сведения о заявителе ООО «А» - руководитель постоянно действующего исполнительного органа ООО «Б» У.Д.Ш. (том ... л.д....);
- решение ... Единственного участника ООО «Стр» от ДД.ММ.ГГГГ Варнавина А.А. о реорганизации ООО Стр в форме слияния с ООО «Б», утверждении договора о слиянии ООО «Б» с ООО «Стр», утверждении Устава ООО «А утверждения передаточного акта, назначении генерального директора ООО Б» У.Д.Ш. ответственным за подачу публикации о реорганизации Общества в «ВГР» (том ... л.д....
- решение о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ ... в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ ... ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующим органом в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы ... по <адрес> принято решение о государственной регистрации и внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации в форме слияния ООО «Стр» (том ... л.д....)

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц ООО «Стр», в соответствии с которой в сведениях о юридическом лице, представившем заявление-уведомление о начале процедуры реорганизации - ООО «Б», руководителем постоянно действующего органа является генеральный директор - У.Д.Ш., в сведениях о юридических лицах, создаваемых в результате реорганизации - ООО Б полное наименование юридического лица, создаваемого в результате реорганизации - ООО А (том ... л.д....);

- протокол осмотра от ДД.ММ.ГГГГ документов, полученных в компании сотовой связи ОАО «МТС» в филиале «М ПСЗ», содержащих информацию о входящих и исходящих сотовых соединениях абонентского номера ..., используемого Б.И.Н., а также абонентского номера ..., используемого В.Д.А. Для расследования настоящего уголовного дела представлял интерес местонахождение абонентского номера ..., используемого В.Д.А. ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Согласно представленным данным, установлено, что сотовые соединения за данный период осуществлялись в пределах <адрес>, что опровергает доводы обвиняемого Варнавина А.А. в ходе предварительного следствия и показания свидетеля В.Е. о том, что В.Д.А. находился в это время в <адрес>. Кроме этого ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 14ч.21мин. по 16ч.09 мин. зафиксированы соединения абонентского номера ... с указанием его месторасположения в радиусе 20 градусов от базовой станции, установленной <адрес> гостиничный комплекс «<данные изъяты>». Данное обстоятельство также опровергает доводы обвиняемого Варнавина А.А. о том, что В.Д.А. не осуществлял регистрационных действий по снятию с регистрационного учета в МТО и РА ГИБДД при ГУВД по Нижегородской области, расположенного по <адрес> автотранспорта, зарегистрированного на ООО «Стр». В период времени с 17ч.42мин. по 22ч.28мин. зафиксированы исходящие и входящие соединения абонентского номера ..., используемого В.Д.А. в радиусе 13 градусов от базовой станции, установленной <адрес>, административный поселок <адрес> - по месту фактического проживания (<адрес>) В.В.В. - матери Варнавина А.А. и В.Д.А. Кроме этого, для расследования настоящего уголовного дела представлял интерес местонахождение абонентского номера ... используемого Б.И.Н. в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Согласно представленным данным установлено, что сотовые соединения за данный период осуществлялись в пределах <адрес>, что также является косвенным подтверждением того, что В.Д.А. мог находиться в пределах <адрес>. (том ... л.д....).

Согласно заключения почерковедческой судебной экспертизы № ... от ДД.ММ.ГГГГ «Подписи от имени В.Д.А. и Варнавина А.А., расположенные в строках: «Подпись доверенного лица В.Д.А.» и «Генеральный директор ООО «Стр Варнавин А.А.» в доверенности на имя В.Д.А. от ДД.ММ.ГГГГ, «Генеральный директор ООО «Стр» Варнавин А.А.» в объяснении генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А. от ДД.ММ.ГГГГ - выполнены Варнавина А.А., причем подпись от имени В.Д.А. - с подражением его подлинной подписи (том ..., л.д....);

Согласно заключения почерковедческой судебной экспертизы № ... от ДД.ММ.ГГГГ «Рукописные записи, расположенные: во всех строках в объяснении генерального директора ООО «Стр» Варнавина А.А. от ДД.ММ.ГГГГ по поводу утери документов на транспортное средство «данные изъяты» регистрационный знак ..., в строках «Подпись заявителя в получении (фамилия)» на оборотных сторонах заявлений в БД заявлений от имени В.Д.А. № ... от ДД.ММ.ГГГГ и № ... от ДД.ММ.ГГГГ, - выполнены В.Д.А.. (том ... л.д....).

Анализируя и сопоставляя исследованные в судебном заседании доказательства, представленные сторонами, в их совокупности, суд находит обстоятельства уголовного дела установленными, собранные доказательства достаточными.

Действия подсудимого Варнавина А.А. правильно квалифицированы органами предварительного расследования по ст. 195 ч. 1 УК РФ, как сокрытие имущества, имущественных прав, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении, имущественных правах, отчуждение имущества, а равно сокрытие бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.

Поскольку обвинение Варнавину А.А. органами предварительного расследования предъявлено как единственному учредителю и генеральному директору ООО «Стр», суд считает необходимым исключить из его обвинения квалифицирующий признак - «сокрытие, уничтожение, бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность индивидуального предпринимателя» как излишне вмененный.

Судом также исключается из обвинения Варнавина А.А. квалифицирующий признак «уничтожение бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица», как не нашедший своего объективного подтверждения ни в ходе предварительного, ни в ходе судебного следствия.

Основания признания судом должника несостоятельным (банкротом), порядок его ликвидации устанавливаются Федеральным законом . от ДД.ММ.ГГГГ N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии со ст. 2 . данного нормативного акта под банкротством понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Наличие у должника указанных признаков позволяет признать его несостоятельным. При рассмотрении арбитражного дела о несостоятельности юридического лица применяются следующие процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст. 195 УК РФ объективная сторона данного преступления выражается в следующих действиях (бездействии), совершенных при наличии признаков банкротства: 1) сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях; 2) передача имущества во владение иным лицам; 3) отчуждение или уничтожение имущества; 4) сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также впоследствии в виде крупного ущерба, причинной связи.

Под сокрытием имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях необходимо понимать их полное или частичное утаивание.

Передачей имущества во владение иным лицам признается временное избавление от него.

Отчуждение имущества - это его сбыт третьим лицам в любой форме (возмездной или безвозмездной).

Дейние является окончанным в момент причинения крупного ущерба кредитору.

В соответствии с примечанием к ст. 169 . УК РФ под крупным ущербом в ч.ч. 1,2,3 ст 195 УК РФ понимается денежная сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. С качественной стороны ущерб выражается в реальных имущественных потерях кредиторов и упущенной выгоды.

Суд, дав оценку показаниям потерпевших - представителя ОАО КБ «С» Х.В.А., З.О.А., Р.А.А., О.Ю.Н., Г.С.В., Е.Е.Н., К.А.Г., З.А.А., свидетелей Е.Е.П., А.С.Ю., П.А.Б., Б.М.В, С.Т.В., К.С.И., П.В.А., Г.А.В., С.А.Н., Б.А.В., Ю.А.В., К.М.А., П.А.А., П.А.А., Т.А.Ю, С.Е.Б., К.Н.К., В.М.Ю., У.Е.В., К.Е.Б., К.С.И., К.И.В., Е.Д.В. по правилам ст. 87 и 88 УПК РФ находит их достоверными доказательствами по уголовному делу.

Показания перечисленных выше потерпевших и свидетелей полностью согласуются между собой и с письменными доказательствами по делу. Оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевших и названных свидетелей, у суда не имеется.

Из показаний потерпевших - представителя ОАО КБ «С Х.В.А., З.О.А., Р.А.А., О.Ю.Н., Г.С.В., Е.Е.Н., К.А.Г., З.А.А. достоверно установлено, что генеральный директор ООО «Стр» Варнавин А.А. в течение длительного срока (более 6 месяцев) не выполнял обязательства по погашению кредиторской задолженности по договору с банком и не выплачивал заработную плату сотрудникам. Более того из показаний свидетелей С.Т.В., П.А.А., П.А.А., Ю.А.В., А.С.Ю., установлено, что ДД.ММ.ГГГГ подсудимый Варнавин А.А. очевидно осознавал наличие признаков банкротства у юридического лица ООО «Стр», поскольку данная организация не могла исполнить финансовые обязательства по договору покупки у ООО «СМН» ООО «СНГС».

Из показаний свидетелей обвинения К.Е.Б., У.Е.В., Г.А.В., К.И.В. следует, что генеральный директор ООО «Стр» Варнавин А.А. был надлежащим образом осведомлен о подачи налоговым органом в Арбитражный суд Нижегородской области заявления о возбуждении процедуры банкротства в отношении ООО «Стр», а также о том, что определением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № ... в отношении ООО «Стр» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Г.А.В.

Показаниями представителя ОАО КБ «С» Х.В.А., свидетелей Г.А.В., П.А.Б., Е.Е.П., а также решением Арбитражного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, подтверждается осведомленность подсудимого Варнавина А.А. и о том, что в отношении ООО «Стр» процедура наблюдения была прекращена, Общество признано банкротом и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Е.Е.П.

Варнавин А.А., являясь с ДД.ММ.ГГГГ г. единственным учредителем и генеральным директором ООО «Стр», достоверно зная, что данное юридическое лицо неспособно в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, а также о том, что Арбитражным судом в отношении Общества с ДД.ММ.ГГГГ введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Г.А.В., умышленно совершил неправомерные действия при банкротстве, а именно:

- проигнорировал требование Арбитражного управляющего Г.А.В. о предоставлении ему бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность ООО «Стр» за три года, предшествующих предбанкротному состоянию общества;
- принял незаконное решение о реорганизации путем ликвидации должника ООО «Стр» с ООО «Б» и ООО «А», не передав правопреемнику ООО «А» активы ООО «Стр»;
- незаконно выдал доверенности и пакет документов <данные изъяты> В.Д.А. для снятия с регистрационного учета 4 единиц транспортных средств, принадлежащих ООО «Стр». В.Д.А. снял с регистрационного учета транспортные средства, что позволило Варнавину А.А. произвести незаконное отчуждение имущества Общества.

Таким образом, судом установлено, что Варнавин А.А. совершил умышленные действия по сокрытию имущества, имущественных прав, имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении, отчуждение имущества, а равно бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица.

Суд находит доказанным причинение действиями подсудимого Варнавина А.А. крупного ущерба, поскольку на момент их совершения не были исполнены вступившие в законную силу решения <данные изъяты> районного суда о взыскании потерпевшим заработной платы на общую сумму ... рубль ... копеек и о взыскании задолженности по кредитному договору в пользу ОАО КБ «С» на общую сумму ... рубль ... копейки. Между действиями подсудимого Варнавина А.А. и причинением потерпевшим крупного ущерба имеется прямая причинная связь.

При решении вопроса о назначении наказания виновному суд в соответствии со ст. 60-63 УК РФ принимает во внимание характер содеянного, степень его общественной опасности, мотивы и способы совершения преступных действий, иные конкретные обстоятельства дела наряду с данными о личности подсудимого, а также обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания.

Так, Варнавиным А.А. совершены умышленные преступные действия, законом отнесенные к категории преступлений средней тяжести.

При изучении личности виновного в ходе судебного разбирательства было установлено, что Варнавин А.А. ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, на учете в наркологическом и психиатрическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении <данные изъяты> детей, в содеянном раскаялся, в настоящее время постоянно легального дохода не имеет.

Обстоятельством, смягчающим наказание в отношении Варнавина А.А., суд признает совершение преступления впервые, раскаяние в содеянном и наличие <данные изъяты> детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание в отношении Варнавина А.А., судом не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, совершение преступлений впервые, данные о личности виновного, суд, для достижения цели наказания, предусмотренной ст. 73 УК РФ.

Исключительных обстоятельств по данному уголовному делу судом не установлено, а поэтому оснований к применению положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Обстоятельства, смягчающие наказание учтены судом при определении размера наказания и дают основание суду не применять в отношении Варнавина А.А. дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ст.195 ч.1 УК РФ.

Судьба вещественных доказательств определяется судом с учетом положений ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.303-304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Варнавина А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 195 ч.1 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год без штрафа.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 6 (шесть) месяцев.

Обязать Варнавина А.А. встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного (уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства) и не менять место жительства без уведомления данного органа.

Меру пресечения в отношении Варнавина А.А. не изменять до вступления приговора в законную силу, оставить прежнюю - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: документы из регистрационного и налогового дела ООО «Стр», изъятые в ходе выемки в ИФНС РФ по <данные изъяты> району г.Н.Новгорода и приобретенные к материалам уголовного дела, при вступлении приговора суда в законную силу -хранить в томе ... на л.д. ... конверт № ... с детализацией сотовых соединений, приобретенный к материалам уголовного дела, при вступлении приговора суда в законную силу - хранить в уголовном деле.

Приговор суда может быть обжалован и опротестован в Нижегородский Областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи жалобы через Приокский районный суд г.Н.Новгорода, осужденным Варнавиным А.А. в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы, осужденному Варнавину А.А. разъясняется право на участие при рассмотрении жалобы судом кассационной инстанции.

Судья Есина Н.А.