

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

УИД: 11RS0001-01-2019-004088-68

Дело № 2-3915/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сыктывкарский городской суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Никитенковой Е.В.,

при секретаре Поповой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сыктывкаре 31 октября 2019 года гражданское дело по иску Запрудина В.А. к Буцику Е.И. о взыскании суммы ущерба, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Запрудин В.А. обратился в суд с иском к Буцику Е.И. о взыскании суммы ущерба, причиненного повреждением ** ** * двух снегоходов марки ..., с идентификационными номерами ... в размере 159648 руб., судебных расходов.

В судебном заседании Запрудин В.А. исковые требования поддержал.

Буцик Е.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в ходе производства по делу исковые требования не признал.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что между Запрудиним В.А. (арендодатель) и Буциком Е.И. (арендатор) 08.01.2019 заключены договоры аренды снегохода без предоставления услуг по управлению, с предоставлением услуг по технической эксплуатации.

По условиям договора Запрудин В.А. предоставил, а Буцик Е.И. принял во временное владение и пользование внедорожные мотосредства - снегоходы марки ... с идентификационными номерами ... Снегоходы предоставлены без предоставления услуг по управлению. Расходы, связанные с эксплуатацией (трансфер, бензин АИ-95, масло) несет арендодатель.

На основании п. 2.1.1-2.1.3 Арендодатель обязан предоставить снегоход по акту приема-передачи во временное владение и пользование Арендатора в состоянии пригодном для его использования по прямому назначению и в целях, указанных в п.1.1, договора, обеспечивать снегоход соответствующим топливом, маслом.

Арендодатель вправе осуществлять контроль за обеспечением имущественной сохранности снегохода, а также за его качественным состоянием, вправе контролировать соблюдение правил техники безопасности и правил эксплуатации. В любое время проверять соблюдение Арендатором условий настоящего договора.

Арендатор согласно п. 2.2.2, 2.2.4 договора обязан поддерживать снегоход в исправном состоянии, соблюдать правила дорожного движения, правила техники безопасности, правила эксплуатации снегохода и принимать меры по профилактике ДТП.

Согласно п. 2.2.5 и п. 2.2.7 договора в случае поломки снегохода, либо отдельных его частей, агрегатов по вине арендатора или причинение повреждений, которые привели к потере товарного вида (сколы, царапины, трещины; порезы, разрывы сидений, а также утеря каких-либо частей) на момент управления, арендатор несет полную материальную ответственность перед арендодателем, в размере стоимости ущерба, определяемом согласно действующим на момент причинения ущерба расценкам дилерских центров.

При повреждении снегохода в результате ДТП и в иных случаях Арендатор обязуется незамедлительно известить об этом Арендодателя и составить акт о происшествии с участием представителя Арендодателя. Арендатор обязан возместить ущерб в соответствии с «прайс-листом» (Приложение 2 к договору). В случае повреждения снегохода исключаящего его ремонт и дальнейшую эксплуатацию Арендатор обязан в срок, установленный Арендодателем, заменить снегоход аналогичной моделью в аналогичном или лучшем состоянии.

В силу п. 2.2.9 договора арендатор несет ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием.

Судом установлено, что ** ** * Буцик Е.И. получил от Запрудина В.А. снегоходы ..., с идентификационными номерами ... в состоянии, пригодном для их использования по прямому назначению, о чем сторонами составлены акты приема-передачи снегохода.

Акты приема-передачи снегоходов, подтверждающие их возврат Запрудину В.А., сторонами не подписаны.

В подтверждение факта повреждения снегоходов и размера причиненного ущерба истцом представлены суду дефектовочные акты от 08.02.2019, составленные ООО «Спортивный клуб «Снежный барс», согласно которым при проведении технического осмотра и диагностики снегоходов ... с идентификационными номерами ... обнаружены неисправности. Для дальнейшей эксплуатации необходима замена деталей:

снегоход ...: крышка металлическая 1 шт. (стоимость 43210 руб.); рычаг 1 шт. (стоимость 4540 руб.); обтекатель пластиковый 1 шт. (стоимость 4464 руб.); тяга рулевая 1 шт. (стоимость 1719 руб.); кулак поворотный 1 шт. (стоимость 11685 руб.); рычаг подвески 1 шт. (стоимость 8634 руб.); втулка металлическая) 1 шт. (стоимость 1012 руб.); итого 75264 руб. Включая стоимость ремонтных работ – 83064 руб.

снегоход ...: стекло 1 шт. (стоимость 5890 руб.); кулак поворотный 1 шт. (стоимость 11684 руб.); кулак поворотный 1 шт. (стоимость 11684 руб.); защита пластиковая 1 шт. (стоимость 7617 руб.); обтекатель пластиковый 1 шт. (стоимость 4464 руб.); наклейка 1 шт. (стоимость 2430 руб.); наклейка 2 шт. (стоимость 1320 руб.); наклейка 1 шт. (стоимость 5074 руб.); наклейка) 2 шт. (стоимость 1320 руб.); наклейка 1 шт. (стоимость 2430 руб.); наклейка 1 шт. (стоимость 5074 руб.); втулка металлическая 1 шт. (стоимость 609 руб.); брызговик 1 шт. (стоимость 8430 руб.); крышка пластиковая 1 шт. (стоимость 2634 руб.); крышка глушителя 1 шт. (стоимость 2024 руб.); итого 72684 руб. Включая стоимость ремонтных работ – 76584 руб.

Судом установлено, что при приемке снегоходов Запрудиним В.А. от Буцика Е.И. акт осмотра снегоходов с фиксацией повреждений, их объема и характера, не составлялся, фотографирование или видеосъемка повреждений не осуществлялись, что подтвердил и сам истец.

Представленные суду фотографии и видео не отражают действительное состояние снегоходов на момент их возврата Буциком Е.И.: так видео снято на момент передачи снегоходов Буцику Е.И., сделано в темное время суток и не позволяет оценить состояние снегоходов. Из представленных фотографий невозможно установить: когда, где и при каких обстоятельствах они сделаны и являются ли изображенные на них снегоходы именно теми, по поводу которых заявлены иски требования.

Из объяснений сторон и представленных истцом договоров следует, что Буциком Е.И. на постоянной основе осуществляется сдача снегоходов, в том числе и снегоходов ..., с идентификационными номерами ..., в пользование третьим лицам.

При этом, снегоходы ..., с идентификационными номерами ... передавались в пользование третьим лицам не только до передачи их Буцику Е.И., но и после их возврата ответчиком. Истец и свидетели суду пояснили, что данные снегоходы продолжали эксплуатироваться вплоть до окончания зимнего сезона.

Судом по ходатайству истца была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Калимера». Согласно заключению ООО «Калимера» от 19.09.2019 № 4219/09 в результате осмотра снегоходов ... с идентификационными номерами ... установлено, что на элементах (деталях) рама задняя часть; передней подвески (стойки, рычаги нижний и верхний, наконечники стабилизатора); стекло ветровое; крышки боковые (облицовки) и наклеек на них, крышки задняя верхняя брызговика имеются повреждения в виде деформаций, трещин, царапин материала детали.

Механизмом образования повреждений является механическое воздействие (давление) следообразующих объектов (предметов), направление которого происходило с внешней среды в разных плоскостях и под различными углами к поверхностям поврежденных элементов (деталей) объектов исследования.

При ответе на вопрос суда о том, образовались ли повреждения одномоментно или в разное время, эксперт указал, что в экспертной практике разделить методами автотехнической экспертизы повреждения по времени и принадлежности их возникновения не представляется возможным.

Как установлено исследованием, на объектах исследования имеется комплекс повреждений различного характера и степени, повреждения на снегоходах локализованы на разных бортах (сторонах) ТС, а также в передней и задней части. С технической точки зрения говорить об одномоментности образования повреждений не представляется возможным.

Комплекс повреждений мог быть образован во временном интервале в период времени эксплуатации снегоходов, например: по условиям одного из договоров аренды.

В процессе эксплуатации снегохода элементы в конструкции снегохода могут испытывать значительные нагрузки, любая ошибка водителя может привести к повреждению таких элементов (деталей) в конструкции, как:

панель рамы задняя часть - деформация детали направленная сверху вниз, т.е. механическое воздействие было приложено на верхнюю лицевую поверхность панели. При таком стиле управления снегоходом, отсутствие опыта водителя приводит к падениям в результате воздействия на него сил инерции. Повреждение могло образоваться при условиях, когда водитель не удержался за органы управления снегоходом и в процессе движения приземлился не на сидение, а на панель рамы в задней части;

крышка задняя верхняя - трещины материала. Механизм образования повреждений соответствует описанному выше механизму образования повреждений на панели рамы задней части;

рычаги нижний и верхний подвески с левой и правой стороны, в зависимости на какую сторону приземляется (падает) снегоход. В таких условиях создается значительное механическое усилие (давление), направленное снизу вверх, на поверхность лыжи, а затем передается на рычаг. В таких условиях вес и кинетическая энергия снегохода с водителем приходится на одну точку опоры, например: правая или левая лыжа. Деформация в виде изгиба средней части рычага, направленной вниз, на объектах исследования совпадает с направлением деформации, которая может образоваться при таких условиях и локализации приложения механического воздействия;

стойка левая и правая подвески передней - деформация детали в виде изгиба нижней части вовнутрь, направленного к продольной оси ТС. Механизм образования повреждений соответствует описанному выше механизму образования повреждений на рычагах подвески;

наконечники стабилизатора левый и правый подвески передней - деформация детали в виде изгиба. Механизм образования повреждений соответствует описанному выше механизму образования повреждений на рычагах подвески;

крышка боковая левая - сквозное повреждение в результате воздействия с внутренней стороны вращающихся элементов-шкива вариатора. Повреждение могло быть образовано в результате ошибки водителя при управлении снегоходом и падении его на левую сторону при работающем двигателе. Технологический зазор (пространство) между крышкой боковой левой и вращающимися элементами изменился в результате давления поверхности на которую приземлялся снегоход левой стороной, что привело к контакту и образованию характерных повреждений;

крышка нижняя правая - трещины материала. Как правило, повреждение образуется в результате отсутствия опыта у водителя, характерно при условии нажима на поверхность детали частями тела при таком стиле вождения и потере равновесия в процессе эксплуатации снегохода;

стекло ветровое - трещины материала в правой верхней части. Как правило повреждение образуется в результате отсутствия опыта у водителя, характерно при условии нажима на поверхность детали частями тела при таком стиле вождения и потере равновесия в процессе эксплуатации снегохода.

Экспертом отмечено, что повреждение капота могло образоваться в результате ошибки водителя при падении снегохода на правую сторону, однако повреждение капота в виде трещины материала, с учетом степени повреждения, а также наличием на капоте передней части трещин и следов ремонтных воздействий до момента передачи снегохода по договору от 08.01.2019, характер и степень которых превышают повреждения, указанные собственником с его слов после приема снегохода, экспертом было исключено из необходимых ремонтных воздействий для устранения повреждения, вследствие наличия предшествующих повреждений.

Повреждения в виде деформаций металлических элементов и трещин материала пластмассовых элементов в конструкции снегоходов могли образоваться в результате падения транспортных средств от контакта с опорной поверхностью, а также механического воздействия от частей тела водителя, управляющего снегоходом, при потере равновесия.

Согласно показаниям свидетеля ... Я.А. о повреждении снегоходов ему известно со слов истца. При передаче снегоходов ответчику и их возврате свидетель не присутствовал. Запрудин В.А. 08.01.2019 около 18 часов позвонил свидетелю и рассказал о повреждении снегоходов. В тот же вечер они осмотрели снегоходы, у которых была сломана рама передняя, капот передний, разбито стекло. На следующий день приехали двое – со слов Запрудина В.А. – ответчик с другом, и пытались договориться о возмещении ущерба, который не отрицали. Никаких документов при этом не составлялось. Ответчика не устроила сумма ущерба, и договориться не удалось. После этого Запрудин В.А. обратился за оценкой ущерба в дилерский центр.

Свидетель ... А.Р. пояснила, что снегоходы брали ответчик с другом 08.01.2019 примерно с 16 до 17 часов. Снегоходы вернули разбитые. На следующий день они встретились, затем Буцик написал свидетелю в социальных сетях, чтобы ему предоставили второй экземпляр договора аренды, и свидетель ему направила фотографию. Позже Буцик требовал предоставить ему оригинал, но свидетель отказала. Осматривали ли снегоходы с участием арендатора, свидетель не знает. После возврата снегоходов их осмотрели и выявили повреждения – сломана рама, ветровое стекло, капот, щеки, хвостик над глушителем. Документально повреждения не фиксировали. В тот же день после ответчика на этих снегоходах катались другие люди. Снегоходы эксплуатировались и впоследствии до окончания зимнего сезона, за исключением того периода, когда они находились на осмотре у дилера. Поломки не препятствовали эксплуатации снегоходов.

Суд, оценивая показания указанных свидетелей, приходит к выводу о том, что к данным показаниям нужно относиться критически, поскольку ... Я.А. является близким другом Запрудина В.А., свидетель ... А.Р. является супругой истца, и они заинтересованы в разрешении спора в его пользу.

Свидетель ... А.Г. показал, что брал у Запрудина два снегохода в аренду 09.01.2019. На снегоходах были повреждения – задняя часть рамы, щека, при эксплуатации было тяжело поворачивать. Повреждения были видны. Запрудин ему пояснил, что снегоходы были повреждены 08.01.2019. Второй раз брал снегоходы в феврале 2019 года. Когда брал – повреждений уже не видел. В договоре аренды оговаривались повреждения.

Свидетель ... А.В. показал, что 08.01.2019 вместе с Буциком катался на снегоходах. Брали два снегохода. Перед тем, как ехать, Запрудин им показывал повреждения – царапины, вмятины, и сказал, что кто-то катался и разбил технику, просил сильно не газовать. Ездили на снегоходах около часа по полям в Лесозаводе. После сдачи снегоходы осмотрели. Истец показал им разбитое стекло и предложил оплатить за ущерб 14000 руб. Свидетель пояснил, что стекло они не били и иных повреждений снегоходам не причиняли, но не возражали заплатить 2500 руб. за стекло, чтобы не усугублять конфликт. Акт осмотра не составлялся, повреждения не фиксировались, фото и видеосъемка не проводилась. Через 40 минут после их отъезда позвонил Запрудин и сказал, что они повредили еще капот, раму, подвеску. Свидетель и Буцик встречались с Запрудиним еще один или два раза, просили дать осмотреть снегоходы, но им их не показали.

На основании ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с приведенной нормой обязанность доказать наличие прямой причинно-следственной связи между причиненным вредом и неправомерными действиями ответчика, лежит на истце.

Запрудиним В.А. не представлено суду доказательств, достоверно подтверждающих факт причинения ущерба снегоходам ..., с идентификационными номерами ... в результате неправомерных действий ответчика Буцика Е.И.

Так, получив от ответчика снегоходы, истец акт о причиненном ущербе не составил, факт, объем и характер повреждений никак не зафиксировал.

Более того, непосредственно после возвращения снегоходов Запрудин В.А. повторно передал их в пользование третьим лицам, и продолжал это делать вплоть до окончания зимнего сезона 2019 года.

Осмотр снегоходов сотрудниками ООО «Спортивный клуб «Снежный барс» и оценка повреждений произведены 08.02.2019 – через месяц после указываемой истцом даты получения повреждений.

Из изложенного следует, что как на дату первоначального осмотра с привлечением сторонней организации, так и на момент рассмотрения спора, достоверно установить, когда, в результате каких событий и по чьей вине получены выявленные повреждения, является объективно невозможным.

Заключением экспертизы по делу установлено, что выявленные при обследовании повреждения не могли образоваться одномоментно, поскольку имеют различный механизм образования. Более того, экспертизой установлено наличие на снегоходах трещин и следов ремонтных воздействий, образовавшихся до момента передачи снегоходов по договору от 08.01.2019.

Ответчик и свидетель ... А.В. отрицают причинение каких бы то ни было повреждений снегоходам 08.01.2019, и их доводы представленными по делу доказательствами не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд находит исковые требования Запрудина В.А. к Буцику Е.И. о взыскании суммы ущерба, причиненного повреждением 08.01.2019 снегоходов марки ..., с идентификационными номерами ... в размере 159648 руб., судебных расходов недоказанными и не подлежащими в связи с этим удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Запрудина В.А. к Буцику Е.И. о взыскании суммы ущерба, причиненного повреждением 08.01.2019 двух снегоходов марки ..., с идентификационными номерами ... в размере 159648 руб., судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Коми в течение месяца с момента составления в окончательной форме через Сыктывкарский городской суд Республики Коми.

Председательствующий Е.В. Никитенкова

Мотивированное решение изготовлено 05.11.2019.