

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород 24 мая 2018 года

Свердловский районный суд г. Белгорода в составе:
председательствующего - судьи Счастливенко С.И.,
при секретаре Севрюковой М.П.,
с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора г.Белгорода Кайдаловой Т.И.,
подсудимого Савченко К.В., его защитника – адвоката Веселова С.В., представившего
служебное удостоверение № 60 и ордер на защиту № 027918,
рассмотрев в открытом судебном заседании, в особом порядке судебного разбирательства,
уголовное дело по обвинению
Савченко Константина Владимировича,
в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст.204 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Савченко,

...>года, в г.

...>совершил коммерческий подкуп в значительном размере, при следующих обстоятельствах.

Решением арбитражного суда Белгородской области от

...>г. Г.С.И. признана банкротом и введена процедура реализации ее имущества сроком на 6 месяцев.

Финансовым управляющим ИП Г.С.И. утвержден, состоящий в реестре ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» - Савченко К.В.

Как финансовый (арбитражный) управляющий, Савченко, в соответствии с Федеральным Законом от

...>.) (далее ФЗ «О банкротстве»), вправе осуществлять ряд организационно-распорядительных функций, а именно: созывать собрание кредиторов, обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами, получать вознаграждения, запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о принадлежащем им имуществе и др.

Помимо этого, в соответствии с указанным ФЗ «О банкротстве», как финансовый (арбитражный) управляющий, Савченко обязан: принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника, вести реестр требований кредиторов, в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений, сообщать о них в компетентные органы, разумно и обосновано осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, и прочее.

В соответствии с

...>ФЗ «О банкротстве», финансовый управляющий в ходе реализации имущества

гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином.

Согласно

...>названного закона, финансовый управляющий вправе участвовать в ходе процедуры реструктуризации долгов в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне гражданина во всех делах в судах по спорам, касающимся имущества (в том числе о взыскании денег с гражданина или в пользу гражданина)

Таким образом, в силу закона и решения арбитражного суда от

...>г. Савченко обладал организационно-распорядительными функциями в отношении имущества должника – ИП Г.С.И., в частности, в отношении земельного участка площадью 679 кв.м. и нежилого здания площадью 271,9 кв.м, расположенных по адресу: Определениями арбитражного суда Белгородской области процедура реализации имущества ИП Г. продлена с обязательством финансового управляющего в срок до ...> г. предоставить в суд отчет о результатах реализации имущества.

В отношении выявленного имущества должника – земли населенных пунктов – для эксплуатации существующего здания магазина, площадью 679 кв.м., расположенного по адресу:

...>, Савченко, в установленном порядке были организованы торги с датой предоставления заявок –

...>г.

...>г. на участие в указанных торгах подал заявку Г.Л.А.

...>г. победителем указанных торгов признан Ш.В.И., после чего, представителем Г. подана жалоба в УФАС по

...> области на действия Савченко по факту признания Ш. победителем торгов.

...>г., в период с

...> часов, Савченко, являясь финансовым управляющим ИП Г., состоящим в реестре ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», имея умысел на незаконное получение денежных средств от Г. Л.А., сообщил его представителю – К. Е.А. о необходимости передачи ему ...>рублей, за совершение действий по заключению договора купли-продажи названного имущества должника.

Решением УФАС по

...> области от ...>г. указанная жалоба Г. признана обоснованной, и в этот же день вынесено предписание о необходимости Савченко в срок до

...>г. отменить протокол торгов.

...> часу, Савченко, являясь лицом, наделенным правом распоряжения и реализации имущества должника, обладая управленческими функциями в коммерческой организации, находясь в автомобиле у дома

...>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, лично получил от представителя Г.Л.А. – Г. А.А. денежные средства в сумме

...>рублей за бездействие, выразившееся в непринятии им мер к обжалованию предписания УФАС от

...>г., позволяющее реализовать Г.Л.А. указанное имущество должника, а также за совершение действий, направленных на заключение договора купли-продажи этого же

имущества с Г.Л.А.

В судебном заседании Савченко виновным себя в инкриминируемом преступлении признал полностью. Существо предъявленного обвинения ему понятно.

При наличии согласия государственного обвинителя, Савченко заявил о своем согласии в полном объеме с предъявленным ему обвинением, и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Суд удостоверился, что Савченко осознает характер и последствия заявленного ходатайства, оно заявлено им своевременно, добровольно, после консультаций с защитником и в его присутствии. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Условия, предусмотренные ст.314 УПК РФ, соблюдены.

Действия Савченко суд квалифицирует по:

- ч.6 ст. 204 УК РФ – коммерческий подкуп, то есть незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий и бездействие в интересах иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица, в значительном размере.

...>Подсудимый ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, что снижает степень общественной опасности его личности.

При назначении наказания суд учитывает: наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств; данные о личности подсудимого; характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

При таких данных суд считает, что исправление Савченко возможно без изоляции его от общества, с назначением ему наказания в виде штрафа в определенной сумме.

При назначении наказания в виде штрафа, суд учитывает наличие у подсудимого места работы и ежемесячного дохода, нахождение на иждивении малолетнего ребенка и совершеннолетнего ребенка, обучающегося на платном отделении в ВУЗе.

Вместе с тем, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, совокупность которых суд признает исключительными, личности подсудимого, конкретных обстоятельств совершения преступления, безупречного поведения после его совершения, суд считает возможным при назначении основного наказания Савченко, применить ст. 64 УК РФ, с назначением ему наказания в виде штрафа в определенной сумме, ниже низшего предела, предусмотренного ч.6 ст.204 УК РФ.

Обязательное дополнительное наказание, в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с выполнением функций финансового (арбитражного) управляющего, подлежит назначению в рамках санкции ч.6 ст.204 УК РФ.

Кроме того, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, а также учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, суд считает необходимым, на основании части 6 статьи 15 УК РФ изменить категорию совершенного Савченко умышленного преступления средней тяжести на менее тяжкую.

По вступлению приговора в законную силу, вещественные доказательства: денежные средства

...>, необходимо возвратить владельцу – Г. А.А.; 4 оптических диска с результатами ОРМ, хранящиеся при уголовном деле, следует продолжить хранить при уголовном деле (

По делу имеются процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч.2 ст.131 УПК РФ,

связанные с оплатой труда адвоката в ходе предварительного следствия, в сумме 1650 рублей, которые подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд, –

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Савченко Константина Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст.204 УК РФ, и назначить ему наказание, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 180000 (ста восемьдесят тысяч) рублей с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с выполнением функций финансового (арбитражного) управляющего на срок 2 (два) года.

На основании части 6 статьи 15 УК РФ, изменить категорию совершенного Савченко К.В. умышленного преступления средней тяжести, на менее тяжкую – умышленное преступление небольшой тяжести.

До вступления приговора в законную силу, меру пресечения Савченко К.В в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - оставить без изменения.

...>Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката в ходе предварительного следствия в сумме 1650 рублей, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда, в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора, путем подачи жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода. Данный приговор не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В тот же срок, в случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий судья: подпись С.И. Счастливенко