



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
25 сентября 2019 г.

Дело № А76-19268/2017

Судья Арбитражного суда Челябинской области Калинина Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Максимкиной Г.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского округа», ОГРН 1107404003805, г. Златоуст Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства», ОГРН 1097404000825, г. Златоуст Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия Златоустовского городского округа «Расчетно-кассовое бюро», ОГРН 1067404000663, г. Златоуст Челябинской области, общества с ограниченной ответственностью «Комплексный расчетно-аналитический центр», ОГРН 1037400577103, г. Златоуст Челябинской области, временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» Лаврова Андрея Анатольевича, г. Челябинск, о взыскании 1 831 022 руб. 82 коп., при участии в судебном заседании:

от истца: представителей Румянцевой Р.Р. (по доверенности от 04.07.2019), Молочко И.Л. (по доверенности от 25.02.2019),

от ответчика: представителей Валяевой Ю.В. (по доверенности от 10.01.2019), Михайлова А.В. (по доверенности от 18.08.2019),

от третьего лица временного управляющего Лаврова А.А.: представителя Началова А.В. (по доверенности от 01.07.2019),

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Коммунальные сети» Златоустовского округа» (далее – истец, МУП «Коммунальные сети») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» (далее – ответчик, ООО «КГХ»), о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах коммунальной услуги за период с января по июнь 2017 года (с учетом уточнения иска) в размере 44 519 143 руб. 47 коп.

Определением суда от 10.10.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие Златоустовского городского округа «Расчетно-кассовое бюро» (МУП «РКБ») (т.12, л.д.49).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 исковые требования удовлетворены частично: с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» взыскана задолженность в размере 38 139 615 руб. 82 коп., а также в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 171 340 руб. 29 коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано (т. 18, л.д.161-170).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 принят отказ муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» от исковых требований в части взыскания задолженности в размере 4 543 998 руб. 05 коп., решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» задолженности в размере 4 543 998 руб. 05 коп., а также 20 414 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины отменено, производство по делу в отмененной части прекращено. Этим же постановлением решение суда от 18.06.2018 в остальной части оставлено без изменения (т. 19, л.д.154-159).

Дополнительным постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 МУП «Коммунальные сети» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 20 414 руб. 00 коп., уплаченная по платежному поручению от 28.06.2017 № 955 (т. 19, л.д.172-173).

Постановлением арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 решение суда от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 отменены в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» в пользу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа 5 451 424 руб. 60 коп. долга, 171 340 руб. 29 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области. В остальной части решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 оставлено без изменения (т. 20, л.д.127-140).

В ходе нового рассмотрения дела определениями суда от 01.07.2019 и от 25.07.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Комплексный расчетно-аналитический центр» (далее – ООО «КРАЦ»), временный управляющий ООО «КГХ» Лавров А.А. (т.21, л.д.27-29, 65-66).

Временный управляющий ООО «КГХ» Лавров А.А. в письменном мнении исковые требования полагал необоснованными, в иске просил отказать (т.26, л.д.22-23).

На основании ст. 49 АПК РФ судом по ходатайству истца принято уменьшение исковых требований до 1 831 022 руб. 82 коп. (т.26, л.д.133).

Исковые требования в сумме 1 831 022 руб. 82 коп. (с учетом принятого судом уменьшения исковых требований) составляют спорную задолженность по оплате тепловой энергии, поставленной истцом в период с марта по май 2017 года для целей предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению (далее также ГВС) в МКД, не оборудованные общедомовыми приборами учета.

Отменяя принятые ранее по делу судебные акты в соответствующей части, Арбитражный суд Уральского округа указал на неправомерность выводов судов первой и апелляционной инстанций о стоимости поставленной в обозначенный период истцом ответчику тепловой энергии для целей предоставления последним коммунальной услуги по ГВС, в основу которых положен расчет истца, выполненный в отношении всех помещений исходя из норматива потребления горячего водоснабжения без учета предоставленных ответчиком сведений о показаниях индивидуальных приборов учета.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы и возражения, изложенные в обоснование, соответственно, иска, отзыва на иск, письменных объяснений.

Представитель третьего лица временного управляющего Лаврова А.А. просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третьи лица МУП «РКБ», ООО «КРАЦ» в судебное заседание не явились, о месте, дате и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом (т.21, л.д.32, 86, т.26, л.д.13, 51).

В судебном заседании 19.09.2019 судом на основании ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 25.09.2019.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, третьего лица, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами, что в многоквартирных жилых домах, в отношении которых МУП «Коммунальные сети» заявлено рассматриваемое требование о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию выбран и реализован способ управления – управляющей организацией, в качестве которой избрано ООО «КГХ».

Договор теплоснабжения в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в управляемых ответчиком многоквартирных домах (далее также МКД) коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению (проект договора № 1-ук от 01.01.2017) сторонами в окончательной редакции не подписан (т.1 л.д.24-37, т.11, л.д.149-150).

В период с марта по май 2017 года МУП «Коммунальные сети» поставляло тепловую энергию в целях оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ООО «КГХ», что следует из материалов дела и также не оспаривается сторонами.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного ресурса послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела, заслушав представителей сторон, третьего лица, арбитражный суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) правила, предусмотренные ст.ст. 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми нормами или соглашением сторон.

Материалами дела подтверждается, что в период с марта по май 2017 года истец в рамках фактически сложившихся договорных отношений с ответчиком поставлял тепловую энергию в целях предоставления коммунальной услуги горячего водоснабжения в многоквартирные дома (далее - МКД) в г. Златоусте Челябинской области, управляемые ответчиком, согласно перечню в расчете истца (т.26, л.д.137-139).

Факт поставки истцом в период с марта по май 2017 года тепловой энергии на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению в перечисленные в расчете истца МКД ответчиком не оспаривается.

Однако между сторонами возник спор относительно объема и стоимости поставленного ресурса.

Из представленных сторонами расчета, контррасчета, сравнительных расчетов (т.21, л.д.112-118, т.26, л.д.7-10, 127-128, 137-139), письменных

объяснений (т.26, л.д.54, 135-139, 150-151) и пояснений представителей сторон в судебных заседаниях следует, что обе стороны определяют количество тепловой энергии (тариф на горячую воду двухкомпонентный) расчетным способом, исходя из установленной величины норматива на подогрев – 0,0618 Гкал/куб.м, но между сторонами возникли разногласия при определении объема горячей воды, отпущенной в многоквартирные жилые дома, не оборудованные общедомовыми приборами учета.

При этом согласно представленным расчетам сторон истец исходит в большинстве случаев из большего общего (по нормативу и с индивидуальными приборами учета воды) количества потребителей в каждом МКД, а также из большего количества потребителей, которым начисления следует производить исходя из норматива потребления ГВС (например, общее количество потребителей в МКД № 2 по ул. 4-я линия по данным истца в течение всего спорного периода – 107, количество потребителей по нормативу – 107 в марте, 48 в апреле, 44 в апреле (стлб.4, 17, 26 сравнительных таблиц), по данным ответчика общее количество потребителей – 94 в марте и в апреле, 105 в мае, количество потребителей по нормативу – 65 в марте, 43 в апреле, 40 в мае (стлб.16, 17 сравнительных таблиц) и так далее).

Исследовав доводы сторон в части названных разногласий, суд принимает в качестве обоснованных данные ответчика об общем количестве потребителей коммунальной услуги ГВС и количестве потребителей данной услуги, которым начисления должны производиться исходя из норматива ее потребления.

При этом суд исходит из того, что в силу действующего правового регулирования именно управляющая организация должна вести учет количества зарегистрированных и фактически проживающих граждан в управляемых ею МКД и предоставляет соответствующие данные ресурсоснабжающим организациям.

Согласно представленному в материалы дела договору № 3-06/у-2015 от 01.06.2015 и дополнительным соглашениям к нему (т.26, л.д.26-49), заключенным между ООО «КГХ» и ООО «КРАЦ» (третье лицо по делу), на последнее возложены, в частности, функции по приему и передаче в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства, ежемесячному начислению платы за жилищные услуги с учетом показателей качества услуг и объемов, сумм пеней, компенсационных выплат, ведению аналитического учета операций по начислению, оплате задолженности, пени, перерасчетам с потребителями, включая составление и хранение первичных и сводных учетных документов (подпункты 1, 3, 5 п. 1.1 договора). При осуществлении возложенных на него договором функций, ООО «КРАЦ» обязано, в частности: принимать от потребителей справки и иные документы, подтверждающие временное отсутствие граждан в целях перерасчета

платы за жилищные услуги (п. 2.1.10 договора), хранить документацию, информацию, включая оригиналы карточек регистрации, поквартирные карточки, сведения о жилых помещениях, собственниках, нанимателях, информацию по каждому лицевого счету, по аналитическому учету расчетов с потребителями (п. 2.1.12 договора).

Таким образом, оперативный учет фактического количества зарегистрированных и проживающих граждан в жилых помещениях обслуживаемых ответчиком МКД, в том числе, не оборудованных индивидуальными приборами учета воды, в спорном периоде велся специализированной организацией – ООО «КРАЦ» в рамках, достоверность принятых к расчету ответчиком данных об общем количестве зарегистрированных и фактически проживающих граждан и количестве потребителей услуги ГВС, начисления которым производятся исходя из нормативного потребления указанного коммунального ресурса, истцом не опровергнута. Соответствующие данные, приведенные в расчете ответчика, предоставлялись им истцу в справках о фактическом объеме поставленных коммунальных услуг (т.26, л.д.129-132).

Суждения истца о сомнительности анализируемых данных ответчика в связи с существенным их изменением в сравнении с предшествующим расчетным не принимаются судом, поскольку объективных доказательств недостоверности приведенных в расчете ответчика данных о количестве зарегистрированных (проживающих) граждан в МКД и о количестве потребителей, к которым применяются начисления по услуге ГВС исходя из норматива, истцом не представлено.

Суд обращает внимание на то, что согласно сравнительным расчетам истца и пояснениям представителя истца в судебном заседании 19.09.2019, истец согласился с расчетом ответчика в части алгоритма и размера произведенных последним начислений за тепловую энергию в отношении отраженного ответчиком количества потребителей ГВС по нормативу и указанных в расчете ответчика объемов потребления ГВС по ИПУ.

Вместе с тем, по мнению истца, части потребителей ответчик не производил никаких начислений.

Сумма поддерживаемых истцом исковых требований рассчитана им как определенная, исходя из норматива потребления ГВС, стоимость тепловой энергии, поставленной на подогрев воды потребителям, которым, по мнению истца, ответчик не произвел никаких начислений. При этом количество таких потребителей определялось истцом как разность между общим количеством проживающих по данным истца граждан и суммой указанного в расчете ответчика количества потребителей по нормативу (которым ответчиком произведены начисления) и предполагаемого истцом количества потребителей с ИПУ.

Так, на примере МКД № 2 по ул. 4 линия по сравнительной таблице истца (т.26, л.д.137): общее количество проживающих по данным истца – 107 (стлб. 4 сравнительной таблицы), количество потребителей ГВС по

нормативу по данным ответчика – 65 (стлб. 17 сравнительной таблицы), объемы потребления по ИПУ не отражены, из чего истец делает вывод о том, что 42 потребителям (107 - 65) начисления ответчиком не произведены, производит по ним начисления исходя из норматива потребления, не применяя повышающий коэффициент (стлб. 26 – 29 сравнительной таблицы). Аналогичным образом истцом произведен расчет по остальным МКД.

Сумма таких «доначислений» составляет сумму поддерживаемых истцом исковых требований (строка «Итого» стлб. 29 сравнительной таблицы истца: 1 316 918 руб. 21 коп. + 256 735 руб. 74 коп. + 257 368 руб. 87 коп. = 1 831 022 руб. 82 коп.), или, другими словами, составляет размер повторно исследуемого в соответствии с указаниями суда кассационной инстанции завышения (в расчетах истца над расчетами ответчика) по начислениям за тепловую энергию, потребленную на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по ГВС.

Между тем, такой расчет истца не может быть признан обоснованным в силу следующего.

В соответствии с вышеизложенными выводами суд исходит из того, что достоверные сведения об общем количестве зарегистрированных граждан в МКД предоставлены ответчиком (на примере МКД № 2 по ул. 4-я линия общее количество зарегистрированных – 94, а не 107, как в расчете истца).

В силу п.п. 26, 26 (1) Приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), объем потребления услуги по ГВС в жилых помещениях, оборудованных ИПУ воды, определяется по показаниям данных ИПУ, начисления по таким жилым помещениям не зависят от количества зарегистрированных (проживающих) в них граждан (в отличие от жилых помещений, не оборудованных ИПУ, где объем потребленной услуги по ГВС определяется исходя из норматива, установленного на 1 человека).

Таким образом, разница между общим количеством зарегистрированных (проживающих) в МКД граждан и количеством потребителей, по которым начисления производятся по нормативу, не может соответствовать количеству жилых помещений, по которым производятся начисления по ИПУ.

Действительно, в представленных расчетах ответчика за март 2017 года практически отсутствуют начисления по ИПУ. Между тем, суд считает заслуживающими внимание объяснения ответчика о том, что показания ИПУ передавались жителями МКД в основной массе позже завершения начислений за истекший расчетный период, в связи с чем начисления по ИПУ включались в расчет и предъявлялись к оплате в месяце, следующем за расчетным (месяцем потребления), тогда как

начисления по нормативу в полном объеме включались в расчет и предъявлялись к оплате за соответствующий расчетный месяц. Приведенная позиция соответствует условиям заключенного ответчиком с ООО «КРАЦ» договора № 3-06/у-2015 от 01.06.2015, подтверждается представленными в материалы дела отчетами ООО «КРАЦ» по начислениям и потреблению ресурсов и расчетам истца. При этом при анализе отчетов ООО «КРАЦ» и расчетов ответчика усматривается, что основной объем начислений по ИПУ за услугу по ГВС, потребленную в марте 2017 года, включен в расчет за апрель 2017 года, соответственно, объем начислений по ИПУ за потребление апреля – включен в расчет за май, а основной объем начислений по ИПУ за потребление мая – в расчет за июнь 2017 года (т.21, л.д.113-118, т.26, л.д.127-128).

При этом сам факт наличия в исследуемом периоде в управляемых ответчиком МКД исправных, поверенных индивидуальных приборов учета, перечень конкретных жилых помещений, оборудованных ИПУ, подтверждается представленными ответчиками на CD-диске актами ввода ИПУ в эксплуатацию, актами поверки ИПУ, достоверность которых истцом не оспорена (т.26, л.д.11).

В письменных объяснениях, приобщенных к материалам дела 25.09.2019 (т.26, л.д.135) истец высказывает суждения о том, что ответчиком производились начисления не по всем лицевым счетам. Между тем, приведенные доводы основаны на имеющихся в материалах дела промежуточных расчетных данных ответчика, при этом не соотносятся с расчетом поддерживаемых истцом требований, в котором начисления произведены без соотнесения с какими-либо лицевыми счетами. При этом суд считает заслуживающими внимание объяснения представителя ответчика в судебном заседании 25.09.2019 о том, что количество лицевых счетов может изменяться, в частности, в связи с переводом жилых помещений в нежилые, продажей жилых помещений, открытии лицевого счета на нового собственника, нулевых начислений по предыдущему лицевому счету до его закрытия. С учетом изложенного, указанные доводы истца судом отклоняются.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности доводов истца о том, что начисления за коммунальную услугу по ГВС, включая тепловую энергию, потребленную на подогрев воды, ответчик производил не по всем помещениям управляемых им МКД.

Поскольку истцом не оспариваются количество учтенных ответчиком потребителей услуги по ГВС по нормативу, наличие и исправность ИПУ согласно представленным ответчиком актам, при этом материалами дела (включая отчеты ООО «КРАЦ» по начислениям и потреблению и расчеты ответчика) подтверждается, что начисления в соответствии с требованиями Правил № 354 ответчик производил по всем помещениям находившихся в его управлении МКД, суд приходит к выводу о недоказанности наличия на стороне ответчика спорной задолженности.

При этом суд учитывает, что управляющая организация не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов жильцов как непосредственных потребителей коммунальных услуг, ее обязательства по оплате коммунальных ресурсов не могут быть больше, чем обязательства потребителей (граждан) перед управляющей организацией (п. 2, 8, 9, подп. «а», «б» п. 31, подп. «а» п. 32, Правил № 354).

С учетом изложенного, в удовлетворении исковых требований МУП «Коммунальные сети» о взыскании с ООО «КГХ» задолженности в размере 1 831 022 руб. 82 коп. следует отказать.

Поскольку судом кассационной инстанции на новое рассмотрение передан также вопрос о распределении судебных расходов в полном объеме, расходы на уплату государственной пошлины по делу должны быть распределены с учетом общей суммы поддержанных истцом требований, отказа от части исковых требований на сумму 4 543 998 руб. 05 коп., принятого Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом, размера удовлетворенных требований истца по результатам рассмотрения спора.

Государственная пошлина при обращении с иском заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

При цене иска 36 354 743 руб. 64 коп. (с учетом отказа от исковых требований в части, принятого судом уменьшения исковых требований при новом рассмотрении дела) подлежит уплате государственная пошлина в размере 200 000 руб. 00 коп.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 200 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 955 от 28.06.2017 (т.1, л.д.10) и соответствует цене иска.

Положения п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), согласно которому уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу арбитражным судом, в рассматриваемом случае не применимы поскольку в соответствии с абз. 5 подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ максимальный размер государственной пошлины составляет 200 000 руб.

При этом, как указано выше, с учетом частичного отказа от иска (на сумму 4 543 998 руб. 05 коп.), сумма государственной пошлины по цене поддерживаемых истцом требований составляет 200 000 руб.

Поскольку в удовлетворении переданных на новое рассмотрение исковых требований судом отказано, исковые требования по результатам рассмотрения дела в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций удовлетворены частично, в сумме 28 144 193 руб. 17 коп. (38 139 615 руб. 82 коп. – 4 543 998 руб. 05 коп. – 5 451 424 руб. 60 коп.), с

ответчика в пользу истца в возмещение расходов на уплату государственной пошлины следует взыскать 154 830 руб. 92 коп.

В силу ч. 3 ст. 289 АПК РФ при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

ООО «КГХ» при подаче апелляционной и кассационной жалоб на ранее принятое по настоящему делу решение суда уплачена государственная пошлина в общей сумме 6 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями № 297 от 13.07.2018 и № 686 от 12.02.2019 (т.19, л.д.11, т.20, л.д.23).

Поскольку в удовлетворении переданных на новое рассмотрение исковых требований судом отказано, понесенные ООО «КГХ» расходы на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной и кассационной жалоб на ранее вынесенное по делу решение суда подлежат возмещению за счет МУП «Коммунальные сети», с которого в пользу ООО «КГХ» следует взыскать 6 000 руб. 00 коп.

При этом суд считает возможным произвести зачет взыскиваемых сумм в возмещение понесенных сторонами расходов на уплату государственной пошлины, в связи с чем с ответчика в пользу истца в возмещение судебных расходов последнего окончательно следует взыскать 148 830 руб. 92 коп.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» в пользу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского округа» в возмещение расходов на уплату государственной пошлины 154 830 руб. 92 коп.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского округа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» в возмещение расходов на уплату государственной пошлины 6 000 руб. 00 коп.

Произвести зачет взыскиваемых сумм в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В результате произведенного зачета окончательно взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» в пользу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского округа» в возмещение расходов на уплату государственной пошлины 148 830 руб. 92 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный

апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Т.В. Калинина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.