

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1349/19

Екатеринбург

11 июня 2019 г.

Дело № А76-19268/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июня 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Громовой Л.В.,

судей Гайдука А.А., Сидоровой А.В.

при ведении протокола помощником судьи Борзенко Е.Ю., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» (далее – общество «КГХ») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 по делу № А76-19268/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Определениями от 15.04.2019 и от 13.05.2019 рассмотрение кассационной жалобы откладывалось, в том числе в связи с подачей жалобы обществом с ограниченной ответственностью «Комплексный расчетно-аналитический центр» (далее – общество «КРАЦ»).

В судебном заседании 04.06.2019 приняли участие представители:

предприятия «Коммунальные сети» – Пфафенрот В.А. (директор, выписка ЕГРЮЛ); Молочко И.Л. (доверенность от 25.02.2019), Смирнова Е.Н. (доверенность от 07.11.2017), Румянцева Р.Р. (доверенность от 09.01.2019);

общества «КГХ» – Валяева Ю.В. (доверенность от 10.01.2019), Михайлов А.В. (доверенность от 15.01.2019);

общества «КРАЦ» – Серебрякова Ю.А. (доверенность от 31.05.2019 №1).

Предприятие «Коммунальные сети» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу «КГХ» о взыскании 44 519 143 руб. 47 коп. задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ответчика, для отопления и горячего водоснабжения за период с января по

июнь 2017 года (с учетом уменьшения исковых требований принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие Златоустовского городского округа «Расчетно-кассовое бюро».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 (судья Калинина Т.В.) иски удовлетворены частично: с общества «КГХ» в пользу предприятия «Коммунальные сети» взыскано 38 139 615 руб. 82 коп. задолженности, а также 171 340 руб. 29 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 (с учетом дополнительного постановления от 25.01.2019 о возврате государственной пошлины; судьи Лукьянова М.В., Деева Г.А., Карпусенко И.В.) в связи с отказом истца от иска в части долга в сумме 4 543 998 руб. 05 коп. решение в указанной части отменено, производство по делу прекращено. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «КГХ» просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение судами положений Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Заявитель жалобы ссылается на необоснованность произведенного истцом расчета объема поставленного коммунального ресурса, указывает на несоответствие его нормам действующего законодательства. По мнению кассатора, принимая во внимание расчет предприятия «Коммунальные сети», суды надлежащим образом его не проверили и не исследовали на предмет достоверности, исходили только из того, что ответчик его не опроверг. В обоснование довода податель жалобы отмечает, что истец в нарушение положений Правил №354, обладая информацией о гражданах как имеющих, так и не имеющих индивидуальные приборы учета ГВС, при определении стоимости ресурса, поставленного для оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению в марте, апреле, мае 2017 года не учитывал показания индивидуальных приборов учета, производя расчет объема теплоносителя, исходя из нормативов потребления горячей воды.

Также, по мнению заявителя, судами оставлено без внимания то обстоятельство, что истцом при определении стоимости коммунального ресурса за февраль и за март 2017 объем ресурса с 26.02.2017 по 28.02.2017 включен дважды, как в один, так и в другой расчетный период.

Заявителем указывается на отсутствие со стороны судов исследования и оценки его возражений о несоответствии требованиям Правил № 354 расчета истца в отношении МКД по адресу: г. Златоуст, ул. Пугачева, д. 10. Два подъезда в названном доме находятся в управлении различных исполнителей коммунальных услуг (ответчик и ЖСК «Заря»), объем ресурса, исходя из показаний общедомового прибора учета, предьявляется только ответчику. Также, по мнению заявителя, судами не учтены его возражения по начислениям в отношении многоквартирных домов по адресу: г. Златоуст, кв. Матросова д.3, 3а, имеющих единый групповой бойлер.

Также заявитель полагает, что судами не дана надлежащая оценка его возражениям относительно площадей жилых помещений, исходя из которых истцом производится начисление отопления по нормативу равномерно в течение 12 месяцев, полагает, что излишне предьявлена сумма 2045532 руб. 84 коп.

Общество «КГХ» полагает, что судами не проведена надлежащая сверка платежей населения по представленным реестрам банков за период с января по март 2017 года, судом должна была быть назначена судебная – бухгалтерская экспертиза для установления обстоятельств дела. По мнению заявителя, истцом при определении размера задолженности ответчика необоснованно не учтены платежи населения на сумму 22 990 439 руб. 22 коп., производившиеся в заявленный в иске период.

Кассатор также ссылается на принятие обжалуемых судебных актов о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а именно общества «КРАЦ», которое, являясь финансовым агентом общества «КГХ», осуществляло начисления жителям управляемых ответчиком многоквартирных домов платы за жилищно-коммунальные услуги в спорный период.

Предприятие «Коммунальные сети» представило письменный мотивированный отзыв и дополнения к отзыву на кассационную жалобу, в которых просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на необоснованность доводов общества «КГХ».

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в многоквартирных жилых домах, в отношении которых предприятием «Коммунальные сети» заявлено рассматриваемое требование о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию в период с января по июнь 2017 года выбран и реализован способ управления – управляющей организацией, в качестве которой избрано общество «КГХ». Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Между предприятием «Коммунальные сети» (ресурсоснабжающая организация) и обществом «КГХ» (исполнитель) подписан договор теплоснабжения в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме коммунальной услуги

№ 1-ук от 01.01.2017 с протоколом разногласий. Протокол согласования разногласий сторонами не подписан.

Согласно пункту 3.1 договора ресурсоснабжающая организация обязуется подавать исполнителю через присоединенную тепловую сеть из централизованных систем теплоснабжения тепловую энергию, а исполнитель обязуется оплачивать принятый коммунальный ресурс, соблюдать предусмотренный настоящим договором режим потребления, обеспечить безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых приборов учета. Приобретенный у ресурсоснабжающей организации коммунальный ресурс, используется исполнителем в целях предоставления коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению собственникам, пользователям помещений многоквартирных жилых домов (объектов исполнителя), перечисленных в приложении № 1 к договору, и потребления на содержание общего имущества указанных многоквартирных домов.

В период с января по июнь 2017 года предприятие «Коммунальные сети» поставляло тепловую энергию в целях оказания коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения в многоквартирные дома, находящиеся в управлении общества «КГХ», что сторонами не оспаривается и следует из материалов дела.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате поставленных коммунальных ресурсов в полном объеме послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В обоснование заявленных исковых требований с учетом корректировки расчетов в ходе судебного разбирательства истцом указано, что за период с января по июнь 2017 года в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ответчика, отпущена тепловая энергия на нужды отопления и горячего водоснабжения на общую сумму 149 028 564 руб. 43 коп., которая оплачена частично – в сумме 104 509 420 руб. 96 коп., задолженность составляет 44 519 143 руб. 47 коп.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 8, 309, 310, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 155, 157, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, квалифицировав правоотношения сторон как фактически сложившиеся договорные отношения по поставке коммунального ресурса, отклонил возражения ответчика о том, что в отсутствие заключенного договора управляющая компания не является исполнителем коммунальных услуг, указав при этом, что ответчик являлся исполнителем коммунальных услуг в том числе в течение всего спорного периода, платежи вносились потребителями непосредственно истцу в порядке части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции при определении стоимости тепловой энергии, поставленной в январе и феврале 2017 года для оказания коммунальной услуги – отопление, произвел

корректировку расчета истца, произведенного исходя из нормативов потребления, указав на наличие оснований для принятия к расчету показаний общедомовых приборов учета, несмотря на их несвоевременное представление ответчиком истцу.

При этом, учитывая, что в отношении ряда домов ответчиком не подтверждено как наличие приборов учета, так и отсутствие технической возможности их установки, суд признал обоснованным применение ресурсоснабжающей организацией повышающего коэффициента, предусмотренного подпунктом «е» пункта 22 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124). По ряду домов судом отклонены доводы истца о ненадлежащем оформлении актов о невозможности установки общедомовых приборов учета и признан необоснованным расчет стоимости тепловой энергии с повышающим коэффициентом.

Установив, с учетом произведенной корректировки, что стоимость отпущенного ресурса за спорный период составляет 142 649 036 руб. 78 коп., его оплата произведена частично (за январь 2017 года в размере поступившей от жителей МКД оплаты в сумме 14 587 268 руб. 39 коп., за февраль 2017 года в сумме 19 739 476 руб. 65 коп., за март 2017 года в сумме 32 643 430 руб. 95 коп., за апрель 2017 года в сумме 28 372 219 руб. 52 коп., за май 2017 года в сумме 3 403 552 руб. 49 коп., за июнь 2017 года в сумме 5 763 472 руб. 96 коп.), размер задолженности ответчика определен судом в сумме 38 139 615 руб. 82 коп. (142 649 036 руб. 78 коп. – 104 509 420 руб. 96 коп.), в связи с чем иски требования удовлетворены частично.

Апелляционный суд, приняв отказ от иска в части взыскания с общества «КГХ» в пользу предприятия «Коммунальные сети» задолженности в размере 4 543 998 руб. 05 коп., а также 20 414 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины, поддержал выводы суда первой инстанции в остальной части и оставил решение без изменения, при этом, руководствуясь положениями статьи 319.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, проверив правильность распределения произведенных предприятием «Коммунальные сети» платежей, признал обоснованным отнесение платежей в погашение обязательств, срок наступления которых наступил ранее.

При рассмотрении дела суды верно исходили из того, что спорные отношения регулируются нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общими нормами гражданского законодательства об обязательствах и нормами специального закона и правил, установленных в сфере энергоснабжения.

Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

Абонент обязан оплатить фактически принятое количество энергии (пункт 1 статьи 539, пункт 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила, предусмотренные статьями 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установили суды, сторонами не оспаривается, что ответчик является управляющей компанией по отношению к многоквартирным домам, для обеспечения которых истцом поставлялась тепловая энергия.

В силу пункта 2 Правил № 354 исполнитель – это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В пункте 8 Правил № 354 предусмотрено, что исполнителем коммунальных услуг может выступать лицо из числа лиц, указанных в пунктах 9 и 10 данных Правил. При этом период времени, в течение которого указанное лицо обязано предоставлять коммунальные услуги потребителям и вправе требовать от потребителей оплаты предоставленных коммунальных услуг, подлежит определению в соответствии с пунктами 14, 15, 16 и 17 данных Правил.

Согласно пункту 31 Правил № 354 управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, на нее возложены обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества всем потребителям в доме, находящемся в управлении названной организации.

Следовательно, по общему правилу получение хозяйствующим субъектом в установленном законом порядке статуса управляющей организации влечет за собой возникновение у нее статуса исполнителя коммунальных услуг с неотъемлемой обязанностью по предоставлению коммунальных услуг конечным потребителям и расчетом за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями. Аналогичная позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2015 № 310-КГ14-8259.

В пункте 9 раздела VI Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, указано, что предоставление управляющей организацией коммунальных услуг потребителям не осуществляется без заключения соответствующего договора с ресурсоснабжающей организацией. Вместе с тем, если управляющая организация фактически приступила к управлению общим имуществом многоквартирного дома во исполнение решения общего собрания собственников помещений, отношения между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией в соответствии с пунктом 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как фактически сложившиеся договорные отношения по снабжению ресурсом по присоединенной сети. Поэтому в подобной ситуации управляющая

организация может быть признана выполняющей функции исполнителя коммунальных услуг в соответствии с пунктом 14 Правил № 354.

Учитывая изложенное, судами обоснованно отклонены доводы заявителя о том, что общество «КГХ» в отсутствие заключенного договора с истцом не является исполнителем коммунальных услуг в управляемых им многоквартирных домах.

Возражения ответчика относительно порядка распределения истцом платежей, поступавших от населения в заявленный в иске период, рассмотрены и отклонены судами. Все платежи, поступившие истцу, указанные ответчиком в контррасчете, отнесены истцом в счет погашения ранее возникшей задолженности, что не противоречит статье 522 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениям пункта 3 статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В суде кассационной инстанции в представленных отзывах и устных пояснениях по доводам жалобы истцом представлены расчеты, свидетельствующие о наличии задолженности населения за 2015, 2016 годы в сумме 120366354 руб. 71 коп. по состоянию на 01.01.2017 года, поскольку в начале 2017 года квитанции на оплату соответствующих платежей, в том числе с учетом ранее возникшей задолженности, продолжали выставляться истцом, соответственно, при наличии задолженности, поступавшие платежи учитывались истцом не только в счет оплаты задолженности за указанный в иске период, но и в счет погашения ранее возникшей задолженности.

Надлежащих доказательств, подтверждающих отсутствие задолженности по платежам за отпущенные истцом ресурсы по состоянию на 01.01.2017 в указанном истцом размере, ответчиком в материалы дела не представлено (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах не может быть признан обоснованным довод заявителя кассационной жалобы о том, что истцом не учтены платежи населения на сумму 22 990 439 руб. 22 коп., производившиеся в заявленный в иске период.

Довод общества «КГХ» об оставлении судами без внимания того обстоятельство, что истцом при определении стоимости коммунального ресурса в расчет за январь включена задолженность и за декабрь 2016, за февраль и за март 2017 объем ресурса с 26.02.2017 по 28.02.2017 включен дважды, как в один, так и в другой расчетный период, подлежит отклонению судом кассационной инстанции. При определении объемов тепловой энергии на нужды отопления судом первой инстанции приняты во внимание показания общедомовых приборов учета, при этом указано, что применяя в расчете за январь показания с 01 по 31 января переплата исключена, поскольку показания за следующий расчетный период ответчиком также передавались с 01-го числа; применяя в расчете за февраль показания с 01 по 28 февраля объем и стоимость ресурса остается ниже показателей, определенных расчетным способом, а доказательств меньшей стоимости полученной тепловой энергии (в том числе, с учетом окончания расчетного периода 25.02.2017) ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Ответчиком представленный истцом справочный расчет стоимости поставленной тепловой энергии исходя из переданных показаний ОПУ, не оспорен, контррасчет, исходя из уточненных показаний ОПУ (с 25-го по 25-е число), не представлен.

Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии надлежащей оценки судами его возражений относительно площадей жилых помещений, исходя из которых истцом производится начисление отопления по нормативу равномерно в течение 12 месяцев и соответственно, завышения начислений на сумму 2045532 руб. 84 коп. подлежит отклонению судом кассационной инстанции исходя из следующего. Действительно, в суде первой инстанции ответчиком заявлялись возражения по начислениям за тепловую энергию в связи с разногласиями относительно площадей жилых помещений, за которые потребителями оплачивается коммунальная услуга – отопление только за отопительный сезон и жилых помещений, по которым оплата производится равномерно за 12 месяцев (том 9, л.д.95). При этом документально подтвержденных доводов, позволяющих определить и проверить возражения ответчика, его позицию об отнесении тех или иных помещений к тому или иному варианту оплаты, не приведено.

Довод общества «КГХ» о том, что обжалуемые судебные акты приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а именно, общества «КРАЦ», которое, являясь финансовым агентом общества «КГХ», осуществляло начисления жителям управляемых ответчиком многоквартирных домов платы за жилищно-коммунальные услуги в спорный период не может быть положен в основу отмены судебных актов, исходя из следующего.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора, либо возлагаются обязанности на это лицо. Из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях общества «КРАЦ», в тексте решения и постановления отсутствуют суждения и выводы в отношении правоотношений между данным лицом и обществом «КГХ».

Между тем суд кассационной инстанции полагает заслуживающим внимания довод заявителя кассационной жалобы о том, что при определении стоимости ресурса, поставленного для оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению в марте, апреле, мае 2017 года, истцом не учтены показания индивидуальных приборов учета, расчет объема теплоносителя произведен исходя из нормативов потребления горячей воды. Судами первой и апелляционной инстанции соответствующим возражениям ответчика оценка не дана, мотивы принятия указанного расчета, как соответствующего положениям Правил № 354 – не приведены, что повлекло завышение стоимости тепловой энергии, используемой в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, на 5156165 руб. 33 коп.

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что как истцом, так и ответчиком количество тепловой энергии при двухкомпонентном тарифе на горячую воду определяется расчетным способом, исходя из установленной

величины норматива на подогрев - 0,0618 Гкал/куб.м для всего объема теплоносителя.

Между тем, между сторонами возникли разногласия при определении объема горячей воды, отпущенной в многоквартирные жилые дома, не оборудованные общедомовыми приборами учета.

При расчете задолженности за январь, февраль, июнь 2017 года истцом учитываются показания индивидуальных приборов учета ГВС, при этом за март, апрель, май 2017 года объем воды, умножаемый на норматив на подогрев, определяется истцом исходя из нормативов потребления в отношении всех жилых помещений, как необорудованных, так и оборудованных индивидуальными приборами учета.

Как следует из пояснений в суде кассационной инстанции, указанная позиция истца обусловлена тем, что своевременно показания индивидуальных приборов учета в указанный период ответчиком истцу переданы не были, при этом представленные позднее и имеющиеся в материалах сводные данные индивидуальных приборов учета вызывают у истца сомнения в их достоверности.

Принимая в указанной части расчет истца в качестве соответствующего требованиям действующего законодательства, судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 544, пункта 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии (воды) производится за фактически принятое абонентом количество энергии (воды) в соответствии с данными учета энергии (воды), если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Если подача абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии и горячей воды осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, то эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации). В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат ЖК РФ.

Согласно статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным

потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на управляющую организацию (исполнителя коммунальных услуг) в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

В соответствии с пунктом 87 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 N 1075, двухкомпонентный тариф на горячую воду в открытой системе теплоснабжения (горячего водоснабжения) устанавливается для теплоснабжающих организаций, поставляющих горячую воду с использованием открытой системы теплоснабжения (горячего водоснабжения). При этом двухкомпонентный тариф на горячую воду в открытой системе теплоснабжения (горячего водоснабжения) состоит из компонента на теплоноситель и компонента на тепловую энергию.

В соответствии с пунктом 42 Правил № 354 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2015 N 129) в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой 23 приложения № 2 к названным Правилам исходя из показаний приборов учета горячей воды.

При этом из пункта 26 приложения № 2 к Правилам № 354 следует, что для применения формулы 23 необходимо использовать величину $V_i^п$ - объем потребленной за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении горячей воды, определенный по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в i -м жилом или нежилом помещении. При отсутствии приборов учета объем потребленной горячей воды определяется: в жилом помещении - исходя из нормативов потребления горячей воды в жилом помещении и количества граждан, постоянно и временно проживающих в i -м жилом помещении.

Судами установлено, что в жилых многоквартирных домах, по которым между сторонами возникли разногласия, отсутствуют общедомовые приборы учета.

Следовательно, в этом случае объем потребленного месяца коммунального ресурса подлежит определению по формуле, указанной в подпункте "в" пункта 21 Правил N 124.

Названный пункт Правил N 124 предусматривает, что объем коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период (расчетный месяц) по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный

коллективным (общедомовым) прибором учета, а также в случае выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации, определяется в следующем порядке: к объему коммунального ресурса, потребленного на общедомовые нужды, прибавляется объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых и нежилых помещениях по показаниям индивидуальных приборов учета - $V_{п}$, либо объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период исходя из объемов среднемесячного потребления коммунальной услуги - $V_{сред}$, либо объем (количество) коммунального ресурса исходя из норматива потребления коммунальной услуги - $V_{н}$. Применение вариантов величин $V_{п}$, $V_{сред}$ и $V_{н}$ поставлено в зависимость от наличия конкретных случаев, указанных в Правилах N 354.

Вопреки приведенным положениям истец при определении объемов коммунального ресурса (оказанной услуги горячего водоснабжения), поставленного в марте, апреле, мае 2017 года не принял во внимание показания индивидуальных приборов учета и исчислил общий объем по нормативам потребления соответствующей коммунальной услуги.

При этом материалами дела подтверждается и сторонами признается то обстоятельство, что сводные данные по показаниям индивидуальных приборов учета переданы ответчиком истцу и имеются в материалах дела.

При сохранении возможности осуществления энергоснабжающей организацией перерасчета количества поставленной тепловой энергии, теплоносителя в соответствии с учетным методом, опоздание абонента с представлением сведений приборов учета не должно влечь завышения количества переданного материального блага и неосновательного обогащения энергоснабжающей организации.

Наличие у ресурсоснабжающей организации сомнений в достоверности представленных управляющей компанией данных о показаниях индивидуальных приборов учета не должно исключать их применение в расчетах при отсутствии документально подтвержденных, обоснованных возражений.

Из материалов дела не следует, что ответчик препятствует истцу в проведении проверки правильности снятия потребителями показаний индивидуальных приборов учета, в деле нет доказательств того, что показания приборов учета, по которым с гражданами производятся расчеты, недостоверны. Соответствующие данные расчетного центра, производившего начисления населению в спорный период, судами не анализировались.

Исходя из изложенного судами неправомерно не учтены возражения ответчика и не проверен его расчет, основанный на показаниях индивидуальных приборов учета; неправильно распределено бремя доказывания обстоятельств, связанных с возможностью использования показаний таких приборов учета.

В этой связи выводы судов о признании составленного истцом расчета объема тепловой энергии (теплоносителя), используемой в целях

предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, основанный на нормативах потребления горячей воды в отношении всех помещений, в том числе оборудованных индивидуальными приборами учета горячей воды, не могут быть признаны судом кассационной инстанции обоснованными.

Кроме того, судебные акты не содержат оценки возражений ответчика о несоответствии требованиям Правил № 354 расчетов истца в отношении многоквартирных домов по адресам: г. Златоуст, ул. Пугачева, д. 10, Матросова д.3, 3а. В отзыве на кассационную жалобу истцом признается завышение расчетов на сумму 295 259 руб. 27 коп.

Поскольку при рассмотрении спора судами не учтены положения вышеуказанных норм, правоприменительная практика, не проведена проверка представленного истцом в подтверждение размера искового требования расчета в части требований на сумму 5 451 424 руб. 60 коп. (5156165 руб. 33 коп. – возражения по ИПУ, 295 259 руб. 27 коп.- возражения по домам: г. Златоуст, ул. Пугачева, д. 10, Матросова д.3, 3а) на соответствие указанным нормам материального права, являющаяся обязанностью суда (статьи 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"), доводы ответчика относительно неправомерности расчета истца не получили правовой оценки.

В связи с неправильным применением норм материального права, неполным выяснением судами обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора и которые входят в предмет исследования и установления судами исходя из предмета и основания исковых требований (статьи 6, 8, 9, 49, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), выводы судов о размере задолженности ответчика являются преждевременными.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Из содержания статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Однако суды первой и апелляционной инстанций в нарушение указанных положений процессуального законодательства Российской Федерации, рассматривая заявленные требования, не исследовали все обстоятельства по делу и не дали надлежащей правовой оценки доводам, на которых стороны основывают свою позицию по настоящему спору.

Необходимость проверки расчета иска на предмет его соответствия нормам законодательства, регулирующего спорные отношения, как подлежащего оценке письменного доказательства по делу по смыслу статей 64, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации входит в стандарт всестороннего и полного исследования судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2016 № 305-ЭС16-8324, от 27.12.2016 № 310-ЭС16-12554, от 29.06.2016 № 305-ЭС16-2863).

С учетом вышеизложенного принятые по данному делу решение и постановление нельзя признать законными и обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка представленных в материалы дела доказательств, установление всех имеющих значение для дела обстоятельств, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции в силу его полномочий, данный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дать надлежащую правовую оценку доводам и доказательствам, представленным лицами, участвующими в деле, с учетом положений, установленных статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверить расчеты сторон на предмет их соответствия нормам материального права и правоприменительной практике, разрешить спор в соответствии требованиями действующего законодательства, распределить судебные расходы, в том числе по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе.

Руководствуясь статьей 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 по делу № А76-19268/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 по тому же делу отменить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» в пользу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети»

Златоустовского городского округа 5 451 424 руб. 60 коп. долга, 171 340 руб. 29 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

В остальной части решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.В. Громова

Судьи

А.А. Гайдук

А.В. Сидорова