



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
27 ноября 2019 г.

Дело № А76-19268/2017

Судья Арбитражного суда Челябинской области Калинина Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Малыхиной В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявления муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа и общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по делу по иску муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, ОГРН 1107404003805, г. Златоуст Челябинской области, к обществу с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства», ОГРН 1097404000825, г. Златоуст Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия Златоустовского городского округа «Расчетно-кассовое бюро», ОГРН 1067404000663, г. Златоуст Челябинской области, общества с ограниченной ответственностью «Комплексный расчетно-аналитический центр», ОГРН 1037400577103, г. Златоуст Челябинской области, временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» Лаврова Андрея Анатольевича, г. Челябинск, о взыскании 1 831 022 руб. 82 коп., при участии в судебном заседании:

от МУП «Коммунальные сети»: представителя Сафаровой Е.Н. (по доверенности № 5 от 10.01.2019),

от ООО «КГХ»: представителя Михайлова А.В. (по доверенности от 08.08.2019),

от третьего лица временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» Лаврова А.А. – представителя Началова А.В. (по доверенности от 01.07.2019),

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа (далее – истец, МУП «Коммунальные сети») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» (далее – ответчик, ООО «КГХ»), о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в целях

обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах коммунальной услуги за период с января по июнь 2017 года (с учетом уточнения иска) в размере 44 519 143 руб. 47 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие Златоустовского городского округа «Расчетно-кассовое бюро» (МУП «РКБ») (т.12, л.д.49).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 исковые требования удовлетворены частично: с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» взыскана задолженность в размере 38 139 615 руб. 82 коп., а также в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 171 340 руб. 29 коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано (т.18, л.д.161-170).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 принят отказ муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» от исковых требований в части взыскания задолженности в размере 4 543 998 руб. 05 коп., решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» задолженности в размере 4 543 998 руб. 05 коп., а также 20 414 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины отменено, производство по делу в отмененной части прекращено. Этим же постановлением решение суда от 18.06.2018 в остальной части оставлено без изменения (т.19, л.д.154-159).

Дополнительным постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 МУП «Коммунальные сети» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 20 414 руб. 00 коп., уплаченная по платежному поручению от 28.06.2017 № 955 (т.19, л.д.172-173).

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 решение суда от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 отменены в части взыскания с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» 5 451 424 руб. 60 коп. долга, 171 340 руб. 29 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области. В остальной части решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 оставлено без изменения (т.20, л.д.127-140).

В ходе нового рассмотрения дела определениями Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2019 и от 25.07.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Комплексный расчетно-аналитический центр» (далее –

ООО «КРАЦ»), временный управляющий ООО «КГХ» Лавров А.А. (т.21, л.д.27-29, 65-66).

При новом рассмотрении МУП «Коммунальные сети» уменьшило исковые требования до 1 831 022 руб. 82 коп.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.09.2019 в удовлетворении исковых требований МУП «Коммунальные сети» о взыскании с ООО «КГХ» задолженности в размере 1 831 022 руб. 82 коп. отказано (т.26, л.д.154-159).

08.10.2019 от МУП «Коммунальные сети» поступило заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в судах апелляционной и кассационной инстанций в размере 93 653 руб. 88 коп. (с учетом принятого судом уменьшения размера судебных расходов, т.28, л.д.3, 47).

06.11.2019 от ООО «КГХ» поступило заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 9 718 руб. (с учетом пропорционального распределения судебных расходов от суммы 43 000 руб., т.28, л.д.49-50).

26.11.2019 от ООО «КГХ» поступило заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 14 360 руб., связанных с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов (т.28, л.д.110).

МУП «Коммунальные сети» представило письменное мнение на заявление ООО «КГХ» в котором сослалось на не относимость судебных расходов, связанных с участием представителя Михайлова А.В. в судебном заседании суда кассационной инстанции 01.08.2019 по представлению интересов ООО «КРАЦ», а также на чрезмерность расходов при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции (т.28, л.д.104).

ООО «КГХ» представило мнение по заявлению о взыскании судебных расходов (т.28, л.д.44-46), согласно которому ответчик считает требование о взыскании судебных расходов необоснованным, поскольку у МУП «Коммунальные сети» имеется штат юристов, что исключает необходимость и разумность в заключении договора на оказание юридических услуг с иной организацией, а также ООО «КГХ» указало на необходимость расчета расходов на оплату услуг представителя с учетом принципа пропорциональности.

Временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» Лавров А.А. представил письменное мнение (т.28, л.д.29-30), в котором указал, что требования МУП «Коммунальные сети» о взыскании судебных расходов в размере 110 250 руб. являются необоснованными и завышенными, а также учитывая тяжелое финансовое положение ответчика, считает, что судебные расходы подлежат удовлетворению в размере 55 125 руб. Требования ООО «КГХ» о взыскании с МУП «Коммунальные сети» судебных расходов считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании представители сторон доводы и возражения на заявления поддержали.

Представитель третьего лица временного управляющего ООО «КГХ» Лаврова А.А. доводы и возражения, изложенные в письменном мнении поддержал.

Остальные третьи лица в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом (т.28, л.д.21-24, 131-134).

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Из заявления о взыскании судебных расходов, приложенных к нему документов следует, что между МУП «Коммунальные сети» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью Консалтинговая компания «Лигал Эксперт» (исполнитель) подписан договор на оказание юридических услуг № 79/ПК/18 от 31.10.2018 (т.28, л.д.5-8), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется предоставить заказчику услуги по сопровождению спора по делу № А76-19268/2017 (ответчик ООО «КГХ») в судах апелляционной и кассационной инстанций (п. 1.1 договора).

Исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать следующие услуги: провести первичный анализ документов, с учетом анализа судебной практики разработать схему защиты интересов заказчика и согласовать ее с заказчиком, осуществлять процессуальные и иные действия в сроки, установленные действующим законодательством, с учетом наиболее эффективного удовлетворения интересов заказчика (п.п. 2.1.1, 2.1.3, 2.1.4 договора).

Заказчик обязуется принимать оказанные услуги и оплачивать их на основании актов об оказании услуг по договору (п. 1.2 договора).

Согласно п. 3.1 договора стоимость услуг исполнителя по договору составляет: за подготовку к рассмотрению спора судом апелляционной инстанции (анализ документов, подготовку правовой позиции по делу) – 15 000 руб. за каждую инстанцию; за подготовку к рассмотрению спора судом кассационной инстанции (подготовку кассационной жалобы либо отзыва на апелляционную/кассационную жалобу) – 15 000 руб. за каждую инстанцию; за представление интересов заказчика в судебных заседаниях – исходя из стоимости одного чел./часа специалиста 4 000 руб., но не менее 4 000 руб., за представление интересов заказчика в судебных заседаниях непосредственно в суде кассационной инстанции в г. Екатеринбург – 8 000 руб.

Дополнительным соглашением № 1 от 25.12.2018 стороны согласовали ориентировочную стоимость договора в размере 110 250 руб., установили стоимость за подготовку к рассмотрению спора судом апелляционной, кассационной инстанций (анализ документов, подготовку правовой позиции по делу) до 15 000 руб. за каждую инстанцию, за подготовку дополнительных письменных пояснений и возражений,

ходатайств и иных процессуальных документов, необходимость в которых возникла в ходе рассмотрения дела исходя из стоимости одного чел./час 3 500 руб. (т.27, л.д.9).

Согласно актам оказанных услуг от 19.12.2018, 07.05.2019, 07.06.2019 (т.28, л.д.10-12) заказчиком приняты оказанные исполнителем услуги по договору № 79/ПК/18 от 31.12.2018 общей стоимостью 110 250 руб.

В подтверждение оплаты услуг представителей, оказанных по договору № 79/ПК/18 от 31.10.2018, МУП «Коммунальные сети» представлены платежные поручения № 27971 от 10.07.2019, № 28006 от 23.07.2019, № 31970 от 26.09.2019 (т.28, л.д.16-18).

Из материалов дела следует, что интересы МУП «Коммунальные сети» в ходе рассмотрения дела арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций представляли Сафарова Е.Н., Поздеева Ю.А., Смирнова Е.Н., Молочко И.Л., Румянцева Р.Р.

Представленные МУП «Коммунальные сети» документы, а именно возражения на апелляционную жалобу (т.19, л.д.92-100), заявление об отказе от исковых требований в части (т.19, л.д.121-136), ходатайство о выдаче копии аудиозаписи (т.19, л.д.118-119), ходатайство об ознакомлении с материалами дела (т.19, л.д.164, т.20, л.д.35, 65), ходатайство о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи (т.20, л.д.27), письменные пояснения по кассационной жалобе (т.20, л.д.31-32, 56-61, 89-106), свидетельствуют об относимости заявленных к возмещению расходов заявителя на оплату услуг представителя Смирновой Е.Н. и Максимовой Д.А. с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб по настоящему делу.

Материалами дела также подтверждается участие представителей Сафаровой Е.Н., Поздеевой Ю.А. в судебных заседаниях в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде 03.10.2018, 31.10.2018 (т.19, л.д.30, 78), представителя Смирновой Е.Н. в судебных заседаниях в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде 27.11.2018 (т.19, л.д.113-114), 13.12.2018 (т.19, л.д.151-152), представителей Смирновой Е.Н., Поздеевой Ю.А. в судебных заседаниях в Арбитражном суде Уральского округа 15.04.2019 (т.20, л.д.120-122), 13.05.2019 (т.20, л.д.123-125), представителей Молочко И.Л., Смирновой Е.Н., Румянцевой Р.Р. в судебном заседании в Арбитражном суде Уральского округа 04.06.2019 (т.20, л.д.127-140).

МУП «Коммунальные сети» представило приказы о приеме на работу в ООО Консалтинговая компания «Лигал Эксперт» Смирновой Е.Н. № 5/лс от 09.08.2016 и Максимовой Д.М. № 4/лс от 10.09.2018 (т.28, л.д.42, 138). Попова О.И. является директором ООО Консалтинговая компания «Лигал Эксперт», что следует из договора на оказание юридических услуг № 79/ПК/18 от 31.10.2018 и сведений из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

При этом исключение из вышеуказанной нормы составляют дела, не направленные на разрешение материально-правовых споров.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая их возмещения.

В свою очередь, противоположная сторона, заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих взысканию расходов по оплате юридических услуг, вправе представить суду доказательства чрезмерности понесенных истцом расходов, в том числе с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

При этом следует учитывать, что сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов на оплату услуг представителя не должны сводиться исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость. Для этого имеются объективные пределы оценки, вызванные самостоятельностью действий стороны в определении для себя способа и стоимости защиты, вызванного как несомненностью своих требований по иску, соразмерностью затрат

последствиям вызванного предмета спора, так и поиском компетентных и опытных юридических сил для их отстаивания в суде.

Вместе с тем, необходимо учитывать следующее.

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что ч. 2 ст. 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10).

В настоящем деле ответчиком обществом «КГХ» указано о чрезмерности заявленных к взысканию расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем, на разрешение суда поставлен спор, в котором применим принцип состязательности сторон. Кроме того, доводом общества «КГХ» о необоснованности заявленных судебных расходов является наличие в штате МУП «Коммунальные сети» юристов.

Из п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что в вопросе оценки разумности расходов на представителя суд должен учитывать такие факторы, как время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившиеся на рынке услуг цены; продолжительность рассмотрения и сложность дела (аналогичный подход изложен в п. 13 Постановлении Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

При этом, исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса.

Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - Информационное письмо № 121), согласно п. 3 которого лицо, требующее

возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации.

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Все перечисленные обстоятельства подлежат оценке в совокупности с тем, чтобы, с одной стороны, защитить право выигравшей стороны на справедливую компенсацию понесенных в связи с рассмотрением дела затрат, с другой стороны, не допустить необоснованного ущемления интересов проигравшей стороны и использования института возмещения судебных расходов в качестве средства обогащения выигравшей стороны.

Заявляя о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 93 653 руб. 88 коп., истцом не приведено никаких доказательств о занятии исполнителем юридических услуг лидирующего места, либо высокой известности на рынке юридических услуг региона, обычно применяемых им расценок для обоснования столь высоких судебных расходов.

Истцом в материалы дела представлены калькуляции оказанных услуг № 542 от 19.12.2018, № 197 от 07.05.2019, № 243 от 07.06.2019, из которых следует, что представитель Смирнова Е.Н. подготовила возражения на апелляционную жалобу (стоимость услуги составила 15 000 руб.), представляла интересы истца в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде 27.11.2018 и 13.12.2018 (стоимость услуги составила 8 000 руб.), подготовила возражения на апелляционную жалобу – 3 500 руб., осуществила подготовку к судебному заседанию 13.12.2018 – 3 500 руб., осуществила подготовку к рассмотрению спора в суде кассационной инстанции (анализ материалов дела, сбор доказательств, подготовка отзыва) – 15 000 руб., представляла интересы 15.04.2019, 13.05.2019,

04.06.2019 в Арбитражном суде Уральского округа – 16 000 руб., провела анализ документов и подготовила отзыв на кассационную жалобу (дополнение к кассационной жалобе) – 3 500 руб., подготовила письма в адрес КГХ о сверке расчетов, обсуждение доводов новых пояснений КГХ в кассацию с экономистом РКБ, экономистом заказчика, подготовила письменные мнения на дополнения к кассационной жалобе – в сумме 10 500 руб.; представитель Максимова Д.А. подготовила и подала ходатайство о выдаче исполнительного листа, стоимость услуги составила 1 000 руб., подготовила и подала ходатайство о ВКС на судебное заседание, назначенное на 15.04.2019 – 1 000 руб., подготовила ходатайство об ознакомлении с материалами дела – 1 000 руб., представитель Попова О.И. представляла интересы 13.05.2019 в Арбитражном суде Уральского округа – 4 000 руб. (т.28, л.д.13-15).

Суд, исследовав материалы дела, отмечает, что возражения на апелляционную жалобу подписано и подано представителем МУП «Коммунальные сети» через систему Мой Арбитр, при этом приложенные к данным возражениям документы (доказательства направления возражений ответчику, платежное поручение № 976 от 09.10.2017, акт обследования от ноября 2006 г., № 1631 письмо от 24.08.2017) и документы, приложенные к письменным пояснениям на кассационную жалобу (письма № 403 от 18.04.2019, № 550 от 29.05.2019, № 513 от 16.05.2019, № 212 от 20.05.2019, сведения по задолженности ООО «КГХ», доказательства направления пояснений ответчику) не требовали направления запросов в какие-либо сторонние организации, имелись в распоряжении или исходили от истца, в связи с чем сбор перечисленных документов не требовал существенных временных затрат или повышенной квалификации представителя.

Суд обращает внимание на то, что отказ от исковых требований в части взыскания 4 497 470 руб. 43 коп. в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде был связан с тем, что истцом не учтены поступившие в счет погашения задолженности денежные средства, в связи с чем, подготовка соответствующего заявления также не связана непосредственно с формированием правовой позиции по делу, требующей повышенной квалификации представителя, а указывает на неправильность расчета самого истца.

Приобщенные к материалам дела возражения МУП «Коммунальные сети» на апелляционную и кассационную жалобы практически идентичны по содержанию, при этом в большей части содержат цитаты мотивировочной части решения суда первой инстанции.

Содержащиеся в материалах дела исходящие от МУП «Коммунальные сети» документы в своей совокупности не позволяют сделать вывод о таком объеме проделанной представителями МУП «Коммунальные сети» работы (с учетом объективной потребности, исходя из подлежащих установлению обстоятельств дела) или о такой

квалификации представителей, которые бы обосновывали заявленную к возмещению стоимость фактически оказанных юридических услуг.

Исходя из диспозитивного характера гражданско-правового регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Однако субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, но только не противоречащих законодательству условий договора (п. 1 и 2 ст. 1 ГК РФ).

Согласно п. 6 Информационного письма № 121 независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, как указывалось выше, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе: фактического характера расходов, их пропорциональности и соразмерности; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов, их соответствия существующему уровню цен, исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела при состязательной процедуре.

Определяя разумный предел возмещения судебных издержек стороны, арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему ч. 2 ст. 110 АПК РФ, что является элементом судебного усмотрения. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах.

В п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 указано, что расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу ст. 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора.

На основе непосредственного изучения и оценки, представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельства дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и

правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, времени участия представителей в судебном разбирательстве, количества судебных заседаний, объема и сложности проделанной исследовательской и представительской юридической работы, арбитражный суд считает, что сумма судебных расходов, предъявленная ко взысканию МУП «Коммунальные сети», является чрезмерной и полагает, что указанная сумма подлежит уменьшению до 50 000 руб.

В оставшейся сумме, суд исходя из вышеперечисленных обстоятельств, соглашается с доводами ООО «КГХ» и третьего лица и считает расходы по оплате услуг представителя чрезмерными и нарушающими баланс интересов сторон по делу.

Согласно положениям ст.ст. 110, 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Суть принципа возмещения судебных расходов заключается в компенсации выигравшей стороне за счет проигравшей материальных затрат, связанных с восстановлением нарушенного права и охраняемого интереса лица. Таким образом, основание для возмещения судебных расходов возникает только по итогам рассмотрения дела/жалобы по существу, когда известна выигравшая сторона.

Размер удовлетворенной части в настоящем случае следует определить пропорционально удовлетворенным требованиям в суде первой инстанции при новом рассмотрении дела.

Учитывая решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.09.2019, процент удовлетворенных требований истца составил 77,42% от заявленных. Следовательно, требования МУП «Коммунальные сети» о взыскании судебных расходов на представителя подлежат удовлетворению в размере 38 710 руб.

Довод о наличии у истца штатных юристов судом во внимание не принимается, поскольку данное обстоятельство не препятствует юридическому лицу дополнительно привлекать к защите своих интересов юристов на основании гражданско-правового договора. Суд считает, что указанный довод не основан на нормах действующего законодательства и является фактическим вмешательством в деятельность юридического лица, которое само определяет лицо, которое способно обеспечить защиту интересов общества в суде.

В силу ч. 3 ст. 59 АПК РФ наличие в штате юриста не ограничивает право общества иметь представителя, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 59, ч. 2 ст. 110 АПК РФ реализация организациями права на представление их интересов адвокатами и иными лицами, оказывающими юридическую помощь, не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия в организации штатного юриста.

В соответствии с п. 10 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде.

Согласно п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. 110 АПК РФ).

Для обеспечения своей правовой защиты ООО «КГХ» обратилось к индивидуальному предпринимателю Михайлову А.В. (далее – исполнитель).

01.03.2019 стороны заключили договор возмездного оказания юридических услуг, предметом которого является оказание исполнителем заказчику юридических услуг, указанных в п. 1.2 договора (т.28, л.д.52-53).

Согласно пункту 1.2 исполнитель обязуется оказать заказчику следующие юридические услуги:

- подготовка и участие в судебных заседаниях по делам возбужденным и находящимся на рассмотрении в арбитражных судах Российской Федерации по спорам заказчика с МУП «Коммунальные сети» (п. 1.2.1 договора);

- разовые арбитражные услуги, не связанные с услугами, указанными в п. 1.2.1 договора (п. 1.2.2 договора);

Стоимость услуг определяется в соответствии со спецификацией стоимости услуг (Приложение № 1 к договору), расчет стоимости оказанных услуг производится исполнителем в отчетах об оказании (п. 4.1 договора).

Так, из спецификации стоимость услуг установлена следующая (т.28, л.д.54): подготовка и участие в судебном заседании суда первой инстанции составляет – 3 500/4 500 руб.; подготовка и участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции – 4 500 руб.; подготовка и участие в судебном заседании суда кассационной инстанции – 6 500 руб.; приобщение документов к материалам дела в суд первой инстанции – 2 000 руб.; приобщение документов к материалам дела в суд апелляционной инстанции – 3 000 руб.; приобщение документов к материалам дела в суд кассационной инстанции – 4 000 руб.; консультирование работников заказчика по вопросам представительства интересов в арбитражном суде и подготовки необходимых документов, в

рамках одного дела, рассматриваемого в суде – 500 руб.; составление искового заявления, встречного искового заявления – 2 000 руб.; составление апелляционной жалобы, кассационной жалобы, надзорной жалобы – 4 000 руб.; составление отзыва, заявления, ходатайства – 1 000 руб.; ознакомление с делом в арбитражных судах – 1 000 руб.; получение исполнительного листа, решения суда – 500 руб.

Услуги, предусмотренные договором и относящиеся к представлению интересов по настоящему делу, заказчиком приняты по актам от 18.04.2019, от 14.05.2019, от 02.08.2019, от 23.08.2019, от 20.09.2019, от 25.09.2019 (т.28, л.д.94-99) на общую сумму 43 000 руб.

Из представленных отчетов о подготовке и участия в судебном заседании № 5 от 18.04.2019, № 8 от 14.05.2019, № 18 от 02.08.2019, № 22 от 20.08.2019, № 23 от 19.09.2019, № 28 от 25.09.2019 следует, что исполнитель оказал заказчику услуги по подготовке и участию в судебных заседаниях 15.04.2019, 13.05.2019, 01.08.2019, 20.08.2019, 19.09.2019, 25.09.2019 по делу № А76-19268/2017.

Заявитель на основании счетов № 1804 от 18.04.2019, № 808 от 08.08.2019, № 2308 от 23.08.2019, № 20092 от 20.09.2019, № 2509 от 25.09.2019, № 1405 от 14.05.2019 (т.28 л.д.58, 62, 64, 68, 72, 76) оплатил оказанные услуги в сумме 43 000 руб. по платежным поручениям № 979 от 26.04.2019, № 923 от 08.08.2019, № 955 от 27.08.2019, № 978 от 20.09.2019, № 979 от 27.09.2019, № 994 от 21.05.2019 (т.28, л.д.59, 63, 65, 69, 73, 77).

Материалами дела подтверждается участие представителя Михайлова А.В. в судебных заседаниях в Арбитражном суде Уральского округа 15.04.2019, 13.05.2019, 01.08.2019, 04.06.2019 (т.20, л.д.114-115, 117-118, 120-122, т.27, л.д.18-19), в Арбитражном суде Челябинской области при новом рассмотрении дела 20.08.2019, 19.09.2019, 25.09.2019 (т.25, л.д.141, т.26, л.д.152-153).

Представителем ООО «КГХ» поданы кассационная жалоба (т.20, л.д.11-16) ходатайства об ознакомлении с материалами дела (т.20, л.д.30, 64), дополнения к кассационной жалобе (т.20, л.д.38-43, 73-78, 81-85), заявление о приостановлении исполнительного производства (т.21, л.д.3), ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица (т.21, л.д.36), приобщены справки о фактическом объеме коммунальных услуг МУП «Коммунальные сети» (т.21, л.д.42-46), ходатайство об отложении судебного разбирательства (т.21, л.д.67), дополнение к отзыву со сводным контррасчетом по объемам тепловой энергии, расчет объема тепловой энергии (т.21, л.д.109-118), представлены отчеты по начислениям и потреблению ресурсов (т.22, л.д.2-150, т.23 л.д.1-150, т.24, л.д.1-150, т.25, л.д.1-140), акты регистрации и ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета на электронном носителе (т.26, л.д.7-11), договор от 01.06.2015 № 3-06/у-2015 (т.26, л.д.26-49), письма ООО «КГХ» от 24.11.2017, 22.05.2018, 07.05.2019, отчеты по начислению и потреблению ресурсов, расчет объема тепловой энергии (т.26, л.д.54-131), представлены мнения на расчеты истца (т.26, л.д.19-20, 150-151).

При этом в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа 01.08.2019 по рассмотрению жалобы ООО «КРАЦ» Михайлов А.В. представлял интересы ООО «КРАЦ» по заданию от 31.07.2019 к договору юридических услуг № 01/03 от 01.03.2019, согласно которому МУП «Коммунальные сети» поручает Михайлову А.В. представлять интересы ООО «КРАЦ» и ООО «КГХ» в Арбитражном суде Уральского округа 01.08.2019 (т.27, л.д.18-19, т.28, л.д.130).

Согласно протоколу судебного заседания от 01.08.2019 и определению Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2019 Михайлов А.В. представлял только интересы ООО «КРАЦ» (т.27, л.д.18-19).

Суд отмечает, что в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа 01.08.2019 рассматривалась жалоба ООО «КРАЦ» на определение Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2019 по делу № А76-19268/2017, которым прекращено производство по кассационной жалобе ООО «КРАЦ» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018.

Следовательно, интересы ООО «КГХ» в данном случае не затрагивались, а потому судебные расходы в размере 6 500 руб., оплаченные за представление интересов ООО «КРАЦ» являются не относимыми и подлежат отклонению.

На основе непосредственного изучения и оценки, представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельства дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, времени участия представителей в судебном разбирательстве, количества судебных заседаний, объема и сложности проделанной исследовательской и представительской юридической работы, арбитражный суд считает, что сумма судебных расходов, предъявленная ко взысканию ООО «КГХ» в размере 36 500 руб. (43 000 руб. – 6 500 руб. признаны судом не относимыми) не является чрезмерной.

Кроме того, ООО «КГХ» заявило о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, в связи с рассмотрением заявления о судебных расходах в размере 14 360 руб., в том числе транспортные расходы в размере 1 370 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

В подтверждение несения судебных расходов на оплату услуг представителя, в связи с рассмотрением заявления о судебных расходах в сумме 14 360 руб. ООО «КГХ» представило: акты № 18 от 31.10.2019, № 19 от 08.11.2019, отчеты № 33 от 31.10.2019, № 35 от 06.11.2019, письма

заказчика к ООО «КГХ» о возмещении транспортных расходов от 31.10.2019, 06.11.2019, счета на оплату № 3110 от 01.11.2019, № 811 от 08.11.2019, платежные поручения № 1 от 06.11.2019, № 5 от 08.11.2019.

Согласно протоколу судебного заседания от 31.10.2019 представитель ООО «КГХ» принимал участие в судебном заседании по рассмотрению заявления МУП «Коммунальные сети» о взыскании судебных расходов до перерыва 31.10.2019 и после перерыва 06.11.2019; представил заявление о взыскании судебных расходов с приложенными документами (т.27, л.д.50-79, т.28, л.д.110), мнение на заявление МУП «Коммунальные сети» о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя (т.27, л.д.45-47), дополнения к мнению ответчика о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя (т.28, л.д.85-88, 105-106), ходатайство о приобщении к материалам дела документов (т.28, л.д.93), мнение на возражения истца (т.28, л.д.127-128).

Таким образом, ООО «КГХ» доказаны факты выполнения представителем услуг, связанных с представлением интересов в суде, несения расходов на оплату данных услуг, их размер.

Как разъяснено в п. 3 Информационного письма № 121 суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Суд считает необходимым отметить, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда, исходя из совокупности собранных по делу доказательств.

Стоимость услуг представителя в каждом конкретном деле определяется судом не только исходя из категории спора, но и с учетом сложности конкретного дела, квалификации представителя, характера и объема оказанных юридических услуг в конкретном деле.

В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах, поскольку действующее законодательство не содержит правил определения разумности взыскиваемых судебных расходов.

Составление заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя не требует значительных временных затрат.

Оценивая проделанную представителем работу, суд принимает во внимание категорию спора, круг исследуемых обстоятельств и объем доказательств, продолжительность рассмотрения заявления, характер спора и наличие единообразной и доступной судебной практики, объем и сложность выполненных представителем работ.

Учитывая вышеизложенное, суд считает судебные расходы на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов в сумме 12 990 руб. завышенными и считает возможным снизить их размер до 10 000 руб.

Согласно п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

В подтверждение несения транспортных расходов ООО «КГХ» представило билеты на автобус от 31.10.2019, от 06.11.2019, квитанции об оплате билетов от 30.10.2019 на сумму 335 руб., от 31.10.2019 на сумму 350 руб., от 05.11.2019 на сумму 335 руб., от 06.11.2019 на сумму 350 руб., всего 1 370 руб.

По общему правилу, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 статьи 110 АПК РФ).

Суд считает, что указанное правило применяется ко всем видам судебных издержек, включая и расходы, понесенные сторонами в связи с рассмотрением вопроса о возмещении судебных издержек.

На основании изложенного, с учетом принципа пропорциональности заявление общества «КГХ» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в размере 10 809 руб. 05 коп. (36 500 руб. + 10 000 руб. + 1 370 руб. = 47 870 руб. x 22,58%)

Согласно п. 23 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (ч. 5 ст. 3, ч. 3 ст. 132 АПК РФ).

Суд считает возможным произвести зачет взыскиваемых сумм в возмещение понесенных сторонами расходов на уплату представителей, в связи с чем, с ответчика в пользу истца в возмещение судебных расходов последнего окончательно следует взыскать 27 900 руб. 95 коп. (38 710 руб. – 10 809 руб. 05 коп.)

Руководствуясь ст.ст. 102, 106, 110, 112, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» в пользу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 38 710 руб.

В удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа о взыскании судебных расходов в остальной части отказать.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворить в части.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа в пользу общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 809 руб. 05 коп.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» о взыскании судебных расходов в остальной части отказать.

Произвести зачет взыскиваемых сумм в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В результате произведенного зачета окончательно взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» в пользу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа в возмещение расходов на оплату услуг представителя 27 900 руб. 95 коп.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения, путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Т.В. Калинина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.