



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-20141/2019

г. Челябинск
03 февраля 2020 года

Дело № А76-19268/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2020 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 03 февраля 2020 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Бабиной О.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ихсановой Э.Ф., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.11.2019 по делу № А76-19268/2017.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» - Началов Анатолий Валентинович (доверенность от 01.10.2019, паспорт, диплом).

Муниципальное унитарное предприятие «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа (далее – истец, МУП «Коммунальные сети») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Комитет городского хозяйства» (далее – ответчик, ООО «КГХ») судебных расходов на оплату услуг представителя в судах апелляционной и кассационной инстанций в размере 93653 руб. 88 коп. (с учетом принятого судом уменьшения размера судебных расходов в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, т.28, л.д. 3, 47).

ООО «КГХ» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании с МУП «Коммунальные сети» расходов на оплату услуг представителя в размере 9 718 руб. (с учетом пропорционального распределения судебных расходов от суммы 43 000 руб., т.28, л.д.49-50), а также о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 14 360 руб., связанных с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов (т.28, л.д.110).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.11.2019 заявления истца и ответчика удовлетворены частично, в результате

произведенного зачета с общества с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» взыскано 27 900 руб. 95 коп. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя (т.28 л.д. 144-152).

С вынесенным определением не согласилось МУП «Коммунальные сети», обжаловав его в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, в апелляционной жалобе просит определение отменить и вынести новый судебный акт.

По мнению апеллянта, суд первой инстанции необоснованно снизил судебные расходы истца в отсутствие предоставления ответчиком доказательств их чрезмерности.

Оспаривая судебный акт, истец указывает на то, что судом первой инстанции не дана оценка тому, что ответчик всячески затягивал процесс рассмотрения дела.

Кроме того, апеллянт ссылается на то, что суд первой инстанции при вынесении оспариваемого судебного акта не указал, какую сумму судебных расходов, предъявленных ко взысканию МУП «Коммунальные сети» уменьшает и как рассчитана пропорция удовлетворенных требований.

По мнению истца, заявленная МУП «Коммунальные сети» сумма расходов на оплату услуг представителя в размере 92 653 руб. 88 коп. является обоснованной и разумной.

До начала судебного заседания от ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, приобщенный к материалам дела в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание истец и третьи лица не явились.

В соответствии со статьями 123, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом мнения представителя ответчика, дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие сторон.

Письменный отзыв на апелляционную жалобу, с доказательствами его вручения до даты судебного заседания истцу посредством электронной почты, приобщен к материалам дела.

Истец возражает против снижения судом первой инстанции заявленной им суммы судебных расходов, так как ответчиком не представлено доказательств их чрезмерности.

Доводов в части фактического несения ООО «КГХ» заявленных судебных расходов, в сумме, которая признана судом первой инстанции обоснованной, то есть в сумме 10 809 руб. 05 коп., апелляционная жалоба не содержит. Возражения подателя апелляционной жалобы в части судебных расходов ответчика связаны с завышенным размером указанных расходов ответчика, с тем, что ответчиком допущено процессуальное поведение, ведущее к затягиванию судебного процесса.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №36 от 28.05.2009 (в редакции от 24.03.2011) «О применении арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку возражений относительно проверки обжалуемого судебного акта в части не поступило, судом апелляционной инстанции судебный акт проверен в рамках доводов апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель ответчика просил обжалуемое определение оставить без изменения.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием возражений со стороны ответчика, законность и обоснованность определения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверены только в обжалованной истцом части.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Как следует из материалов дела, МУП «Коммунальные сети» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к ООО «КГХ», о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах коммунальной услуги за период с января по июнь 2017 года (с учетом уточнения иска) в размере 44 519 143 руб. 47 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие Златоустовского городского округа «Расчетно-кассовое бюро» (далее - МУП «РКБ», третье лицо, т.12, л.д.49).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 исковые требования удовлетворены частично: с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» взыскана задолженность в размере 38 139 615 руб. 82 коп., а также в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 171 340 руб. 29 коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано (т.18, л.д.161-170).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 принят отказ муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» от исковых требований в части взыскания задолженности в размере 4 543 998 руб. 05 коп., решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» задолженности в размере 4 543 998 руб. 05 коп., а также 20 414 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины отменено, производство по делу в отмененной части прекращено. Этим же постановлением решение суда от 18.06.2018 в остальной части оставлено без изменения (т.19, л.д.154-159).

Дополнительным постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 МУП «Коммунальные сети» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 20 414 руб. 00 коп., уплаченная по платежному поручению от 28.06.2017 № 955 (т.19, л.д.172-173).

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 решение суда от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 отменены в части взыскания с ООО «КГХ» в пользу МУП «Коммунальные сети» 5 451 424 руб. 60 коп. долга, 171 340 руб. 29 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

В остальной части решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 оставлено без изменения (т.20, л.д.127-140).

При новом рассмотрении дела определениями Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2019 и от 25.07.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Комплексный расчетно-аналитический центр» (далее – ООО «КРАЦ»), временный управляющий ООО «КГХ» Лавров А.А. (т.21, л.д.27-29, 65-66).

При новом рассмотрении МУП «Коммунальные сети» уменьшило исковые требования до 1 831 022 руб. 82 коп.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.09.2019 в удовлетворении исковых требований МУП «Коммунальные сети» о взыскании с ООО «КГХ» задолженности в размере 1 831 022 руб. 82 коп. отказано (т.26, л.д.154-159).

08.10.2019 от МУП «Коммунальные сети» поступило заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в судах апелляционной и кассационной инстанций в размере 93 653 руб. 88 коп. (с учетом принятого судом уменьшения размера судебных расходов, т.28, л.д.3, 47).

06.11.2019 от ООО «КГХ» поступило заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 9 718 руб. (с учетом пропорционального

распределения судебных расходов от суммы 43 000 руб., т.28, л.д.49-50).

26.11.2019 от ООО «КГХ» поступило заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 14 360 руб., связанных с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов (т.28, л.д.110).

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановления №1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В качестве доказательств действительности расходов на оплату услуг представителя истцом представлены: договор на оказание юридических услуг № 79/ПК/18 от 31.10.2018, дополнительное соглашение № 1 от 25.12.2018 (т.28 л.д.5-8, 9), акты оказанных услуг от 19.12.2018, 07.05.2019, 07.06.2019 (т.28 л.д.10-12), платежные поручения № 27971 от 10.07.2019, № 28006 от 23.07.2019, № 31970 от 26.09.2019 (т.28, л.д.16-18).

Из материалов дела следует, что интересы МУП «Коммунальные сети» в ходе рассмотрения дела арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций представляли Сафарова Е.Н., Поздеева Ю.А., Смирнова Е.Н., Молочко И.Л., Румянцева Р.Р.

Представленные МУП «Коммунальные сети» документы: возражения на апелляционную жалобу (т.19, л.д.92-100), заявление об отказе от исковых требований в части (т.19, л.д.121-136), ходатайство о выдаче копии аудиозаписи (т.19, л.д.118-119), ходатайство об ознакомлении с материалами дела (т.19, л.д.164, т.20, л.д.35, 65), ходатайство о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи (т.20, л.д.27), письменные пояснения по кассационной жалобе (т.20, л.д.31-32, 56-61, 89-106), свидетельствуют об относимости заявленных к возмещению расходов заявителя на оплату услуг представителя Смирновой Е.Н. и Максимовой Д.А. с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб по настоящему делу.

Материалами дела также подтверждается участие представителей Сафаровой Е.Н., Поздеевой Ю.А. в судебных заседаниях в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде 03.10.2018, 31.10.2018 (т.19, л.д.30, 78),

представителя Смирновой Е.Н. в судебных заседаниях в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде 27.11.2018 (т. 19, л.д. 113-114), 13.12.2018 (т. 19, л.д.151-152), представителей Смирновой Е.Н., Поздеевой Ю.А. в судебных заседаниях в Арбитражном суде Уральского округа 15.04.2019 (т.20, л.д.120-122), 13.05.2019(т.20, л.д.123-125), представителей Молочко И.Л., Смирновой Е.Н., Румянцевой Р.Р. в судебном заседании в Арбитражном суде Уральского округа 04.06.2019 (т.20, л.д.127-140).

МУП «Коммунальные сети» представило приказы о приеме на работу в ООО Консалтинговая компания «Лигал Эксперт» Смирновой Е.Н. № 5/лс от 09.08.2016 и Максимовой Д.М. № 4/лс от 10.09.2018 (т.28, л.д.42, 138). Попова О.И. является директором ООО Консалтинговая компания «Лигал Эксперт», что следует из договора на оказание юридических услуг № 79/ПК/18 от 31.10.2018 и сведений из Единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что истцом фактически понесены заявленные расходы на оплату услуг представителей в заявленной сумме.

Также судом первой инстанции проверен факт несения заявленных ответчиком судебных расходов, и указанный факт признан доказанным с соблюдением статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что не подлежит критической оценке.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2004 №454-О, изменяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 11 Постановления №1, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг,

время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления №1).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд самостоятельно оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав материалы дела и представленные лицами, участвующими в деле, документы в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание стоимость оказанных услуг, согласованных сторонами, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, с учетом характера и категории спора, а также объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, суд первой инстанции обоснованно признал разумными сумму судебных расходов, понесенных МУП «Коммунальные сети» в размере 50 000 руб.

Таким образом, суд первой инстанции установил разумный размер расходов исходя из представленных лицами, участвующими в деле, доказательств и конкретных обстоятельств по делу.

С учетом изложенного, само по себе непредставление ответчиком доказательств чрезмерности расходов истца не освобождает суд от проверки обоснованности заявленных истцом судебных расходов и не лишает суд первой инстанции права оценить такие расходы с учетом их разумности, в соотношении с процессуальным поведением каждой стороны, активности и своевременности реализации ими процессуальных действий, эффективности целеполагания таких действий и результатов рассмотрения дела.

В настоящем случае такое право реализовано судом первой инстанции с соблюдением баланса сторон.

Возражения истца в рассматриваемой апелляционной жалобе о том, что именно ответчик должен раскрывать перед судом обстоятельства того, что определенная часть долга им (ответчиком) погашена, для целей оценки длительности судебного процесса по делу, наличия злоупотребления на стороне ответчика и необходимости взыскания заявленной истцом суммы судебных расходов без учета критерия их разумности, исследованы, но не влияют на законность обжалуемого определения, так как по искам о взыскании задолженности факт наличия долга и его размер доказывается лицом, которое обратилось за взысканием, следовательно, истец, предъявляя свои требования, действуя разумно и осмотрительно, разумно ожидал, что размер долга доказывается им, и должен предпринимать обычные, разумные меры к проверке своего расчета на предмет фактического существования долга, вне зависимости от того, насколько будет активным участие ответчика в судебном разбирательстве, так как взыскание в судебном порядке долга, который фактически отсутствует, нарушает прав ответчика.

При рассмотрении требований о взыскании судебных расходов истец не привел конкретных доводов о том, почему им не выяснены обстоятельства исполнения со стороны ответчика, а также не указано, каким конкретно образом ответчик ему в этом препятствовал, что объективно лишило его возможности своевременно скорректировать сумму предъявленного долга.

Указанное не позволяет сделать вывод о том, что по заявленным истцом доводам ответчик утратил право на предъявление судебных расходов в силу наличия на стороне ответчика признаков статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку при рассмотрении искового заявления по существу таких обстоятельств не выявлено, а также не лишает суд первой инстанции оценить все аспекты рассмотренного дела, его сложность, длительность, трудозатратность представителей и процессуальную активность представителей сторон.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что требования истца удовлетворены судом частично, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что судебные расходы подлежат возмещению истцу пропорционально удовлетворенному требованию, что составляет 38 710 руб.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно снизил размер взыскиваемых с ответчика судебных расходов, подлежит отклонению.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Положения вышеуказанного определения во взаимосвязи с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствуют о том, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения

размера оплаты услуг представителя.

При этом, вынося судебный акт об изменении сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать такие суммы произвольно.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными именно в силу конкретных обстоятельств дела.

Сложившаяся судебная практика указывает на то, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов дела квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 №6284/07, суд не вправе уменьшать размер судебных расходов произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов; суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Суд апелляционной инстанции соглашается с размером взысканной судом первой инстанции суммы судебных расходов истца в размере 38 710 руб.

Вопреки доводам подателя апелляционной жалобы пропорциональное распределение суммы судебных расходов судом раскрыто в решении от 25.09.2019, при распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины.

К судебным расходам на представителей судом обоснованно применен аналогичный подход ($28\,144\,193,17 \text{ руб.} \times 50\,000 : 36\,354\,743,64 = 38\,707,73 \text{ руб.}$, с округлением = 38 710 руб., или 77,42% от удовлетворенных требований). В таком же порядке рассчитаны судебные расходы ответчика по настоящему

делу.

Также, в отношении заявленных ответчиком судебных расходов истцом приведены тезисные возражения об их превышении средней стоимости на аналогичные услуги, что не может быть признано доказанным по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как заключений, ценовой информации, иных объективных данных о существующей на момент несения ответчиком средней стоимости таких услуг в Челябинской области, в деле не имеется.

Доводы истца о необходимости оценки заявленных им расходов с обязательным разделением на каждую инстанцию следует отклонить, так как при рассмотрении требований истца суд первой инстанции оценил и исследовал несение им расходов по каждой инстанции, а затем, при определении общей суммы расходов истца по делу по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации верно дал оценку именно всей сумме расходов истца в связи с рассмотрением настоящего дела.

При снижении суммы судебных расходов, заявленных ответчиком, судом первой инстанции применен идентичный подход, что также не подлежит критической оценке.

На основании изложенных обстоятельств, носящих объективный характер, суд апелляционной инстанции не установил, что при рассмотрении заявлений о взыскании судебных расходов истца и ответчика судом первой инстанции допущено ограничение процессуальных прав истца или нарушен баланс интересов сторон.

Судом предоставлено достаточное время на представление всех пояснений, доказательств, дополнительных доказательств сторонами.

Примененные судом первой инстанции, в рамках предоставленных ему полномочий, процессуальные стандарты оценки доказательств, полнота и объективность судебного исследования, критерий разумности, верное усмотрение суда при определении удовлетворяемых требований с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, имеют надлежащие основания и расчеты суда арифметически верны.

Оснований для иной оценки указанных обстоятельств у суда апелляционной инстанции не имеется, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы о необоснованном снижении размера судебных издержек истца, о необоснованным завышении судебных издержек ответчика, апелляционным судом исследованы, но обоснованными не признаны.

С учетом изложенного определение суда является правильным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены вынесенного судебного акта, не установлено.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской

Федерации апелляция на определение суда о взыскании судебных расходов государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.11.2019 по делу № А76-19268/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

О.Е. Бабина