



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-1484/2020

г. Челябинск  
16 марта 2020 года

Дело № А76-20017/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2020 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 16 марта 2020 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Лукьяновой М.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ушаковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авангард» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2019 по делу № А76-20017/2017

В судебном заседании принял участие представитель ответчика: общества с ограниченной ответственностью «Авангард» - Михайлов А.В. (паспорт, доверенность от 05.12.2019, диплом).

Муниципальное унитарное предприятие «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная контора № 3» (впоследствии наименование изменено на общество с ограниченной ответственностью «Авангард», далее – ответчик, податель жалобы) о взыскании 16 745 636 руб. 24 коп. задолженности за тепловую энергию, потребленную по договору от 01.01.2017 № 3-ук теплоснабжения в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома коммунальной услугой.

Определениями суда первой инстанции от 13.11.2017, от 10.07.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие Златоустовского городского округа «Расчетно-кассовое бюро», общество с ограниченной ответственностью «Комплексный расчетно-аналитический центр» (далее – МУП «РКБ», ООО «КРАЦ», третьи лица).

24.12.2019 ответчиком заявлено ходатайство об объединении в одно производство настоящего дела № А76-20017/2017 с делами № А76-2687/2018, № А76-12963/2018 и № А76-31004/2018.

Определением суда первой инстанции от 24.12.2019 производство по ходатайству прекращено.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «Авангард» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить.

В обоснование доводов жалобы ее податель указывает, что в соответствии с частью 3 статьи 159 АПК РФ лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь при дальнейшем рассмотрении дела.

Проверив законность и обоснованность определения суда в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу наличия оснований для его отмены.

Как установлено судом первой инстанции, ранее в рамках настоящего спора ответчик заявлял ходатайство об объединении в одно производство настоящего дела № А76-20017/2017 с делами № А76-2687/2018, № А76-12963/2018 и № А76-31004/2018.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.10.2019 по делу № А76-20017/2017 в удовлетворении заявления об объединении дел в одно производство отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 № 18АП-16452/2019 определение Арбитражного суда Челябинской области от 09.10.2019 по делу № А76-20017/2017 оставлено без изменения.

Определением от 24.12.2019 суд первой инстанции прекратил производство в отношении ходатайства об объединении дел в одно производство, поскольку вопрос об объединении или об отказе в объединении которых был разрешен в ранее вынесенном судебном акте в рамках настоящего дела, применительно к пункту 2 статьи 1 статьи 150 АПК РФ.

В то же время судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Для прекращения производства по делу по указанному основанию необходимо установить тождество исков по уже рассмотренному арбитражным судом делу и настоящему делу путем сопоставления элементов иска (предмета и основания) и спорящих сторон. По смыслу нормы, содержащейся в части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменении или прекращении его.

В рассматриваемой ситуации суд первой инстанции применил изложенные выше нормы права к рассмотрению ходатайства об объединении дел в одно производство.

В силу части 3 статьи 159 АПК РФ лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном заседании, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Таким образом, действующее арбитражное процессуальное законодательство при уже имеющемся отказе в удовлетворении заявления об объединении дел в одно производство не лишает заявителя данного ходатайства возможности повторного обращения с таким заявлением с приложением соответствующих доказательств.

Кроме того, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить следующее.

В силу части 5 статьи 18 Кодекса в случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Определением Заместителя председателя Арбитражного суда Челябинской области от 11.11.2019 по делу А76-20017/2017 произведена замена судьи Аникина И.А. судьей Шаяхметовым И.С.

При указанных обстоятельствах после замены судьи судебное разбирательство по данному делу произведено с самого начала, в связи с чем ограничение права ответчика на повторную подачу ходатайства об объединении дел в одно производство нельзя признать допустимым и обоснованным.

Руководствуясь формальным подходом, суд первой инстанции не рассмотрел по существу заявленное ответчиком ходатайство об объединении дел в одно производство, чем нарушил приведенные выше нормы процессуального права.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции от 24.12.2019 подлежит отмене.

В соответствии с абзацем 2 пункта 36 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал, в том числе, по причине необоснованного прекращения производства по делу, тогда как в полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное

рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Авангард» подлежит удовлетворению, определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2019 по делу № А76-20017/2017 - отмене, а дело № А76-20017/2017 - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2019 по делу № А76-20017/2017 отменить, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авангард» удовлетворить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

М.В. Лукьянова