



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск

11 декабря 2019 года

Дело № А76-2686/2018

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2019 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Вишневская А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кисловым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по первоначальному исковому заявлению МУП «Коммунальные сети», Златоустовского городского округа, ОГРН 1107404003805, к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная контора», ОГРН 1037400576894, о взыскании 3 270 281 руб. 40 коп., и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная контора», к МУП «Коммунальные сети» о взыскании 1 318 488 руб. 23 коп., при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, МУП «Расчетно-кассовое бюро», ООО «Крац»,

при участии в судебном заседании представителей:

истца, Румянцевой Р.Р., действующей на основании доверенности от 18.05.2018, личность удостоверена паспортом,

ответчика, Михайлова А.В., действующий на основании доверенности от 17.01.2019, личность удостоверена паспортом,

**УСТАНОВИЛ:**

31.01.2018 МУП «Коммунальные сети», (далее – истец), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление», (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору теплоснабжения № 6-ук от 01.01.2017 за период с июня по ноябрь 2018, в размере 4 832 435 руб. 59 коп., (л.д. 155-157 т.1).

Исковые требования основаны на статьях 309, 314, 395, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением от 05.03.2018 исковое заявление принято к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, предварительное судебное заседание назначено на 14.05.2018 на 11 час. 00 мин., (л.д.1-3 т.1).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.05.2018 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МУП «Расчетно-кассовое бюро» (л.д.152 т.1).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.10.2018 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ООО «Комплексный расчетно-аналитический центр» (л.д.135 т.4).

От общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная контора» поступило встречное исковое заявление, о взыскании переплаты по договору теплоснабжения в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома коммунальной услуги № 6-ук от 01.01.2017 за сентябрь 2017 в размере 516 615 руб. 08 коп., (л.д.4-7 т.6).

В обоснование заявленных требований ссылаются на статьи 210, 309, 310, 539-548 ГК РФ.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2019 встречное исковое заявление принято к производству, для совместно рассмотрения с первоначальным иском (л.д. 76 т.6).

В ходе судебного заседания от истца по первоначальному иску поступило ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания с ответчика по первоначальному иску не оплаченную задолженность за период с 01.10.2017 по 30.11.2017 в сумме 3 270 221 руб. 40 коп., (л.д.55 т.7).

В ходе судебного заседания от истца по встречному иску поступило ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания с истца по первоначальному иску сумму переплаты за сентябрь 2017 в размере 1 318 488 руб. 23 коп., (л.д.101-102 т.6).

Указанные уточнения первоначальных и встречных исковых требований принято судом в соответствии со ст.49 АПК РФ.

Третьи лица, в судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Заявление рассмотрено в их отсутствие по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Стороны в судебном заседании уточненные исковые требования по первоначальному иску и по встречному иску признали в полном объеме, пояснив суду, что все разногласия, возникшие в ходе сверки расчетов,

между сторонами урегулированы, суммы долга по встречному и первоначальному иску не оспариваются.

Заслушав пояснения истца, ответчика по первоначальному и встречному исковому заявлению, исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 АПК РФ, суд приходит к выводу, что первоначальные иски и встречные иски подлежат удовлетворению в силу следующего.

Из материалов дела следует, что между истцом ресурсоснабжающей организацией и ответчиком в чьем управлении находятся многоквартирные жилые дома, расположенные в г. Златоусте, Челябинской области во взыскиваемый период действовал договор на поставку теплоснабжения в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома коммунальной услуги № 6-ук от 01.01.2017.(л.д.73-122 т.1).

По настоящему договору «Ресурсоснабжающая организация» обязуется подавать Исполнителю через присоединенную тепловую сеть из централизованных систем теплоснабжения тепловую энергию, а «Исполнитель» обязуется оплачивать принятый коммунальный ресурс, соблюдать предусмотренный настоящим договором режим потребления, обеспечить безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых приборов учета.

Приобретаемый у «РСО» коммунальный ресурс, используется «Исполнителем» в целях предоставления коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению собственникам, пользователям помещений многоквартирных жилых домов (объектов «Исполнителя»), перечисленных в Приложении №1, и потребления при содержании общего имущества указанных многоквартирных домов (п.3.1 договора).

Пунктом 3.2 договора местом исполнения обязательств РСО является точка поставки, располагаемая на границе балансовой принадлежности, которая определяется в соответствии с Актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (приложение №2). Точка поставки коммунального ресурса является граница балансовой принадлежности сторон, которая определяется по внешней стене многоквартирного жилого дома.

Количество (объем) коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период (расчетный месяц) по договору теплоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, а также по истечении 2 месяцев после выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатации коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации, определяется по формуле, установленной в подпункте «в» пункта 21 «Правил, обязательных

при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями», утверждены Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 (п.6.1 договора).

Количество (объем) коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) за вычетом объемов поставки коммунального ресурса собственникам нежилых помещений в этом многоквартирном доме по договорам ресурсоснабжения, заключенными ими непосредственно ресурсоснабжающими организациями (в случае, если объемы поставок таким собственникам фиксируется коллективным (общедомовым) прибором учета) (п. 6.2 договора).

Согласно п. 7.3 договора расчетным периодом за потребленную тепловую энергию определен календарный месяц.

Оплата тепловой энергии производится за фактически принятое «Исполнителем» количество энергии, исчисленное в соответствии с показаниями коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а в случае их отсутствия в соответствии с пунктами 6.2, 6.3 настоящего договора (п. 7.5 договора).

Пунктом 7.7 договора установлено, что стороны договорились, что при наличии задолженности «Исполнителя» по ранее действовавшим договорам на поставку тепловой энергии по данному объекту, денежные средства, поступающие в оплату тепловой энергии по договору, зачисляются в счет погашения ранее образовавшейся задолженности.

В период с 01.10.2017 по 30.11.2017 года теплоснабжающая организация отпускала тепло в точки поставки, указанные в договоре.

Объем оказанных услуг их качество и количество не оспаривается ответчиком, а наличие задолженности признается.

В адрес ответчика направлена досудебная претензия от 25.01.2018 № 113 (л.д. 5-6 т.1) с требованием о погашении задолженности, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Предметом настоящего спора является вопрос о зачислении оплаты тепловой энергии, за коммунальный ресурс поставленный в предыдущие периоды.

Направленные в адрес ответчика счета за спорный период оплачены не в полном объеме, что явилось основанием для обращения истца в суд.

Учитывая, что разногласия между сторонами по общей сумме фактически поступивших в счет оплаты денежных средств в период с 01.10.2017 по 30.11.2017 отсутствуют, то следует признать, что поставленный коммунальный ресурс не был в полном объеме оплачен Ответчиком и задолженность составила 3 270 221 руб. 40 коп.

Ответчик является обязанным по оплате поставленного ресурса, на основании как договора, так и закона, как исполнитель коммунальной услуги по теплоснабжению (пункт 2.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Довод ответчика об отсутствии у него задолженности документально им не подтвержден, доказательства оплаты выставленных счетов не представлены.

Как следует из пояснения сторон, истец учел все иные возражения ответчика, уменьшив сумму исковых требований до суммы долга 3 270 221 руб. 40 коп.

При таких обстоятельствах иск МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа к ответчику о взыскании долга по оплате потребленного коммунального ресурса по договору № 6-ук от 01.01.2017 за период с 01.10.2017 по 30.11.2017 года подлежит удовлетворению.

В силу ст.ст. 8, 307 ГК РФ обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

В соответствии с п. 2 ст. 548 ГК РФ правила, предусмотренные ст.ст. 539 - 547 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми нормами или соглашением сторон.

В силу п. 1 ст. 547 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный в результате этого реальный ущерб (п. 2 ст. 15).

Согласно ст. 309 – 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Встречные исковые требования по иску ООО «Ремонтно-строительная компания» о взыскании суммы переплат за сентябрь 2017 в размере 1 318 488 руб. 23 коп., подлежат удовлетворению, поскольку подтверждены соответствующими тому относимыми и допустимыми доказательствами, счетами-фактурами, платежными поручениями об оплате, расчетами заявленных требований и не оспаривались ответчиком по встречному иску.

Учитывая признание ответчиком по встречному иску обстоятельств, на которых истец по встречному иску основывает свои требования, а именно признания им факта переплаты за сентябрь 2017 размере 1 318 488 руб. 23 коп., суд считает данные обстоятельства установленными и не подлежащими проверке судом в силу положений ч. 5 ст. 70 АПК РФ.

В силу ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований суд считает взыскать с ответчика, ООО «Ремонтно-строительная контора», в пользу истца, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, сумму долга в размере 1 951 793 руб. 17 коп.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом, рассматривающим дело, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При цене первоначального иска в размере 3 270 221 руб. 40 коп., размер государственной пошлины составит 26 498 руб. 22 коп.

МУП «Коммунальные сети» при обращении в суд с рассматриваемым иском в федеральный бюджет платежным поручением № 169 от 29.01.2018 уплачена государственная пошлина в сумме 47 162 руб. (л.д. 42 т.1).

Следовательно, излишне уплаченная государственная пошлина по первоначальному иску в сумме 7 811 рублей подлежит возврату МУП «Коммунальные сети» из федерального бюджета.

В связи с удовлетворением первоначального иска в полном объеме уплаченная МУП «Коммунальные сети» государственная пошлина в размере

39 351 руб. 10 коп., подлежит взысканию с ООО «Ремонтно-строительная контора», в пользу истца в качестве судебных расходов.

При цене встречного иска в размере 1 318 488 руб. 23 коп., размер государственной пошлины по иску составляет 13 332 руб.

ООО «Ремонтно-строительная контора» при обращении в суд с рассматриваемым иском в федеральный бюджет платежным поручением № 132 от 28.03.2019 уплачена государственная пошлина в сумме 13 332 руб. (л.д. 12 т. 6).

В соответствии с частью 5 статьи 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 4 статьи 1, статья 138 ГПК РФ, часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 131 КАС РФ, часть 5 статьи 3, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований взыскать с ответчика, ООО «Ремонтно-строительная контора», в пользу истца, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, сумму долга в размере 1 951 793 руб. 17 коп., а также судебные расходы по уплате суммы государственной пошлины в размере 26 498 руб. 22 коп.

Взыскать с ответчика по встречным исковым требованиям, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, в федеральный бюджет сумму государственной пошлины в размере 12 852 руб. 88 коп.

Вернуть истцу, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 7 811 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### **РЕШИЛ:**

Удовлетворить первоначально заявленные исковые требования.

Взыскать с ответчика, ООО «Ремонтно-строительная контора», в пользу истца, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, сумму долга в размере 3 270 281 руб. 40 коп., а также судебные

расходы по уплате суммы государственной пошлины в размере 39 351 руб. 10 коп.

Вернуть истцу, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 7 811 руб.

Удовлетворить встречные исковые требования.

Взыскать с ответчика, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, в пользу истца, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, сумму долга в размере 1 318 488 руб. 23 коп., а также судебные расходы по уплате суммы государственной пошлины в размере 13 332 руб.

Взыскать с ответчика по встречным исковым требованиям, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, в федеральный бюджет сумму государственной пошлины в размере 12 852 руб. 88 коп.

В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований взыскать с ответчика, ООО «Ремонтно-строительная контора», в пользу истца, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, сумму долга в размере 1 951 793 руб. 17 коп., а также судебные расходы по уплате суммы государственной пошлины в размере 26 498 руб. 22 коп.

Взыскать с ответчика по встречным исковым требованиям, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, в федеральный бюджет сумму государственной пошлины в размере 12 852 руб. 88 коп.

Вернуть истцу, МУП «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа, из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 7 811 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Вишневская

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>