



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск
29 октября 2020 года

Дело № А76-30826/2018

Резолютивная часть решения оглашена 22 октября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 29 октября 2020 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Вишневская А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кичигиной Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело иску ООО "АВАНГАРД", ОГРН 1037400576916, г. Челябинск, к ООО "ЦПО"УРАЛ-СИБИРЬ", ОГРН 1027400577995, г. Челябинск, о взыскании 162 919 руб. 53 коп.

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Аксенов К.Б. – представитель, действующий на основании доверенности от 03.07.2020, представлен диплом о наличии высшего юридического образования, личность удостоверена паспортом;

УСТАНОВИЛ:

ООО "АВАНГАРД", ОГРН 1037400576916, г. Челябинск, (далее – истец), 24.09.2018 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ООО "ЦПО"УРАЛ-СИБИРЬ", ОГРН 1027400577995, г. Челябинск, (далее – ответчик), о взыскании задолженности за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с 01.02.2014 по 31.07.2018 в размере 101 658 руб. 05 коп. неустойку за период с 11.03.2014 по 06.09.2018 в размере 51 734 руб. 36 коп. (т.1, л.д.32).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст.ст. 39, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) и ст.ст. 210, 249, 290, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и на то обстоятельство, что ответчик, оплату за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме не произвел.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил размер исковых требований, просил суд взыскать с ответчика задолженность в размере за период с 01.07.2017 по 30.11.2018 в размере 134 432 руб. 84 коп. неустойку за период с 11.08.2017 по 05.04.2020 в размере 28 486 руб. 69 коп. с последующим начислением неустойки на сумму долга по день фактической оплаты задолженности (т.2, л.д.127).

Уточнение размера исковых требований принято судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Ответчик – представил отзыв на исковое заявление, в котором против удовлетворения исковых требований возражал, указал, что расчет задолженности произведен истцом неправомерно, заявил о пропуске срока исковой давности за период с 01.02.2014 по 24.09.2015 (т.1, л.д.3-4).

В ходе судебного разбирательства истец на удовлетворении исковых требований настаивал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, возражений относительно рассмотрения заявления в его отсутствие не представил.

Заслушав пояснения истца, исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со ст.ст. 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как установлено судом, Ответчику в многоквартирном доме расположенном по адресу: 456219, Челябинская обл., г. Златоуст, пр-кт им. Ю.А. Гагарина, 8 линия, д. 6 (далее многоквартирный дом) согласно выписке из Единого государственного реестра регистрации прав принадлежит нежилое помещение площадью 438, 4 кв.м.

В данном многоквартирном доме собственниками помещений с 01.07.2015 ООО «ЖЭК 3» было избрано управляющей компанией.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что согласно произошла смена фирменного наименования истца с ООО «ЖЭК 3» на ООО "АВАНГАРД".

По расчету истца у ответчика образовалась задолженность в размере 134 432 руб. 84 коп.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению платы за содержание и ремонт общего имущества МКД в спорный период основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Согласно п.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом или иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с п. 1 ст. 290 ГК РФ и ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, собственникам квартир и собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, а также земельный участок, на котором расположен дом с элементами озеленения и благоустройства.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 249 ГК РФ предусмотрено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате

налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Исходя из содержания ст. ст. 37, 39 ЖК РФ, издержки по содержанию общего имущества относятся как на собственников квартир, так и на собственников нежилых помещений вне зависимости от их фактического использования. Действующее законодательство не устанавливает взаимосвязь личного пользования собственником общего имущества многоквартирного дома отдельными взятыми объектами общего имущества и обязанностью несения бремени расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома.

Согласно ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Обязанность по оплате расходов на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения (ст. 158 ЖК РФ).

Отсутствие договора с управляющей организацией не освобождает собственника помещения от участия в несении расходов на содержание и ремонт общего имущества.

Предметом настоящего спора явилось взыскание задолженности за оказанные услуги по содержанию и ремонту общего имущества в вышеуказанном многоквартирном доме.

Исходя из вышеизложенных норм права, в силу прямого указания закона собственник жилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, обязан нести расходы по содержанию общего имущества в размере, определяемом исходя из площади помещения.

Доказательств управления домом другой организацией за период с 01.07.2015 по 30.11.2018 ответчиком не представлено.

Следовательно, ответчик обязан ежемесячно производить возмещение расходов по содержанию и ремонту общего имущества.

Доводы ответчика о неправомерном зачете оплат за период 2014 год судом принимаются по следующим основаниям.

Как следует из представленного истцом расчета, произведенные ответчиком платежи истец зачитывал в счет платежей за период с 01.04.2015 по 30.06.2015, на основании заключенного с ответчиком договора № 8/2015 долевого участия в управлении содержанием общего имущества в многоквартирном доме 01.07.2015 г.

Согласно пункту 8.1 договора № 8/2015 от 01.07.2015 г. указано, что договор вступает в силу с момента его подписания и распространяет свое действие на отношения, возникшие с 01.07.2015 г.

Таким образом, договор № 8/2015 от 01.07.2015 г. не указывает на то, что с 01.04.2015 по 30.06.2015 г. ООО «ЖЭК № 3» оказывал услуги по управлению многоквартирным домом.

Предоставленный истцом договор № 36 от 01.04.2015 года не может являться доказательством того, что в период с 01.02.2014 по 31.03.2015 ООО «ЖЭК № 3» являлось управляющей компанией МКД № 6, расположенного по адресу г. Златоуст, пр. им. Ю.А. Гагарина, 8 линия.

Согласно пункту 2.2 договора № 36 от 01.04.2015 указано, что договор заключен на срок пять лет с даты начала управления многоквартирным домом в период 01.04.2015 по 31.03.2015.

Определениями суда от 03.06.2020, 21.07.2020, 20.08.2020 истцу предлагалось представить доказательства управления МКД в период с 01.02.2014 по 31.03.2015.

Определение суда истцом не исполнены, доказательств управления истцом спорного дома не представлено.

Согласно пункту 7 статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 171 настоящего Кодекса.

В силу статей 153 - 154, пунктами 2, 2.2 и 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками за оказание услуг и выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в доме.

Из нормативного содержания взаимосвязанных положений частей 1, 2.1, 2.3 статьи 161 и части 2 статьи 162 ЖК РФ, раскрывающих понятие договора управления многоквартирным домом, целей и способов управления многоквартирным домом следует, что законодатель разграничил функции управления многоквартирным домом и обслуживания общего имущества в таком доме.

Как следует из пояснений истца, данных в ходе судебного разбирательства, доказательств управления многоквартирными домами в спорный период времени, а именно протоколы общего собрания собственников жилья, договоры управления, лицензия на управление многоквартирными домами суду не представлено.

В связи с изложенным, оплата платежей произведенных ответчиком не может быть зачтена за период с 01.02.2014 по 31.03.2015, поскольку истцом не представлено доказательств управления в указанный период.

Таким образом, суд приходит к выводу, о том, что истец в период с 01.02.2014 по 31.03.2015 не являлся управляющей компанией.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

В связи с изложенным, требования истца подлежат удовлетворению в части 65 963 руб. 57 коп.

Ссылка истца на сложившуюся судебную практику, а именно по делу № А76-6689/2015 подлежит судом отклонению, по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Действие преюдициальности судебного решения имеет определенные пределы, которые объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу.

По смыслу приведенной процессуальной нормы, преюдициальное значение приобретают лишь те фактические обстоятельства, установление которых судом ранее (по другому делу) основано на оценке спорных правоотношений в определенном объеме. Для окончательного вывода о преюдиции судебного акта необходимо учитывать особенности ранее рассмотренного дела: предмет и основание заявленных требований, предмет доказывания, доводы участников спора, выводы суда по существу спора в связи с конкретными доказательствами, представленными лицами, участвующими в деле, и исследованными и оцененными судом.

В рамках дела № А76-6689/2015 судом не устанавливались обстоятельства управления истцом МКД по адресу г. Златоуст, пр. им. Ю.А. Гагарина, 8 линия в период с 01.02.2014 по 30.06.2015.

При рассмотрении дела № А76-6689/2015 разногласий относительно факта управления многоквартирным домом за период с 01.02.2014 по 31.03.2015 не заявлялись, судом не исследовались.

Указанное решение вынесено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, в нем не давалась оценка доказательствам, подтверждающим либо опровергающим факт наличия у истца статуса управляющей организации в период с 01.02.2014 по 31.03.2015.

Доводы ответчика о неверном применении тарифа истцом в расчетах подлежат судом отклонению, по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22, управляющая организация не вправе в одностороннем порядке изменять порядок определения размера платы за содержание жилого помещения и начислять плату за содержание жилого помещения в размере, превышающем размер такой платы, определенный в соответствии с заключенным договором управления многоквартирным домом (часть 7 статьи 156, части 1, 2, 3 и 8 статьи 162 ЖК РФ, пункт 1 статьи 310, пункт 1 статьи 432, статьи 450 - 453 ГК РФ).

30.03.2015 года по результатам внеочередного общего собрания собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу 456219, Челябинская область, г. Златоуст, пр. им. Ю.А. Гагарина, 8 линия, д. 6 выбрана управляющая организация – ООО «Авангард».

Согласно протоколу внеочередного общего собрания собственников помещений МКД от 19.12.2016 года, определена плата за содержание и текущий ремонт 16,82 руб.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания собственников помещений МКД от 27.12.2017 года, определена плата за содержание и текущий ремонт 15,55 руб.

В материалы дела ответчиком не предоставлены доказательства принятия собственниками помещений в многоквартирном доме на общем собрании решений об увеличении размера платы за содержание жилого помещения с 01.01.2016, с 01.01.2017, с 01.01.2018 годов. Постановлением Администрации ЗГО от 28.05.2015г № 190-п «Об установлении цен на содержание и ремонт жилого помещения, платы за пользование жилым помещением (плата за наем)» установлен размер платы за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме для нанимателей жилых помещений, а также для собственников жилых помещений, не принявших решение об установлении вышеуказанной платы либо в размере 12,20 руб./кв.м. и тариф на обслуживание ВДГО 0,08 руб./кв.м.

Согласно п. 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 размер платы устанавливается

одинаковым для всех собственников помещений, независимо от того, жилое это или нежилое помещение и в чьей собственности оно находится.

Ответчиком указанные протоколы не оспорены.

Истцом в материалы дела представлен справочный расчет задолженности, с учетом пропуска срока исковой давности, а так же с учетом произведенных оплат. Из представленного истцом справочного расчета следует, что истцом, верно, применены тарифа при расчете задолженности.

Согласно справочного расчета задолженность за период с 28.10.2015 по 30.11.2018 составляет 65 963 руб. 57 коп. (т.3, л.д. 118).

Поскольку ответчик наравне с другими владельцами помещений в МКД является потребителем комплекса услуг и работ, осуществляемых истцом (ч. 7, 10 ст. 155 ЖК РФ) в процессе управления домом, он должен нести расходы по содержанию и ремонту общего имущества дома, в котором находится принадлежащее ему помещение в размере от доли принадлежащего ему имущества.

В соответствии с требованиями статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку доказательств погашения задолженности ответчиком в материалы дела не представлено, требования истца являются обоснованными и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию суммы долга в размере 65 963 руб. 57 коп. в остальной части требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

По смыслу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Факт принадлежности ответчику на праве собственности спорных помещений подтверждено материалами дела и ответчиком не оспорено.

Факт надлежащего исполнения истцом функций управляющей компании в отношении спорного дома ответчиком не оспорен.

Доказательства внесения платы за содержание и ремонт общего имущества МКД в спорный период ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены.

Учитывая, что задолженность ответчика перед истцом подтверждается материалами дела, доказательств исполнения своих обязательств по внесению платы за содержание и ремонт общего имущества МКД ответчик не представил, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика в размере 65 963 руб. 57 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности подлежит судом отклонению, поскольку в ходе судебного разбирательства истцом приняты доводы ответчика и представлено уточнение исковых требований.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 11.08.2017 по 05.04.2020 в размере 28 486 руб. 69 коп. в размере 37 138 руб. 15 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее – иной специализированный потребительский кооператив).

Лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена.

Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ).

По расчету суда размер неустойки за период с 11.08.2017 по 05.04.2020 составляет 11 393 руб. 08 коп.

Поскольку ответчиком допущено нарушение обязательства по своевременному внесению платы за содержание и ремонт МКД, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика пени в размере 11 393 руб. 08 коп., в соответствии с ч. 14 ст. 155 ЖК РФ является обоснованным и подлежит удовлетворению в указанном размере, в остальной части требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ).

Согласно разъяснениям в п. 71 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

В рассматриваемом случае ответчик ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ не заявил, соответствующих доказательств несоразмерности заявленной суммы пени последствиям нарушения обязательства не представил.

При таких обстоятельствах, основания для снижения размера взыскиваемой суммы пени по собственной инициативе у суда отсутствуют, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению в размере – в сумме 11 393 руб. 08 коп.

Пункт 14 ст. 155 ЖК РФ лица, устанавливает обязанность должника уплатить кредиторам пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за

днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании пеней на сумму долга до даты фактического исполнения обязательства.

Как разъяснено в п. 65 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

При таких обстоятельствах соответствующее требование истца о взыскании пеней по день фактической уплаты долга, подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При цене иска 162 919 руб. 53 коп., уплате подлежит государственная пошлина в размере 5 887 руб. 59 коп.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 3 233 руб. 16 коп., что подтверждается платежным поручением № 2321 от 07.09.2018 (т.1, л.д.7), в размере 1 485 руб. 15 коп., что подтверждается платежным поручением № 457 от 16.07.2019 (т.2, л.д. 69)

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом истца, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 992 руб. 21 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина в размере 1 429 руб. 86 коп. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Удовлетворить иски требования частично.

Взыскать с ответчика, ООО "ЦПО"УРАЛ-СИБИРЬ", в пользу ООО "АВАНГАРД" сумму долга в размере 65 963 руб. 57 коп., неустойку в размере 11 393 руб. 08 коп., а также судебные расходы по уплате суммы государственной пошлины в размере 2 795 руб. 52 коп. в остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ответчика, ООО "ЦПО"УРАЛ-СИБИРЬ", в пользу ООО "АВАНГАРД" неустойку с 06.04.2020 на сумму основного долга в размере 65 963 руб. 57 коп. за каждый день просрочки по день фактической уплаты задолженности исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты.

Взыскать с ООО "АВАНГАРД" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 169 руб. 28 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Вишневская

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.