



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-21935

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа (далее – предприятие) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2019 по делу № А76-12984/2018 Арбитражного суда Челябинской области по иску предприятия о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная контора» (далее – общество) 550 176 руб. 96 коп. задолженности за период с 01.12.2017 по 31.12.2017 (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Златоустовского городского округа, общество с ограниченной ответственностью «КРАЦ».

Решением суда первой инстанции от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.05.2019, иск удовлетворен.

Постановлением суда округа от 31.07.2019 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприятие указывает на неправильное применение судом округа норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Нарушение обществом (управляющей компанией) сроков оплаты поставленной предприятием тепловой энергии явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 309, 310, 319.1, 522, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, учитывали условия договора от 01.01.2017 № 6-ук.

Исходя из установленных обстоятельств и оценки судами представленных доказательств, суд округа посчитал, что спорная задолженность отсутствует, отметив, что произведенные обществом 9 и 10 января 2018 года платежи без указания на период оплаты подлежали зачислению в погашение ранее возникших обязательств (декабрь 2017 года). При этом суд исходил из того, что выводы судов первой и апелляционной инстанций противоречат материалам дела.

Доводы жалобы направлены на опровержение вывода суда округа о несоответствии об отнесении платежей на соответствующий период, основанного на правильном применении положений статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора.

Поскольку нормы материального права применены судом округа правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова