

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4503/19

Екатеринбург

31 июля 2019 г.

Дело № А76-12984/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 31 июля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черемных Л. Н.,

судей Гайдука А.А., Краснобаевой И.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная контора» (далее – общество «РСК», заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.02.2019 по делу № А76-12984/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети» Златоустовского городского округа (далее – предприятие «Коммунальные сети») – Рязанова Н.А. (доверенность от 04.07.2019);

общества «РСК» – Михайлов А.В. (доверенность от 17.01.2019).

От общества с ограниченной ответственностью «Комплексный Расчетно-Аналитический Центр» (далее – общество «КРАЦ») поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его полномочного представителя. Суд кассационной инстанции удовлетворил данное ходатайство на основании норм статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприятие «Коммунальные сети» (ИНН: 7404056530, ОГРН: 1107404003805) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу «РСК» (ИНН: 7404035940, ОГРН: 1037400576894) о взыскании задолженности за тепловую энергию за период с 01.12.2017 по 31.12.2017 в размере 550 176 руб. 96 коп. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Златоустовского городского округа, общество «КРАЦ» (далее – Администрация, третьи лица).

Решением суда от 06.02.2019 (судья Вишневская А.А.) исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 (судьи Баканов В.В., Бабина О.Е., Лукьянова М.В.) решение суда оставлено без изменения.

Общество «РСК», не согласившись с названными судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указать решение и постановление отменить, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель жалобы считает, что судами не применены положения пункта 3 статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункт 7.7 договора, согласно которым денежные средства, поступающие в оплату тепловой энергии по договору, в первую очередь должны идти в счет погашения задолженности предыдущих периодов.

Ответчик полагает, что суды неправомерно посчитали обоснованным отказ истца от зачисления поступивших от ответчика 09.01.2018 и 10.01.2018 платежей в счет оплаты энергии за декабрь 2017 года. При этом, заявитель обращает внимания на то обстоятельство, что срок оплаты за январь 2018 года на момент совершения спорных платежей еще не наступил, поскольку обязательство ответчика по оплате за январь 2018 года возникает только 31.01.2018 (с момента выставления акта о количестве поданной и использованной тепловой энергии, а также счета за январь 2018 года).

По мнению общества «РСК», с учетом того, что денежные средства, перечисленные им 09.01.2018 и 10.01.2018 на общую сумму 668 498 руб. 12 коп. подлежали отнесению за декабрь 2017 года, следовательно, задолженности у ответчика не имеется.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие «Коммунальные сети» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

При рассмотрении спора судами установлено, что между предприятием «Коммунальные сети» (ресурсоснабжающая организация) и обществом «РСК», в чьем управлении находятся многоквартирные жилые дома, расположенные в

г. Златоусте Челябинской области в рассматриваемый период действовал договор на поставку теплоснабжения в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома коммунальной услуги от 01.01.2017 № 6-ук.

По настоящему договору ресурсоснабжающая организация обязуется подавать исполнителю через присоединенную тепловую сеть из централизованных систем теплоснабжения тепловую энергию, а исполнитель обязуется оплачивать принятый коммунальный ресурс, соблюдать предусмотренный настоящим договором режим потребления, обеспечить безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых приборов учета.

Приобретаемый у ресурсоснабжающей организации коммунальный ресурс используется исполнителем в целях предоставления коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению собственникам, пользователям помещений многоквартирных жилых домов (объектов исполнителя), перечисленных в приложении №1, и потребления при содержании общего имущества указанных многоквартирных домов (пункт 3.1 договора).

Пунктом 3.2 договора местом исполнения обязательств ресурсоснабжающей организации является точка поставки, располагаемая на границе балансовой принадлежности, которая определяется в соответствии с Актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (приложение №2). Точкой поставки коммунального ресурса является граница балансовой принадлежности сторон, которая определяется по внешней стене многоквартирного жилого дома.

Количество (объем) коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период (расчетный месяц) по договору теплоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, а также по истечении 2 месяцев после выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации, определяется по формуле, установленной в подпункте «в» пункта 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (пункт 6.1 договора).

Количество (объем) коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) за вычетом объемов поставки коммунального ресурса собственникам нежилых помещений в этом многоквартирном доме по договорам ресурсоснабжения, заключенными ими непосредственно ресурсоснабжающими организациями (в случае, если объемы поставок таким собственникам фиксируется коллективным (общедомовым) приборам учета) (пункт 6.2 договора).

Согласно пункту 7.3 договора расчетным периодом за потребленную тепловую энергию определен календарный месяц.

Оплата тепловой энергии производится за фактически принятое исполнителем количество энергии, исчисленное в соответствии с показаниями коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а в случае их отсутствия - в соответствии с пунктами 6.2, 6.3 настоящего договора (пункт 7.5 договора).

Пунктом 7.7 договора установлено, что при наличии задолженности исполнителя по ранее действовавшим договорам на поставку тепловой энергии по данному объекту, денежные средства, поступающие в оплату тепловой энергии по договору, зачисляются в счет погашения ранее образовавшейся задолженности.

В период с 01.12.2017 по 31.12.2017 теплоснабжающая организация отпускала тепловую энергию в точки поставки, указанные в договоре. Объем оказанных услуг, их качество и количество не оспаривается ответчиком, а наличие задолженности признается.

В адрес общества «РСК» истцом направлена досудебная претензия от 26.02.2018 № 314 с требованием о погашении задолженности, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Наличие задолженности за декабрь 2017 года послужило основанием для обращения предприятия «Коммунальные сети» в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил, указав на их обоснованность и отсутствие доказательств оплаты обществом «РСК» задолженности за спорный период.

Суд апелляционной инстанции решение суда поддержал, признал его законным и обоснованным.

Арбитражный суд кассационной инстанции, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, изучив материалы дела и проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к следующим выводам.

Согласно статьям 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 названного Кодекса), если иное не установлено законом, иными правовыми актами.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом,

иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Судами при рассмотрении спора установлено, что факт поставки ответчику тепловой энергии подтверждается представленными в материалы дела счетом-фактурой и актом за декабрь 2017 года. Согласно расчету истца задолженность ответчика за декабрь 2017 года составила 550 176 руб. 96 коп.

Ответчик факт оказания услуг не оспаривает, однако считает неверными действия истца по зачислению поступивших от него платежей. Общество «РСК» указывает, что денежные средства в общей сумме 668 498 руб. 12 коп., поступившие истцу по платежным поручениям от 09.01.2018 № 2 на сумму 249 321 руб. 96 коп., от 10.01.2018 № 3 на сумму 419 176 руб. 16 коп. неправомерно учтены истцом за январь 2018 года при наличии задолженности за предыдущий расчетный период - декабрь 2017 года.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование заявленных требований, пришли к выводу о том, что истец предъявил требования в связи с неоплатой тепловой энергии, поставленной за период с 01.12.2017 по 31.12.2017, с отнесением при этом платежей, поступивших в этот же период, в счет оплаты поставленной тепловой энергии за предшествующий период, правомерно воспользовавшись при этом положениями статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции также отметил, что поскольку в материалы дела платежные документы, по которым бы производилось перечисление денежных средств за ресурс с указанием назначения платежа за конкретный период, обществом «РСК» не представлены, оплата, поступившая от ответчика, правомерно отнесена истцом в счет погашения ранее возникшей задолженности.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции полагает, что судами нижестоящих инстанций приведены верные нормы права, однако, по сути, данные положения закона не применены к отношениям, возникшим между сторонами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения обязательств наступили одновременно, исполненное засчитывается пропорционально в погашение всех однородных требований.

Аналогичные положения содержит пункт 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающий, что исполнение обязательства засчитывается в погашение обязательства по договору, срок исполнения которого наступил ранее.

Таким образом, по смыслу положений указанных норм, платежи, поступившие без указания назначения платежа или без указания периода погашения задолженности, подлежат отнесению на более ранний период задолженности в хронологическом порядке.

Сторонами также согласован пункт 7.7 договора, которым определено, что при наличии задолженности исполнителя по ранее действовавшим договорам на поставку тепловой энергии по данному объекту, денежные средства, поступающие в оплату тепловой энергии по договору, зачисляются в счет погашения ранее образовавшейся задолженности.

При этом согласно положениям п. 7.6 договора теплоснабжения основанием для окончательного расчета являются ежемесячные акты о количестве поданной и использованной тепловой энергии и счета, выписываемые истцом до 5 числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно подпункту «а» пункта 7.2 договора, расчеты между сторонами производятся безналичным платежом на расчетный счет истца не позднее рабочего дня следующего за днем поступления платежей потребителя исполнителю, а окончательный расчет между сторонами договора производится до 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом.

Таким образом, срок наступления обязательства ответчика по оплате оказанных услуг за расчетный месяц декабрь 2017 года, считается наступившим, начиная с момента выставления акта и счета. При этом расчет за декабрь 2017 года, мог производиться обществом «РСК» до 15.01.2018 включительно.

Из материалов дела следует, что истцом заявлены требования о взыскании задолженности по оплате услуг теплоснабжения, оказанных ответчику в декабре 2017 года. По расчету общества «Коммунальные сети», общая стоимость поставленного в декабре коммунального ресурса (тепловая энергия) составила 3 658 305 руб. 18 коп., с учетом произведенных ответчиком и учтенных истцом за декабрь 2017 года платежей в сумме 3 108 128 руб. 43 коп., задолженность равна 550 176 руб. 96 коп. (т. 3 л.д. 24).

Обществом «РСК» произведена оплата в общей сумме 668 498 руб. 12 коп. по платежным поручениям от 09.01.2018 № 2, от 10.01.2018 № 3, в назначении платежа которых указано «Оплата по договору 6-ук от 01.03.2017. Теплоэнергия. Сумма». Данные платежные документы в составе платежей, учтенных истцом за декабрь 2017 года (согласно его расчету), не значатся.

Поскольку названные платежные документы не содержали указания на то, что оплата производится за конкретный платежный период, то согласно статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные средства подлежали зачислению в погашение ранее возникших обязательств по договору.

Иными словами, указанные платежи также следовало учесть за декабрь 2017 года. Оснований для их зачисления в счет оплаты за январь 2018 года у истца не имелось, при том, что срок исполнения обязательств за январь 2018 года на тот момент еще вообще не наступил.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции пришел к выводу об обоснованности довода общества «РСК» о том, что судами при принятии судебных актов сделаны выводы, противоречащие установленным по делу обстоятельствам и положениям статьи 319.1 и статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно уточненному истцом расчету, произведенному по результатам состоявшейся в ходе рассмотрения спора сверки расчетов, общая стоимость поставленного в декабре 2017 года коммунального ресурса (тепловая энергия) составила 3 642 262 руб. 45 коп., с учетом принятой истцом оплаты за декабрь 2017 года в сумме 3 108 128 руб. 43 коп., а также с учетом двух платежей, поступивших в январе 2018 года по платежным поручениям от 09.01.2018 № 2, от 10.01.2018 № 3 на общую сумму 668 498 руб. 12 коп., задолженности по оплате тепловой энергии, потребленной в декабре 2017 года у ответчика не имеется (3 642 262 руб. 45 коп. - 3 108 128 руб. 43 коп. - 668 498 руб. 12 коп.). Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований в данном случае не имелось.

Статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку суды установили фактические обстоятельства дела, однако неверно применили нормы материального права, суд кассационной инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации полагает возможным принять новый судебный акт без передачи дела на новое рассмотрение, отказав обществу «Коммунальные сети» в удовлетворении иска.

Поскольку доводы общества «РСК», изложенные в кассационной жалобе, признаны судом кассационной инстанции обоснованными, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию 3000 руб. в возмещение расходов по апелляционной жалобе и 3000 руб. в возмещение расходов по кассационной жалобе.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований, расходы по оплате госпошлины по иску относятся на истца. Излишне оплаченная госпошлина по иску в сумме 3 703 руб. 46 коп. возвращается истцу из федерального бюджета Российской Федерации на основании ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.02.2019 по делу № А76-12984/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить муниципальному унитарному предприятию «Коммунальные тепловые сети» Златоустовского городского округа из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 3703 руб. 46 коп., уплаченной по платежному поручению от 06.04.2018 № 12022 в составе общей суммы 17 707 руб. 00 коп.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Коммунальные тепловые сети» Златоустовского городского округа в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная контора» 3000 (три тысячи) рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы и 3000 (три тысячи) рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.Н. Черемных

Судьи

А.А. Гайдук

И.А. Краснобаева