

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраля 2021 г.

г. Домодедово

Домодедовский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Дувановой Н.В., при секретаре Левцовой И.О., с участием государственного обвинителя старшего помощника Домодедовского городского прокурора Четванной К.В., подсудимой [REDACTED], защитника – адвоката Федосова В.И., защитника – адвоката Зинурова А.З., рассмотрев в соответствии с главой 40 УПК РФ в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

[REDACTED], 24 декабря 1972 года рождения, уроженки г. Конаково Калининской области, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, не военнообязанной, в браке не состоящей, иждивенцев не имеющей, работающей начальником отдела договоров ООО «[REDACTED]», зарегистрированной по адресу: г. Москва, пр. [REDACTED] д. [REDACTED], несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, установил:

[REDACTED] обвиняется в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.

[REDACTED] В. 07.11.2020. примерно в 18 часов 20 минут, управляя технически исправным личным автомобилем «Тойота Авенсис» государственный регистрационный знак [REDACTED] 197, перевозки в качестве пассажира на заднем сиденье справа [REDACTED] А.И., двигаясь со скоростью примерно 80 км/ч по автодороге «Каширское шоссе» в городском округе Домодедово Московской области, со стороны г. Кашира в направлении г. Москвы, подъезжая к наземному регулируруемому пешеходному переходу, расположенному на 53 км + 842.6 м вышеуказанной автодороги (географические координаты: 55.322930, 37.807653), обозначенному дорожными знаками 5.19.1 «Пешеходный переход» приложения 1 к Правилам дорожного движения РФ «Дорожные знаки» и дорожной разметкой 1.14.1 «Пешеходный переход» приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ «Дорожная разметка и её характеристики», проявляя преступное легкомыслие, самонадеянно, без достаточных к тому оснований, не убедившись в отсутствии на пешеходном переходе пешеходов, своевременно не предприняв мер для остановки своего автомобиля, совершила наезд на пешехода [REDACTED] Н.И., переходившего проезжую часть в соответствии с Правилами дорожного движения РФ по наземному регулируруемому пешеходному переходу слева направо относительно движения автомобиля. Тем самым, [REDACTED] Т.В., нарушила требования пунктов 1.3, 1.5, 10.1, 14.1 Правил дорожного движения РФ, гласящих: «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами», «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда», «Водитель должен вести транспортное средство со

скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства», «Водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу...». В результате дорожно-транспортного происшествия пешеход [И.И.], согласно заключения эксперта № 1806 от 24.11.2020, получил телесные повреждения, составляющие комплекс сочетанной тупой травмы тела: кровоизлияния в мягких тканях верхней трети левой голени по наружной поверхности с размождением жировой клетчатки, прямого перелома обеих костей левой голени в верхней трети со смещением отломков на высоте 41 см от подошв; кровоизлияния в мягких тканях правой голени в нижней трети по задней поверхности с размождением подкожной клетчатки, прямого перелома обеих костей правой голени в нижней трети со смещением отломков на высоте 12 см от подошв; ушибленной раны в затылочной области справа, линейного перелома затылочной кости справа с распространением на кости основания черепа, кровоизлияния под мягкими мозговыми оболочками в затылочной доле правого полушария головного мозга; кровоизлияния в мягких тканях правой боковой поверхности грудной клетки, локальных переломов 4-10 ребер справа по передней подмышечной линии, множественных разрывов правой доли печени с кровоизлиянием в брюшную полость 150 мл; ссадин в лобной области с распространением на область носа; ушибленной раны в подбородочной области; ссадин на тыльной поверхности кистей; кровоизлияния в воротах обоих легких; кровоизлияния в воротах печени. Все повреждения образовались от воздействия твердых тупых предметов, прижизненно, незадолго до наступления смерти [И.И.], характерны для возможности образования всего комплекса повреждений в условиях дорожно-транспортного происшествия, возможно при столкновении движущегося транспортного средства с пешеходом, в силу общности их образования, оцениваются в комплексе, сопровождались развитием травматического шока тяжелой степени, являются опасными для жизни и в соответствии с п. 6.2.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», приказа Минздрава России от 24.04.2008, квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью. Смерть [И.И.] наступила от сочетанной тупой травмы тела с развитием шока тяжелой степени. Между причиненным тяжким вредом здоровью, обусловленным сочетанной тупой травмой тела и наступлением смерти [И.И.] имеется прямая причинно-следственная связь.

В судебное заседание потерпевшая [И.И.] не явилась, представила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой [И.И.] Т.В., в связи с примирением, так как причиненный материальный и моральный вред ей полностью возмещен.

[И.И.] просили уголовное дело прекратить по указанным основаниям.

Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела.

Изучив доводы заявленного ходатайства, материалы уголовного дела, заслушав мнения подсудимой, защиты и прокурора, суд находит ходатайство законным и обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Статья 25 УПК РФ допускает прекращение уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

\_\_\_\_\_ не судима, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, которое законом отнесено к категории средней тяжести, примирилась с потерпевшей, загладила причиненный вред.

При таких обстоятельствах уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_. может быть прекращено с освобождением подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением ее с потерпевшей и возмещением последней причиненного вреда.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Меру пресечения \_\_\_\_\_ суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 271 УПК РФ, 76 УК РФ, суд

постановил:

уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, производством прекратить с освобождением подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \_\_\_\_\_ до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после чего, отменить.

Постановление может быть обжаловано в Московский областной суд через Домодедовский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий



Н.В. Дуванова