

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2021 года

Симоновский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Репниковой Н.В., с участием: государственного обвинителя – помощника Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы Сидоровой Ю.В., подсудимого [REDACTED] и его защитника – адвоката Зинурова А.З., представившего удостоверение № 15 [REDACTED] и ордер № [REDACTED]-21 от 15.03.2021 года, при секретаре Вернидубовой А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

[REDACTED], родившегося 0 [REDACTED] в г. [REDACTED], гражданина РФ, имеющего высшее образование, в браке не состоящего, работающего в ООО «[REDACTED]» электриком, зарегистрированного и проживающего по адресу: Московская обл., г. [REDACTED], не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования [REDACTED] обвиняется в совершении незаконной банковской деятельности, то есть осуществлении банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, совершенной организованной группой, сопряженной с извлечением дохода в особо крупном размере.

В отношении обвиняемого [REDACTED] 02.01.2021 Нагатинским районным судом г.Москвы избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, срок которого продлен судом до 01.05.2021 включительно.

В судебном заседании государственный обвинитель Сидорова Ю.В. заявила ходатайство о продлении подсудимому [REDACTED] меры пресечения в виде домашнего ареста на 06 месяцев, не усмотрев оснований для отмены или изменения данной меры пресечения.

Подсудимый [REDACTED] и его защитник Зинуров А.З. возражали против продления меры пресечения в виде домашнего ареста и ходатайствовали об избрании [REDACTED] меры пресечения в виде запретов определенных действий. При этом в обоснование своих возражений защитник просил учесть данные о

личности его подзащитного и состав его семьи, а именно наличие на иждивении престарелых родителей, которые являются пенсионерами по возрасту, а также наличие на иждивении его бабушки (93 года), он является их единственным кормильцем; также принять во внимание положительные характеристики, что скрываться он не намерен, учесть длительное время нахождения под домашним арестом, нарушений меры пресечения в виде домашнего ареста не имеется.

При этом подсудимый [REDACTED] просил учесть состояние его здоровья и наличие хронического заболевания (астма), в связи с чем по причине заболевания он нуждается в ежедневных прогулках, скрываться он не намерен. Кроме того просил принять во внимание наличие ипотечного кредита на квартиру по месту его регистрации в г.Домодедово, в связи с чем он нуждается в постоянном заработке и имеет место постоянной работы.

Проверив материалы, представленные в суд, выслушав мнения сторон, суд приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для продления подсудимому меры пресечения в виде домашнего ареста по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого.

По смыслу положений ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Подсудимому [REDACTED] на момент поступления уголовного дела в суд постановлением Нагатинского районного суда г.Москвы от 02.01.2021г. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста; срок которого продлен до 01 мая 2021 года, и которую он не нарушал, сведения о личности подсудимого не менялись.

При этом при изучении личности подсудимого достоверно установлено, что он постоянно зарегистрирован и фактически проживает в г.Домодедово Московской области, имеет на иждивении престарелых родителей, на момент задержания работал, то есть социально адаптирован.

При этом суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, тот факт, что ранее он не привлекался к уголовной ответственности, нарушений избранной им меры пресечения в виде

домашнего ареста не допускал, от явки к следователю не уклонялся.

При этом суд принимает во внимание состав семьи подсудимого, а также состояние здоровья подсудимого (наличие хр. заболевания (бр. астма).

На основании вышесказанного у суда не имеется оснований полагать, что подсудимый может скрыться от следствия и суда, либо продолжит заниматься преступной деятельностью, или иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Вместе с тем суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, тяжесть инкриминируемого ему деяния, тот факт, что подсудимый, понимая правовые последствия за содеянное, может скрыться от суда.

Вместе с тем, все изложенные выше обстоятельства по обстоятельствам уголовного дела, а также данных о личности подсудимого свидетельствуют о том, что обеспечение исполнения задач судебного следствия в отношении подсудимого и предупреждение возможности со стороны последнего каким – либо образом воспрепятствовать производству по уголовному делу может быть обеспечено запретом на осуществление определенных действий.

В соответствии со ст. 105.1 УПК РФ суд считает необходимым подвергнуть подсудимого [REDACTED] обязанностям и запретам, поскольку данная мера пресечения в виде запрета определенных действий, сможет обеспечить интересы правосудия.

При этом данная мера пресечения не препятствует подсудимому в том числе трудоустроиться на момент судебного следствия по настоящему уголовному делу.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 105.1, 109, 255 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства государственного обвинителя о продлении срока домашнего ареста в отношении подсудимого [REDACTED] - отказать.

Ходатайство защитника Зинурова А.З. и подсудимого [REDACTED] об изменении меры пресечения с домашнего ареста на меру пресечения в виде запрета определенных действий, удовлетворить.

Избрать [REDACTED] - меру пресечения в виде запрета определенных действий на 06 месяцев 00 суток, то есть по 02 сентября 2021 года включительно.

Обязать [REDACTED] своевременно, самостоятельно являться по вызовам суда.

Возложить на [REDACTED] следующие запреты:

Не выходить за пределы жилого помещения расположенного по адресу: Московская область, г.Домодедово, [REDACTED] ул. [REDACTED] дом [REDACTED], кв. [REDACTED], после 22 часов 00 минут и до 07 часов 00 минут утра за исключением случаев необходимости посещения медицинских учреждений, а также правоохранительных органов.

Не покидать пределы г.Домодедово Московской области, за исключением случаев необходимости участия в судебном разбирательстве по данному уголовному делу в г.Москве.

Не посещать спортивно – массовые мероприятия, питейно – увеселительные учреждения.

Не общаться со свидетелями, а также подсудимыми или неустановленными соучастниками лично, в том числе с использованием любых средств связи, включая информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» по обстоятельствам, касающимся разбирательства по настоящему уголовному делу.

Исполнение постановления в части контроля за подсудимым и соблюдением им возложенных обязанностей и запретов на период действия в отношении подсудимого [REDACTED] запрета определенных действий возложить на сотрудников Уголовно-исполнительной инспекции Управления ФСИН России по Московской области по месту его фактического проживания (пребывания).

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения, а подсудимым – в тот же срок со дня получения копии постановления через Симоновский районный суд города Москвы.

Председательствующий:

