

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

25 июня 2021 года

Судья Таганского районного суда г.Москвы [REDACTED] Н.Г.,  
с участием следователя СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России  
по г. Москве [REDACTED],  
помощника Таганского межрайонного прокурора г. Москвы  
Берникова С.С.,  
обвиняемых [REDACTED] М.А.,  
защитников [REDACTED] М.В., Зинурова А.З.,  
при секретаре – помощнике судьи [REDACTED] В.В.,  
рассмотрев в судебном заседании ходатайство следователя СЧ  
СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] Г.А. об  
установлении срока ознакомления с материалами уголовного  
дела № 1 [REDACTED] 48000056 обвиняемой [REDACTED] Е.Е. и ее  
защитника Зинурова А.З., обвиняемой [REDACTED] А.С. и ее  
защитника [REDACTED] В.С., обвиняемой [REDACTED] И.И. и ее  
защитника [REDACTED] М.В. обвиняемого [REDACTED] М.А. и его  
защитника [REDACTED],

## установил:

[REDACTED] М.А., [REDACTED] Н.Н., [REDACTED] Е.Е. ,  
[REDACTED] А.С., каждому, предъявлено в том, что он совершил  
осуществление банковской деятельности (банковских операций) без  
регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях,  
когда такое разрешение (лицензия) обязательно, организованной  
группой, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном  
размере.

В представленном постановлении, с учетом уточнений  
следователя в судебном заседании, следствие ходатайствует об  
установлении срока ознакомления с материалами уголовного  
дела обвиняемой [REDACTED] Е.Е. и ее защитника Зинурова А.З.,  
обвиняемой [REDACTED] И.И. и ее защитника [REDACTED] М.В.,  
обвиняемого [REDACTED] М.А. и его защитника [REDACTED] В.Ф.,  
ссылаясь на то, что они явно и умышленно затягивают  
ознакомление с материалами дела.

В судебном заседании следователь доводы ходатайства в  
указанной части поддержал, указывая на то, что обвиняемая  
[REDACTED] А.С. и ее защитник [REDACTED] В.С. в настоящее время  
в полном объеме ознакомились с материалами дела, в связи с чем в

установлении им определенного срока ознакомления с делом он не ходатайствует. Уголовное дело составляет 200 томов.

Прокурор в судебное заседание явился, доводы ходатайства следователя в указанной части поддержал.

Обвиняемый [REDACTED] и его защитник в судебном заседании возражали против удовлетворения ходатайства следователя, указывая на то, что они не затягивают ознакомление с материалами дела, тщательно его изучают в разумные сроки, при этом за весь период ознакомления оно им не представлялось и не представляется в полном объеме по мотивам того, что остальные тома не готовы, при этом они только в конце апреля 2021 года со слов следователя они узнали, что объем уголовного дела составляет 200 томов, ранее со слов следователя им было известно, что его объем составляет 70 томов.

Обвиняемая [REDACTED] так же возражала против удовлетворения ходатайства следователя, подтвердив доводы [REDACTED] и его защитника о том, что уголовное дело за все время ознакомления ей предоставляется не в полном объеме, а тома по выбору следователя, при этом она является для ознакомления по мере возможности, так как работает.

Защитник обвиняемой [REDACTED] – адвокат Зинуров А.З. так же возражал против удовлетворения ходатайства следователя по вышеизложенным основаниям.

Обвиняемая [REDACTED] так же возражала против удовлетворения ходатайства следователя, подтвердив доводы обвиняемых [REDACTED] и их защитников, что уголовное дело за все время ознакомления ей предоставляется не в полном объеме, а тома по выбору следователя, при этом она является для ознакомления по мере возможности, так как работает.

Защитник обвиняемой [REDACTED] – адвокат С. М.В. так же возражал против удовлетворения ходатайства следователя по вышеизложенным основаниям.

В подтверждение своих доводов защитником [REDACTED] и защитником [REDACTED] были представлены жалоба и ходатайство, в которых они излагают вышеизложенные сведения о том, что их знакомят с материалами дела не в полном объеме, а с томами по выбору следователя.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, находит ходатайство следователя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 217 УПК РФ, следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, для ознакомления предъявляются также

вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий; в случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление; в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

В судебном заседании доводы обвиняемых и их защитников о том, что им за все время ознакомления с делом, оно не было представлено в полном объеме, не опровергнуты, напротив, они объективно подтверждаются представленными ходатайством и жалобой, а так же самими графиками ознакомления.

Кроме того, учитывая, что обвиняемые и их защитники были уведомлены об окончании следственных действий в январе 2021 года и до настоящего времени не ознакомлены с материалами дела в полном объеме, в то время как следователь ранее не ходатайствовал об установлении им определенного срока для ознакомления, не воспользовался положениями ч. 4 и ч. 5 ст. 215 УПК РФ, так же приводит суд к выводу о том, что длительность ознакомления с материалами дела была вызвана не умышленными действиями и бездействиями обвиняемых и их защитников, что так же объективно подтверждается вынесенными следователем неоднократно в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ постановлениями о приостановлении предварительного расследования по мотивам того, что реальная возможность участия обвиняемых в следственных действиях якобы отсутствует.

При этом, суд обращает внимание на то, что основаниями для отмены данных постановлением руководителем следственного органа послужило не то обстоятельство, что указанные основания для приостановления предварительного расследования отсутствуют, а само постановление не основано на положениях уголовно-процессуального закона, а то, что в ходе предварительного расследования по уголовному делу не выполнены все процессуальные действия, а так же оперативно-розыскные мероприятия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемых, что явно противоречит принятому ранее следователем решению об окончании по делу следственных действий.

Таким образом, вопреки доводам ходатайства следователя, у суда отсутствуют достаточные основания считать, что обвиняемая [REDACTED] и ее защитник Зинуров А.З., обвиняемая [REDACTED]

И.Н. и ее защитник [REDACTED], обвиняемый [REDACTED] М.А. и его защитник [REDACTED], каждый, явно и умышлено затягивали и затягивают ознакомление с материалами уголовного дела, злоупотребляя своими правами, а установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что сам процесс ознакомления с материалами дела обвиняемых и их защитников организован следователем с нарушением закона с ограничением права обвиняемых и их защитников на ознакомление с материалами дела в полном объеме, которое на момент начала выполнения требований ст. ст. 217 УПК РФ должно быть оформлено надлежащим образом и доступно в полном объеме для ознакомления обвиняемым и их защитникам.

При таких обстоятельствах суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленного ходатайства в вышеуказанной части.

В части установления срока для ознакомления с материалами дела обвиняемой [REDACTED] и ее защитника адвоката [REDACTED] производство по ходатайству следователя суд прекращает согласно позиции следователя в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 125, 217 ч. 3 УПК РФ, суд

**постановил:**

В удовлетворении ходатайства следователя СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела № 11 [REDACTED] 0000056 дела обвиняемой [REDACTED] Е.Е. и ее защитника Зинурова А.З., обвиняемой [REDACTED] И.Н. и ее защитника [REDACTED], обвиняемого [REDACTED] М.А. и его защитника [REDACTED] - отказать.

В части установления срока для ознакомления с материалами дела обвиняемой [REDACTED] А.С. и ее защитника [REDACTED] В.С. производство по ходатайству следователя прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

