

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Председательствующий – Бондаренко Е.А. дело № 22-5664/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 июля 2021 года г. Красноярск

Судебная коллегия по уголовным делам Красноярского краевого суда в составе председательствующего судьи Левченко Л.В.,

судей Складан М.В., Абрамовой Н.Ю.,

при помощнике судьи Оганисян Н.Ю.,

с участием прокурора Уголовно-судебного управления прокуратуры Красноярского края Семеновой А.Е.,

осужденного Расказчикова Е.В.

защитника адвоката Негосударственной некоммерческой организации Санкт-Петербургская коллегия адвокатов «Алиби» Олехновича В.Л. (удостоверение №2082, ордер №782325 от 13 апреля 2021 года)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Расказчикова Е.В. и в его интересах защитника адвоката Олехновича В.Л. на приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 13 апреля 2021 года, которым

Расказчиков <данные изъяты>

осужден по ч.5 ст.290 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий сроком на 4 года с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

приговором разрешен вопрос о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, домашним арестом и под запретом определенных действий в срок наказания, судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Складан М.В., изложившей обстоятельства дела, содержание приговора, апелляционных жалоб, осужденного Расказчикова Е.В. путем видео-конференц-связи и в его интересах защитника адвоката Олехновича В.Л. по доводам апелляционных жалоб, мнению прокурора Семеновой А.Е., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Расказчиков Е.В. признан виновным и осужден за получение лично взятки в виде иного имущества за незаконные действия, в крупном размере.

Как указано судом в приговоре, Расказчиков Е.В., назначен на должность начальника отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отделения МВД России «Большеулуйское», являлся должностным лицом - представителем власти.

В один из дней в период с августа по сентябрь 2017 года «Г», занимавшийся заготовкой и перевозкой леса, обратился к ранее знакомому индивидуальному предпринимателю «Г» (в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано) с просьбой решить вопрос с начальником <данные

изъяты> Расказчиковым Е.В. о беспрепятственном проезде двух автомобилей, перевозящих лес без установленных на то документов, поскольку данные автомобили были остановлены для проверки сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Большеулуйское».

В период с августа по сентябрь 2017 года «Г» обратился к Расказчикову Е.В., которому сообщил о необходимости беспрепятственного проезда двух грузовых автомобилей, перевозящих лес без соответствующих документов, водители которых могли быть привлечены к административной ответственности.

После указанного разговора с «Г», Расказчиков Е.В. сообщил неустановленным инспекторам ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Большеулуйское» о необходимости беспрепятственного проезда вышеуказанных транспортных средств, что и было выполнено.

Затем, действуя из личной корыстной заинтересованности, в один из дней в период с августа по сентябрь 2017 года у начальника <данные изъяты> Расказчикова Е.В. возник умысел на получение взятки в крупном размере от «Г» в виде имущества - сруб из деревьев породы сосна, стоимостью 170 000 рублей, за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица «Т», а именно за освобождение от административной ответственности водителей транспортных средств, перевозящих древесину без соответствующих документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации и беспрепятственном их проезде по территории Бирилюсского и <адрес>ов. Требования о передаче взятки были высказаны Расказчиковым Е.В. в вышеуказанный период времени лично «Г».

После чего, начальник ОГИБДД МО МВД России «Большеулуйское» Расказчиков Е.В., реализуя свой умысел, умышленно, из корыстной заинтересованности, в нарушение положений закона и должностного регламента, в один из дней в период с сентября по ноябрь 2017 года, находясь по адресу: <адрес>, лично получил от «Г» взятку в виде имущества - сруб из деревьев породы сосна, стоимостью 170 000 рублей, в крупном размере, за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя «Г» и представляемого им лица «Т», а именно за освобождение от административной ответственности водителей транспортных средств, перевозящих древесину без соответствующих документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации и беспрепятственного их проезда по территории Большеулуйского и <адрес>.

В судебном заседании Расказчиков Е.В. не отрицал, что получил от ФИОб сруб из сосны, однако фактически никаких действий в его пользу не совершал, никого не просил пропускать машины, перевозящие лес без надлежащих документов.

В апелляционной жалобе осужденный Расказчиков Е.В. выражает несогласие с приговором, мотивируя тем, что его действия квалифицированы неверно, оценка предмета взятки – сруб выполнена с нарушением требований закона. Раскаивается в том, что воспользовавшись ситуацией, не используя при этом должностные полномочия, получил от ФИОб сруб. На его иждивении находятся четверо детей, трое из которых малолетние, оказывает помощь матери в воспитании и содержании детей, которые находятся на ее попечении, один из которых малолетний, а сама мать является инвали<адрес> группы по зрению, страдает иными заболеваниями, нуждается в уходе, отец погиб в 2017 году, других родственников, которые могут оказывать помощь нет. За время службы в органах внутренних дел положительно характеризовался, имел поощрения, награждался. О случившемся сожалеет. Просит приговор отменить.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней защитник адвокат Олехнович В.Л. в интересах Расказчикова Е.В. выражает несогласие с приговором, мотивируя тем, что описание преступного деяния является неконкретным, противоречивым, неясным, нарушает право на защиту от предъявленного обвинения. Из приговора следует, что на тот момент, когда Расказчиков Е.В. давал указания подчиненным ему сотрудникам освободить двух неустановленных водителей лесовозов, перевозящих лес, от административной ответственности, у него не было умысла на получение взятки. Фактически Расказчикову Е.В. инкриминируется получение сруба не за то, что он дал указание освободить водителей, ранее перевозивших древесину без документов, а каких-то других водителей, которые перевозили древесину на момент возникновения умысла на получение взятки, а возник умысел, согласно обвинению, когда водители были уже освобождены от ответственности. В

формулировке обвинения не указано, каких именно водителей перевозящих древесину Расказчиков Е.В. должен был освободить от административной ответственности, при этом должен был сделать это сам, а не кто-либо из подчиненных сотрудников по его указанию. Учитывая, что на момент возникновения у Расказчикова Е.В. умысла на получение взятки, водители, ранее указанные в обвинении были уже отпущены и их данные не были известны, то и освобождать от административной ответственности уже было некого. Применение в факте преступного деяния сокращения лиц в интересах которых якобы действовал Расказчиков Е.В. – указание на инициалы «Т» и «Г» с учетом того, что ни водители лесовозов, ни сотрудники ГИБДД не установлены, а получение взятки вменяется за освобождение неопределенного круга водителей от административной ответственности, которые перевозят, а не перевозили древесину без установленных документов, еще в большей степени порождает неясность в формулировке преступного деяния. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Расказчиков Е.В. подтвердил факт получения сруба, однако заявил, что указаний об освобождении водителей от административной ответственности подчиненным ему сотрудникам не давал, а ввел ФИОб в заблуждение относительно помощи в беспрепятственном проезде двух автомобилей. В обоснование выводов в этой части суд сослался на показания Расказчикова Е.В. в ходе предварительного следствия, а также на показания ФИОб, которому о беспрепятственном проезде лесовозов сообщил Расказчиков Е.В., при этом суд не учел, что ФИОб не был свидетелем того, какие указания своим подчиненным давал Расказчиков Е.В., фактически был введен Расказчиковым Е.В. в заблуждение, а поэтому показания ФИОб не являются достоверными. Только лишь собственные показания Расказчикова Е.В. не могут быть служить достаточными доказательствами его виновности при отсутствии иных доказательств. Судом неверно изложены показания свидетеля ФИО9, в той части, что информацию о беспрепятственном проезде автомобилей он получил не от водителей, а от ФИОб ФИОб, как и ФИО9 также подтвердил, что ему не известны ни сотрудники полиции, остановившие лесовозы, ни их подразделение, ни место где автомобили были остановлены. Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники ОГИБДД МО МВД Росси «Большеулуйское» ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13 заявили, что никогда не получали от Расказчикова Е.В. указаний об освобождении водителей от административной ответственности, а напротив принимали меры к привлечению к ответственности водителей лесовозов, перевозивших в том числе лес ФИОб и ФИО9 Данные свидетели также заявили, что автодорога в районе Ачинского НПЗ не входит в территориальную подведомственность Ачинского ОГИБДД и они никогда не несли службу на этом участке. По результатам проверки факта незаконного освобождения от административной ответственности водителей, речь о которых идет в обвинении, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления, при этом допрошенные в ходе проверки сотрудники ГИБДД опровергли факт дачи таких указаний Расказчиковым Е.В. В допросе указанных сотрудников ГИБДД судом было отказано. Из материалов дела следует, что никто из сотрудников <данные изъяты> не получал указаний от Расказчикова Е.В., из чего можно сделать вывод о том, что автомобили могли быть остановлены сотрудниками ГИБДД МО МВД России «Ачинский», которые Расказчикову Е.В. не подчинялись. Достоверность показаний Расказчикова Е.В., признавшего себя виновным в ходе предварительного следствия вызывает сомнения, он дал их только после помещения в изолятор временного содержания, осознавая реальную возможность заключения под стражу, при этом он не смог назвать фамилии конкретных сотрудников, которым он звонил и давал указания. В судебном заседании Расказчиков Е.В. настаивал на том, что оговорил себя. Обвинение в даче Расказчиковым Е.В. указаний отпустить лесовозы строится исключительно на предположениях, что следует также и из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от <дата>. Пропуск автомобилей возможно объяснить и личной заинтересованностью водителей, приобретших лес у ФИО14 Все сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого. В приговоре не указано, почему при наличии противоречивых доказательств суд принял одни и отверг другие. Оценивая доказательства о стоимости сруба суд посчитал, что собранные следствием доказательства достоверны, а доказательства стороны защиты отверг, однако не приведя никаких доводов в обоснование таких выводов. Сторона защиты указывала на недопустимость заключения эксперта ООО «Квазар» о стоимости сруба в связи с нарушением порядка разъяснения прав эксперту и предупреждения об уголовной ответственности, неверным определением стоимости сруба как объекта недвижимости, отсутствием содержания и результатов исследования по используемым методикам, отсутствием иллюстрирующих материалов, невозможности проверить обоснованность и достоверность выводов эксперта, несоответствием выводов эксперта требованиям Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности», однако суд не принял эти доводы. С выводами суда сторона защиты не согласна, поскольку указанные доводы имеют существенное значение и

повлияли на выводы эксперта, а невозможность проверить выводы эксперта ввиду отсутствия документов и материалов, на которые он ссылается, полностью исключает достоверность заключения. Не учтены показания свидетелей ФИОб, ФИО15, из которых произведен расчет стоимости сруба, что также указывает на необоснованность принятия судом доказательств стороны обвинения и отклонение доводов защиты. Просит приговор отменить.

В возражениях на апелляционную жалобу помощник Ачинского городского прокурора ФИО16 указывает на их несостоятельность, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражениях, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене приговора по следующим основаниям.

В соответствии со ст.389.17 УПК РФ основанием для отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного производства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного, обоснованного судебного решения.

Уголовное судопроизводство осуществляется на основании принципа законности и соблюдением принципа презумпции невиновности.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным, справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

Приговор в отношении Расказчикова Е.В. указанным требованиям закона не соответствует.

Положениями ст. 73 УПК РФ установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, к числу которых относится событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

По смыслу положений ст.237 УПК РФ судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или постановления. Основанием для возвращения уголовного дела прокурору, во всяком случае, являются существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

Возвращение уголовного дела прокурору может иметь место, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Согласно ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия, и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Обвинительное заключение в отношении Расказчикова Е.В. указанным требованиям закона не соответствует.

Так, описание преступного деяния в обвинительном заключении является противоречивым, неконкретным, в нем не указано, какие именно незаконные действия Расказчиков Е.В. совершил за взятку.

С одной стороны, указано, что Расказчиков Е.В. сообщил инспекторам группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Большеулуйское» о необходимости беспрепятственного проезда неустановленных транспортных средств, при этом не ясно, где именно следовали данные транспортные средства и имелись ли законные основания для их остановки и задержания проезда, привлечения к

административной ответственности, за что именно, либо таковые отсутствовали. Обвинение в этой части фактически сформулировано не как констатация установленного факта, а как умозаключения и предположения свидетелей ФИО9 и ФИО6, что недопустимо. Данный момент является существенным, поскольку лишь дача незаконных указаний с использованием должностных полномочий или возможности в силу таковых способствовать совершению определенных незаконных действий в интересах взяткодателя образует состав преступления, предусмотренный ч.5 ст.290 УК РФ, действие же в рамках имеющихся полномочий за взятку влечет иную правовую оценку совершенных действий. Из обвинения также не следует, что указанный звонок совершен Расказчиковым Е.В. в целях получения взятки. Далее же указано, что Расказчиков Е.В. получил взятку за совершение незаконных действий – освобождение от административной ответственности водителей транспортных средств, перевозящих древесину без соответствующих документов и беспрепятственный их проезд по территории Бирилюсского и <адрес>ов, при этом не указано, что это были за водители, где и когда они уже были выявлены, либо могли в дальнейшем следовать по дорогам указанных районов, как и прямо не следует то, что это были те самые водители, беспрепятственный проезд которых уже обеспечен, равно как и не указано какие именно обусловленные взяткой незаконные действия выполнены Расказчиковым Е.В по освобождению от административной ответственности и обеспечению беспрепятственного проезда, и когда это было сделано, в то время как именно незаконные действия являются по составу преступления, предусмотренному ч.5 ст.290 УК РФ основным элементом, подлежащим доказыванию.

Неопределенность обвинения в данном случае порождает нарушение права на защиту от конкретного обвинения и не позволяет суду оценить относимость представленных сторонами доказательств.

Указанные недостатки обвинительного заключения в отношении Расказчикова Е.В. препятствовали суду принятию на основании данного обвинительного заключения судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, однако судом эти недостатки оставлены без внимания, в приговоре суда также приведено аналогичное описание обстоятельств совершенного Расказчиковым Е.В. преступления.

Допущенные нарушения закона являются существенными, искажающими саму суть правосудия, поэтому они влекут безусловную отмену приговора и не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции, в связи с чем приговор суда в силу п. 7 ч.1 ст. 389.20 УПК РФ подлежит отмене с возвращением уголовного дела в отношении Расказчикова Е.С. прокурору <адрес> для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Поскольку приговор суда отменяется в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции не входит в обсуждение доводов, изложенных в апелляционных жалобах, касающихся существа обвинения, они подлежат оценке органом предварительного следствия, и судом при новом рассмотрении уголовного дела.

Учитывая, что Расказчикову Е.В. в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которая Расказчиковым Е.В. не нарушалась, принимая во внимание общественную опасность инкриминируемого ему деяния, а также данные о его личности, в целях обеспечения судопроизводства по делу в разумные сроки, руководствуясь ст. 255 УПК РФ, суд апелляционной инстанции считает необходимым избрать Расказчикову Е.В. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, а меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную приговором, отменить, освободив его из под стражи немедленно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, п.7 ч.1 ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 13 апреля 2021 года в отношении Расказчикова <данные изъяты>, уголовное дело вернуть прокурору Большеулуйского района Красноярского края в порядке ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения Расказчикову <данные изъяты> в виде заключения под стражу отменить, освободить его из-под стражи немедленно.

Избрать в отношении Расказчикова <данные изъяты> меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий –

Судьи: