



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3300/2016

08 августа 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 28.07.2016 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.Г. Шестак,

при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Малеваной,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный специализированный центр безопасности информации «МАСКОМ»

об оспаривании постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному федеральному округу от 17.02.2016г. №ТБ-АТ-/08/02/2016/-07-КМС по делу об административном правонарушении,

при участии представителей:

от заявителя – Бондаревой А.О., действующей по доверенности от 24.05.2016г. №85;

от административного органа – Кириленко О.В., действующей по доверенности от 20.07.2016г. № 67/2016, Охалова В.Г., действующего по доверенности от 30.12.2015г. № 23/2016; Рыбкис В.А., действующей по доверенности от 20.07.2016г. № 66/2016.

Существо спора: общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный специализированный центр безопасности информации «МАСКОМ» (далее – ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной

безопасности по Дальневосточному федеральному округу (далее – УГАН НОТБ ДФО Ространснадзора, Управление, административный орган) от 17.02.2016г. №ТБ-АТ-/08/02/2016/-07-КМС, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда от 15.03.2016г. заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 16.05.2016г. суд, руководствуясь положениями пункта 4 части 5 статьи 227 АПК РФ, перешел к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивала по основаниям, указанным в заявлении и дополнении к нему.

Представители административного органа с заявленными требованиями не согласились, позицию изложили согласно отзыву и дополнительному отзыву на заявление, полагают, что оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления не имеется.

В судебном заседании, в порядке статьи 163 АПК РФ, объявлялся перерыв с 21 по 28 июля 2016 года.

Изучив материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный специализированный центр безопасности информации «МАСКОМ», расположенное по адресу: 680011, г. Хабаровск, ул. Яшина, 40, зарегистрировано 22.01.2004г. за основным государственным регистрационным номером 1042700129504, ИНН 2721110853.

В период проведения внеплановой документарной проверки общества с ограниченной ответственностью «РН-Востокнефтепродукт» (далее - ООО «РН-ВНП») было выяснено, что в отношении категорированных транспортных средств не проведена оценка уязвимости (далее - ОУ).

Согласно представленным документам установлено, что 28 мая 2015 года ООО «РН-ВНП» заключило с ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» договор №0852915/0907Д на выполнение работ по проведению оценки уязвимости транспортных средств ООО «РН-ВНП» в отношении 3-х групп, на основании приказа Минтранса РФ от 12 апреля 2010 года № 87 «О порядке проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств» (далее - Порядок). Согласно подпункту 2.2 договора срок выполнения работ по проведению оценки уязвимости ТС и оформлению результатов ОУ - не более одного месяца с момента получения Исполнителем копий документов, подлежащих изучению при проведении работ по ОУ ТС. Указанные документы предоставляются Заказчиком в соответствии с Перечнем (Приложение № 2 к договору).

Акт передачи документации, согласно договору, был подписан 02 июня 2015 года, в связи с чем начало срока исполнения договора было определено с вышеуказанной даты.

Обществом разработанные оценки уязвимости направлялись на утверждение в Федеральное дорожное агентство (далее – ФДА) неоднократно по причине допущенных нарушений требований законодательства и ввиду необходимости внесения исправлений в части указанных нарушений, а именно: 11 июня 2015, 18 сентября 2015 года, 02 ноября 2015 года.

08.02.2016 года старшим государственным инспектором отдела надзора за обеспечением транспортной безопасности Охаловым Виктором Геннадьевичем в отношении ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ», в отсутствие законного представителя общества, при его надлежащем извещении, составлен протокол по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.15.1 КоАП РФ, за нарушение установленных в области обеспечения транспортной безопасности порядков и правил. Рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 17.02.2016г., о чем указано в протоколе об административном правонарушении.

Законный представитель общества на рассмотрение дела не явился, направил посредством электронной и факсимильной связи письменное объяснение от 16.02.2016 по обстоятельствам дела.

17.02.2016г. старшим государственным инспектором отдела надзора за обеспечением транспортной безопасности УГАН НОТБ Ространснадзора Охаловым В.Г. по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении вынесено постановление №ТБ-АТ-/08/02/2016/-07-КМС, которым ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» признано виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании его законности.

Заслушав в судебном заседании пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ нарушение правил аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к подразделениям транспортной безопасности, порядка подготовки сил обеспечения транспортной безопасности и порядка аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, правил проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, совершенное по неосторожности, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – Закон о транспортной безопасности) порядок проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Частью 2 названной статьи установлено, что оценка уязвимости объектов транспортной инфраструктуры проводится

специализированными организациями в области обеспечения транспортной безопасности с учетом требований по обеспечению транспортной безопасности на основе публичного договора.

В соответствии пунктами 5 и 6 Порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, утвержденного приказом Минтранса РФ от 12.04.2010 № 87 (далее – Порядок), срок проведения оценки уязвимости не должен превышать одного месяца. Результаты проведенной оценки уязвимости оформляются указанными в пункте 4 настоящего Порядка организациями в виде текстового документа с графическими план-схемами в трех экземплярах (первый и второй экземпляр на бумажном носителе, третий - на магнитном) и направляется в компетентный орган для рассмотрения и принятия решения об утверждении либо об отказе в утверждении.

В силу положений статей 65, 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как пояснил в судебном заседании представитель административного органа, оспариваемым постановлением обществу вменяется в вину нарушение сроков проведения оценки уязвимости и нарушение Порядка проведения оценки уязвимости, в частности, ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» не устранены отраженные в заключениях ФДА нарушения пунктов 3.2, 3.3, 3.4 Порядка.

Вместе с тем, как следует из указанных заключений Федерального дорожного агентства, обществу в утверждении представленных результатов оценки уязвимости было отказано не по причине нарушения пп. 3.2, 3.3, 3.4 Порядка, а в связи с невыполнением требований п. 3.1 Порядка, который предусматривает изучение технических и технологических характеристик объекта транспортной инфраструктуры или транспортного средства (включая геологические, гидрологические и географические особенности дислокации объекта транспортной инфраструктуры), а также организации их эксплуатации (функционирования).

Более того, ни протокол об административном правонарушении от 08.02.2016, ни оспариваемое постановление от 17.02.2016г., помимо общей ссылки на нарушение обществом Порядка проведения оценки уязвимости, не содержат выводов о нарушении сроков проведения оценки уязвимости и о нарушении конкретных пунктов Порядка, а также не содержат описания самих нарушений, допущенных специализированной организацией. То есть, описание объективной стороны правонарушения и обстоятельств его совершения в протоколе и постановлении об административном правонарушении не корреспондирует конкретным нормам права, нарушение которых инкриминировано юридическому лицу, что является существенным процессуальным нарушением, не позволившим полно, объективно и всесторонне рассмотреть дело.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом процессуального требования является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений

определяется исходя из последствий, которые данным нарушением вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Суд полагает, что установленные выше нарушения, допущенные административным органом, являются существенными, и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, что в силу части 2 статьи 211 АПК РФ является основанием для признания оспариваемого постановления административного органа незаконным и отмены его в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный специализированный центр безопасности информации «МАСКОМ» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному федеральному округу от 17.02.2016г. № ТБ-АТ-/08/02/2016/-07-КМС о привлечении ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не

изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.Г. Шестак