

Дело № 2-51/2022
(УИД 74RS0037-01-2021-002537-09)

Копия

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 апреля 2022 года

город Сатка

Саткинский городской суд Челябинской области в составе:

Председательствующего
При секретаре

Сорокина Е. Е.,
Лукахиной И. Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Латышева Игоря Викторовича к Малишевскому Алексею Сергеевичу о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Латышев И.В. обратился с иском к Малишевскому А.С. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП в сумме 1671774 рубля, взыскании компенсации морального вреда в сумме 30000 рублей, судебных расходов.

В обоснование иска указывает, что 12 июня 2021 года в 16 часов 30 минут на 1706 км автодороги Москва-Челябинск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, под управлением Латышева И.В., и автомобилем «Lifan-215800», государственный номер Х 648 ВВ 774, под управлением Малишевского А.С., в результате чего его автомобилю «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, под управлением Латышева И.В., причинены механические повреждения.

Истец Латышев И.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания надлежаще извещен, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, на иске настаивал.

Ответчик Малишевский А.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания надлежаще извещен.

Представители третьих лиц – АО «ГСК «Югория» и СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания надлежаще извещены.

Опросив представителей ответчика Малишевского А.С. Худякова Н. А. и Малишевскую К. В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Установлено, что 12 июня 2021 года в 16 часов 30 минут водитель Малишевский А.С., управляя собственным технически исправным автомобилем «Lifan-215800», государственный номер Х 648 ВВ 774, двигаясь в светлое время суток по сухой асфальтированной автодороге от п. Бердяуш Саткинского района Челябинской области в направлении автодороги М-5 Москва-Челябинск, подъехав по второстепенной автодороге к нерегулируемому перекрестку неравнозначных дорог с главной автодорогой М-5 Москва-Челябинск на 1706 км автодороги М-5 Москва-Челябинск, не убедившись в безопасности маневра, осуществил выезд на главную автодорогу М-5 Москва-Челябинск с поворотом влево в сторону г. Челябинска, не предоставив права преимущественного проезда перекрестка движущемуся по главной дороге

суд
лено
в
(уда)

– автодороге М-5 Москва-Челябинск слева направо относительно его движения автомобилю «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, принадлежащему Латышеву И.В., под управлением собственника, совершил столкновение с ним в результате чего автомобиль «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, принадлежащий Латышеву И.В., получил механические повреждения.

Статьей 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме.

В силу ч. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, подлежит возмещению с учетом вины каждого из участников происшествия.

По мнению суда, причиной данного дорожно-транспортного происшествия явилось то, что водитель Малишевский А.С., двигаясь в светлое время суток по сухой асфальтированной автодороге, подъехав по второстепенной автодороге к нерегулируемому перекрестку неравнозначных дорог с главной автодорогой, не убедившись в безопасности маневра, осуществил выезд на главную автодорогу с поворотом влево, не предоставив права преимущественного проезда перекрестка движущемуся по главной дороге слева направо относительно его движения автомобилю, совершил столкновение с ним.

Постановлением ИДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Саткинскому району от 11 июня 2021 года, Малишевский А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как пояснил в судебном заседании 17 февраля 2021 года свидетель Хабибулин А. Э., водитель автомобиля «Lifan-215800», государственный номер Х 648 ВВ 774, свою вину в ДТП признавал, споров по событию ДТП не было, схему никто не оспаривал.

Превышение водителями Малишевским А.С. и Латышевым И.В. предельно допустимых скоростных величин в момент ДТП, равно как нахождение их в момент ДТП в состоянии опьянения, в судебном заседании не установлено.

Также суд считает, что в действиях водителя Латышева И.В. отсутствуют нарушения, явившиеся причиной данного дорожно-транспортного происшествия, поскольку ее автомобиль перед столкновением двигался по своей полосе движения без превышения скорости.

Доводы представителя ответчика Малишевского А.С. Худякова Н. А. о том, что автомобиль под управлением истца двигался с нарушением скоростного режима, своего подтверждения в судебном заседании не нашли.

Доказательств того, что причиной возникновения ДТП являлись погодные условия либо вина третьих лиц в судебном заседании не добыто.

Собственником автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, в момент ДТП являлся Латышев И.В., что подтверждается свидетельством о регистрации ТС 89 59 № 598836, карточкой учета транспортных средств.

В момент ДТП автомобилем «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, управлял Латышев И.В.

Гражданско-правовая ответственность Латышева И.В., как владельца транспортного средства автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, в порядке



Судебное заседание
от 19 января 2021 года
по делу № 19-01-00-001-2021
по иску Латышева И.В. к Малишевскому А.С.
о возмещении вреда, причиненного имуществу
Латышева И.В. в результате ДТП
22.000 рублей

обязательного страхования на момент ДТП была застрахована в АО «ГСК «Югория», в подтверждение чего был предоставлен страховой полис PPP 5050460003.

Согласно представленному истцом экспертному заключению ИП «Комаргородский А. Ю.» № 19-21 от 06 сентября 2021 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, поврежденного в ДТП 12 июня 2021 года на дату проведения экспертизы составила 1998774 рубля; стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 1405600 рублей. Рыночная стоимость, согласно представленному истцом экспертному заключению ИП «Комаргородский А. Ю.» № 02-22 от 19 января 2022 года, автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, на дату проведенной оценки составляет 2200000 рублей, стоимость годных остатков 722600 рублей.

Установлено, что собственником автомобиля «Lifan-215800», государственный номер Х 648 ВВ 774, в момент ДТП являлся Малишевский А.С., что подтверждается карточкой учета транспортных средств.

В момент ДТП автомобилем «Lifan-215800», государственный номер Х 648 ВВ 774, управлял Малишевский А.С.

Гражданско-правовая ответственность Малишевского А.С., как владельца транспортного средства автомобиля «Lifan-215800», государственный номер Х 648 ВВ 774, в порядке обязательного страхования на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах», в подтверждение чего был предоставлен страховой полис PPP 5057323306.

Согласно представленному ответчиком Малишевским А.С. экспертному заключению ИП «Краснолуцкий О. С.» № 02122174 от 02 декабря 2021 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, поврежденного в ДТП 12 июня 2021 года на дату ДТП составила 2237800 рублей, рыночная стоимость автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, на дату ДТП составляет 2118500 рублей, стоимость годных остатков 648900 рублей, стоимость ущерба 1469600 рублей.

На основании Экспертного заключения ООО «Центр оценки и консалтинга» № 080/03-22С от 22 марта 2022 года, данному по назначению судом судебной автотехнической экспертизы, установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, по состоянию на 12 июня 2021 года с учетом износа составляет 1515100 рублей, стоимость восстановительного ремонта без учета износа 1857600 рублей, рыночная стоимость автомобиля составляет 2086300 рублей, стоимость годных остатков автомобиля после ДТП составляет 683300 рублей, утрата товарной стоимости 83500 рублей.

Суд учитывает, что, поскольку сторонами не оспаривались результаты проведенной судебной экспертизы, Экспертное заключение ООО «Центр оценки и консалтинга» № 080/03-22С от 22 марта 2022 года может быть принято судом для определения величины ущерба, поскольку оно составлено мотивировано, с учетом цен на запасные части и работы, существующие в регионе проживания истца, чьи права были нарушены, заключение произведено, в соответствии с нормативной базой проведения расчетов ущерба, учитывая опыт работы эксперта, предупрежденного об ответственности за дачу заведомого ложного заключения.

Тем самым, размер подлежащего выплате страхового возмещения по ремонту автомобиля «Infiniti QX70», государственный номер В 070 КК 89, составляет 1857600 рублей, учитывая, что рыночная стоимость автомобиля, составляющая 2086300 рублей, превышает стоимость восстановительного ремонта.

Ходатайство представителя ответчика Малишевского А.С. Худякова Н. А. о том, что при определении величины ущерба из его суммы должна быть вычтена стоимость годных остатков, удовлетворению не подлежит, поскольку стоимость восстановительного ремонта и рассчитана экспертом по восстановлению годных остатков, а в целом стоимость годных остатков при определении величины ущерба могла быть вычтена не из суммы восстановительного ремонта, а из рыночной стоимости автомобиля в случае, если бы данная рыночная стоимость автомобиля была менее стоимости его восстановительного ремонта, либо возмещению была заявлена и подлежала полная стоимость автомобиля.

На основании Соглашения об урегулировании убытков от 02 августа 2021 года, заключенному между АО «ГСК «Югория» и Латышевым И.В., АО «ГСК «Югория» произвела выплату страхового возмещения в размере 400000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 76187 от 04 августа 2021 года.

Следовательно, обязанность по возмещению разницы между причиненным в ДТП ущербом истцу Латышеву И.В. и выплаченным страховым возмещением лежит в полном объеме на ответчике Малишевский А.С. в размере: 1857600 рублей – 400000 рублей = 1457600 рублей.

Установлено, что ответчиком истцу денежные средства в возмещение ущерба не передавались.

Оснований для применения ст. 1083 ГК РФ суд не усматривает, учитывая, что достаточного объема доказательств наличия исключительных оснований в подтверждение его тяжелого материального не представлено. Наличие на иждивении ответчика Малишевского А.С. несовершеннолетнего ребенка не может расцениваться как ухудшающее его материальное положение, поскольку семейным законодательством РФ содержание детей определено как обязанность родителя; а наличие опеки над несовершеннолетней Шиловой А. В. также не может быть учтено, поскольку она оформлено не на ответчика Малишевского А.С., а на Малишевскую К. В., которая ответчиком по делу не является, и ее материальное положение судом не рассматривается и не оценивается.

Тем самым, с ответчика Малишевского А.С. в пользу истца Латышева И.В. подлежат взысканию в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомобиля в спорном ДТП, 1457600 рублей.

Кроме того с ответчика Малишевского А.С. в пользу истца Латышева И.В. подлежат подтвержденные расходы последнего по оплате услуг эвакуатора по транспортировке поврежденного автомобиля от места ДТП до места жительства истца (от 1705 км + 200 м автодороги Москва-Челябинск до г. Ноябрьска Ямало-Ненецкого АО) в размере 73000 рублей, которые не оспаривались ответчиком и его представителями.

Также взысканию с ответчика Малишевского А.С. в пользу истца Латышева И.В. подлежат подтвержденные расходы последнего по оплате услуг автоэксперта в размере 10000 рублей, расцениваемые судом как убытки, необходимо понесенные истцом для определения величины ущерба при обращении в суд, вследствие причинения ему ущерба в ДТП, невозмещенного ответчиками добровольно в досудебном порядке, а сам размер величины расходов не оспаривались ответчиком и его представителями, и, по мнению суда, находится в разумных пределах, учитывая объем проведенной работы.

Во взыскании компенсации морального вреда должно быть отказано, поскольку доказательств причинения истцу телесных повреждений в спорном ДТП, а также то, что после спорного ДТП истец проходил лечение в судебном заседании не добыто и сторонами не предоставлено; истец в поданном ходатайстве о приобщении к делу доказательств указал, что на требования о взыскании компенсации морального вреда не настаивает (т.1, л.д.157-158).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика Малишевского А.С. в пользу истца Латышева И.В. подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 15304 рубля 26 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Латышева Игоря Викторовича к Малишевскому Алексею Сергеевичу о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Малишевского Алексея Сергеевича в пользу Латышева Игоря Викторовича в возмещение ущерба 1457600 (один миллион восемьсот пятьдесят семь тысяч шестьсот) рублей, расходы по оплате транспортировки поврежденного автомобиля эвакуатором в размере 73000 (семьдесят три тысячи) рублей, расходы по оплате оценки в размере 10000 (десять тысяч) рублей; расходы по оплате госпошлины в размере 15304 (пятнадцать тысяч триста четыре) рубля 26 копеек.

В остальной части иска Латышева Игоря Викторовича к Малишевскому Алексею Сергеевичу о взыскании материального ущерба, а также в части взыскания компенсации морального вреда отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме с подачей жалобы через Саткинский городской суд.

Председательствующий: (подпись) Е.Е. Сорокин

Мотивированное решение изготовлено 22 апреля 2022 года.

Верно:

Судья:

Секретарь:

(Handwritten signatures of the judge and secretary)



Е.Е. Сорокин

И. Д. Лукахина

Судебный акт в законную силу не вступил
25.04.2022
Секретарь суда *(Signature)*