

Приговор суда по ч. 1 ст. 193 УК РФ

№ №

ИФИО1

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ года

Первомайский районный суд <адрес> края в составе:

председательствующего судьи

Ларичевой К.Б.

при секретарях судебного заседания

с участием государственного обвинителя – прокурора отдела государственных обвинителей уголовно – судебного управления прокуратуры <адрес>

ФИО3

ФИО4

ФИО5

подсудимого

ФИО2

защитника по уд.№ ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ

ФИО11

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия решения уголовное дело в отношении:

ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, имеющего средне - техническое образование, холостого, работающего менеджером в ООО «Вавилон», зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес> не имеющего судимостей, осужденного:

ДД.ММ.ГГГГ Ленинским районным судом <адрес> по ч. 1 ст. 306 УК РФ к штрафу в размере № руб. (исполнительное производство окончено ДД.ММ.ГГГГ в связи с уплатой штрафа);

ДД.ММ.ГГГГ Первомайским районным судом <адрес> по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1г. 6 мес. лишения свободы условно, с испытательным сроком, с учетом постановления этого же суда от ДД.ММ.ГГГГ, - 2 г. 1мес.

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 193 УК РФ,
- избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 нарушил требования валютного законодательства Российской Федерации о возврате в ФИО1 на счета резидента в уполномоченном банке в установленном порядке денежных средств в валюте Российской Федерации в крупном размере, уплаченных нерезиденту за не ввезенные на территорию Российской Федерации товары.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

ФИО2 не позднее ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, подыскал в электронной базе объявлений «Farpost.ru» объявление о продаже компании ООО «Мазур Групп» (ИНН 2540161077), после чего, встретившись с представителями данной компании ФИО6 и ФИО7, договорился с ними о ее приобретении, указав обязательным условием приобретения компании - заключение ООО «Мазур Групп» внешнеторгового контракта с «Weiko CO Limited» (Гонконг) и открытие в банке паспорта сделки к данному контракту. Достигнув указанной договоренности, ФИО2 в целях достижения преступного умысла, выразившегося в перечислении денежных средств на счета нерезидентов, открытых в кредитных учреждениях, расположенных за пределами Российской Федерации и уклонения от исполнения обязанностей по репатриации перечисленных денежных средств за не ввезенный на территорию Российской Федерации товар, при неустановленных обстоятельствах, изготовил внешнеторговый контракт № MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ООО «Мазур Групп» должно было

приобрести у «Weiko CO Limited» специализированную технику на общую сумму 4 000 000.00 долларов США, который при неустановленных обстоятельствах подписал со стороны «Weiko CO Limited». Далее, ФИО2, действуя в соответствии с разработанным планом, ввел в заблуждение директора ООО «Мазур Групп» ФИО6 о якобы заключенной внешнеэкономической сделке и фактических ее условиях и передал ему для подписания внешнеторговый контракт № MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ. ФИО6, будучи введенным в заблуждение, не осведомленным о преступном умысле ФИО2 использовать денежные средства, перечисленные в рамках внешнеторгового контракта № MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ для извлечения прибыли от их вложения в иные коммерческие проекты на территории КНР, подписал данный контракт со стороны ООО «Мазур Групп» и организовал во Владивостокском филиале ББР Банка (далее ББР Банк), расположенном по адресу: <адрес> проспект, <адрес>, открытие паспорта сделки.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, в целях достижения преступного результата, продолжая действовать в рамках сформированного им преступного умысла, во исполнение решения единственного участника общества № от ДД.ММ.ГГГГ, приказом о вступлении в должность назначен на должность генерального директора ООО «Мазур Групп» сроком на один год с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, к нему перешли все права и обязательства по договорам, заключенным ООО «Мазур Групп» с другими контрагентами, в том числе и по внешнеторговому контракту на поставку специализированной техники № MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ и паспорту сделки № от ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, ФИО2 получил в свое распоряжение электронные ключи от банковских счетов названного общества, открытых в ББР Банке.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 для достижения преступного умысла, из корыстной заинтересованности, с целью вложения денежных средств на территории КНР в иные коммерческие проекты, привлек на расчетный (рублевый) счет ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке, денежные средства в размере 8 млн. 600 тыс. 200 рублей, которые ДД.ММ.ГГГГ, находясь у себя дома, по адресу: <адрес>, посредством использования неустановленного компьютерного оборудования и электронных ключей от банковских счетов ООО «Мазур Групп», конвертировал в 115 тыс. 500 долларов США, и перевел на валютный счет компании ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, действуя умышленно, находясь у себя дома, по адресу: <адрес>, имея умысел на безвозвратный вывод денежных средств за пределы Российской Федерации в корыстных интересах, путем проведения расчетных операций в рамках заключенного внешнеторгового контракта MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ с организацией «Weiko CO Limited» (Гонконг), используя неустановленное компьютерное оборудование, имеющее доступ кинформационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с установленной на нем системой дистанционного банковского обслуживания «Клиент-Банк», посредством отправки электронного заявления, перевел с валютного счета ООО «Мазур Групп» (№), открытого в ББР Банке, на расчетный счёт нерезидента - компании «Weiko CO Limited» (Гонконг) в качестве предоплаты за поставку спецтехники 115 тыс. 500 долларов США.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 для достижения преступного умысла, из корыстной заинтересованности, с целью вложения денежных средств на территории КНР в иные коммерческие проекты, привлек на расчетный (рублевый) счет ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке, денежные средства в размере 1 млн. рублей, которые ДД.ММ.ГГГГ, находясь у себя дома по адресу: <адрес>, посредством использования неустановленного компьютерного оборудования и электронных ключей от банковских счетов ООО «Мазур Групп», конвертировал в 13 тыс. 500 долларов США, и перевел на валютный счет компании ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, действуя умышленно, находясь у себя дома, по адресу: <адрес>, имея умысел на безвозвратный вывод денежных средств за пределы Российской Федерации в корыстных интересах, путем проведения расчетных операций в рамках заключенного внешнеторгового контракта MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ с организацией «Weiko CO Limited» (Гонконг), используя неустановленное компьютерное оборудование, имеющее доступ кинформационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с установленной на нем системой дистанционного банковского обслуживания «Клиент-Банк», посредством отправки электронного заявления, перевел с валютного счета ООО «Мазур Групп» (№), открытого в ББР Банке, на расчетный счёт нерезидента компании «Weiko CO Limited» (Гонконг) в качестве предоплаты за поставку спецтехники 13 тыс. 500 долларов США.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 для достижения преступного умысла, из корыстной заинтересованности, с целью вложения денежных средств на территории КНР в иные коммерческие проекты, привлек на расчетный (рублевый) счет ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке, денежные средства в размере 9 млн. 119 тыс. 299 рублей 27 копеек, которые в тот же день, находясь у себя дома, по адресу: <адрес>, посредством использования неустановленного компьютерного оборудования и электронных ключей от банковских счетов, используя электронные ключи от банковских счетов ООО «Мазур Групп», конвертировал в 112 тыс. 350 долларов США, и перевел на валютный счет компании ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 для достижения преступного умысла, из корыстной заинтересованности, с целью вложения денежных средств на территории КНР в иные коммерческие проекты, привлек на

расчетный (рублевый) счет ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке, денежные средства в размере 8 млн. 285 тыс. 588 рублей 20 копеек, которые в тот же день, находясь у себя дома по адресу: <адрес>, посредством использования неустановленного компьютерного оборудования и электронных ключей от банковских счетов ООО «Мазур Групп», конвертировал в 103 тыс. 350 долларов США и перевел на валютный счет компании ООО «Мазур Групп» (№), открытый в ББР Банке.

В тот же день, ФИО2, действуя умышленно, находясь у себя дома по адресу: <адрес>, имея умысел на безвозвратный вывод денежных средств за пределы Российской Федерации в корыстных интересах, путем проведения расчетных операций в рамках заключенного внешнеторгового контракта MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ с организацией «Weiko CO Limited» (Гонконг), используя неустановленное компьютерное оборудование, имеющее доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с установленной на нем системой дистанционного банковского обслуживания «Клиент-Банк», посредством отправки электронного заявления, перевел с валютного счета ООО «Мазур Групп» (№), открытого в ББР Банке, на расчетный счёт нерезидента компании «Weiko CO Limited» (Гонконг) в качестве предоплаты за поставку спецтехники 213 тыс. 353 доллара США.

Согласно ответу Дальневосточного таможенного Управления ФТС РФ № от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «Мазур Групп» (ИНН 2540161077) декларирование товаров в рамках внешнеторгового контракта MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ в таможенных органах Дальневосточного региона не осуществляло.

В соответствии с ответом ББР Банка № от ДД.ММ.ГГГГ, по паспорту сделки ББРБанка № от ДД.ММ.ГГГГ к внешнеторговому контракту № MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ возврат денежных средств на счет компании ООО «Мазур Групп» не осуществлялся.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 19 Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от ДД.ММ.ГГГГ, резиденты при осуществлении внешнеэкономической деятельности обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами, обеспечить возврат в ФИО1 денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в ФИО1 (не полученные на территории Российской Федерации) товары.

В соответствии с требованиями ст. 15 Конституции Российской Федерации, любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности, то есть, приступая к осуществлению внешнеэкономической деятельности, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого выполнения требований закона.

В соответствии с договором поставки №MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ, установлен срок его действия на один год, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем сроки договора истекли, а права и обязанности прекращены. Таким образом, обязанности ФИО2, как руководителя ООО «Мазур Групп» по репатриации денежных средств в валюту Российской Федерации в уполномоченный банк наступает в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 19 Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от ДД.ММ.ГГГГ, с первого рабочего дня следующему дню окончания действия договора, то есть ДД.ММ.ГГГГ.

Перечисленные в рамках договора №MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ на счет нерезидента РФ денежные средства составляют 25 млн. 761 тыс. 872 рубля 50 копеек.

До истечения срока действия внешнеторгового контракта № MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, специализированная техника на территорию России ввезена не была, руководитель ООО «Мазур Групп» ФИО2 каких-либо мер по репатриации в ФИО1 денежных средств, уплаченных нерезиденту за не ввезенные на территорию Российской Федерации товары не принял, какое-либо воздействие на контрагента в целях возврата денежных средств в рублях РФ, не оказал, претензионную работу, предусмотренную ст. 14 контракта поставки №MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ, не провел, в Арбитражный суд Российской Федерации не обратился, возврат денежных средств в размере 25 млн. 761 тыс. 872 рубля 50 копеек, то есть в крупном размере, из-за границы не обеспечил и на счет в уполномоченный банк РФ - в филиал ББР банка не перечислил, тем самым преступно бездействовал, в результате чего нарушил п. 2 ч. 1 ст. 19 Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от ДД.ММ.ГГГГ.

Подсудимый ФИО2, заявивший в момент ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, поддержал ходатайство о постановлении приговора по делу без проведения судебного разбирательства, пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Защитник ФИО11 ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель согласилась с возможностью постановления приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что моментом окончания преступления – является дата последнего перевода денежных средств на счет нерезидента Российской Федерации, то есть ДД.ММ.ГГГГ, поскольку умысел ФИО2 изначально был направлен на безвозвратный вывод денежных средств за пределы Российской Федерации.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, его вина найдена в судебном заседании свое полное подтверждение, и приходит к выводу о наличии оснований для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из описания преступного деяния, ФИО2 не инкриминированы действия, связанные с нарушением требований валютного законодательства о возврате денежных средств «в иностранной валюте» и «на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации», в связи с чем, суд полагает необходимым исключить данные элементы объективной стороны преступления, как излишне вмененные, для чего исследования собранных по делу доказательств не требуется.

При указанных обстоятельствах суд квалифицирует действия ФИО2 по ч. 1 ст. 193 УК РФ, как нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о возврате в ФИО1 на счета резидента в уполномоченном банке в установленном порядке денежных средств в валюте Российской Федерации в крупном размере, уплаченных нерезиденту за не ввезенные на территорию Российской Федерации товары.

В судебном заседании изучалась личность подсудимого ФИО2, который по месту регистрации и проживания участковым инспектором охарактеризован положительно, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, на момент совершения преступления не судим.

Анализируя поведение подсудимого ФИО2 в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, не вызывающее сомнения в надлежащем состоянии его психического здоровья, позволяющего реализовывать свои права и выполнять обязанности в рамках уголовного судопроизводства, учитывая данные о личности подсудимого, который на учете у психиатра не значится, у суда не имеется оснований сомневаться в психической полноценности подсудимого, поэтому суд, руководствуясь положениями ст. 300 УПК РФ, приходит к выводу о вменяемости ФИО2

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

ФИО2 совершил умышленное преступление, которое в силу требований ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Суд согласен с мнением органа предварительного расследования и государственного обвинителя об активном способствовании ФИО8 раскрытию и расследованию преступления, и относит данное обстоятельство, в соответствии с п.«и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, к числу смягчающих наказание подсудимого.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, к обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого ФИО2, суд также относит полное признание вины, раскаяние в содеянном, оказание им помощи пожилому отцу ФИО9, 1955г.р., перенесшему несколько инсультов.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

При этом, суд не может согласиться с мнением автора обвинительного заключения о возможности признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказания подсудимого, – явки с повинной, поскольку таковое не соответствует материалам дела. Не основано на требованиях закона и указание, имеющиеся в обвинительном заключении, о наличии обстоятельства, отягчающего наказание ФИО2, в виде рецидива преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также необходимость влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, принимая во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и положения ч. 1 ст. 56 УК РФ, суд полагает, что справедливым и законным, отвечающим целям и задачам наказания, будет наказание в отношении ФИО2 за совершенное им преступление - в виде штрафа в размере, определяемом с учетом имущественного положения ФИО2, наличия у него основного места работы и дополнительного заработка.

Оснований для освобождения ФИО2 от отбывания наказания, прекращения уголовного дела,

исключительных обстоятельств, позволяющих применить в отношении него положения ст. 64 УК РФ, - судом не установлено.

Поскольку наказание в виде штрафа не является наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 193 УК РФ, положения ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ к данному виду наказания не применяются.

Оснований для предоставления рассрочки штрафа суд не усматривает.

Из предъявленного обвинения следует, что ФИО2 имел умысел на безвозвратный вывод денежных средств за пределы Российской Федерации. Для достижения своего преступного умысла ФИО2 заключен фиктивный внешнеторговый контракт № MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ, в рамках которого он перечислял валютные средства в целях извлечения прибыли от их вложения в иные коммерческие проекты. Исходя из вышеуказанного умысла ФИО2, данное преступление считается оконченным с момента прекращения последнего «преступного состояния», то есть в данном случае с момента последнего поручения на перевод иностранной валюты со счёта в уполномоченном банке на счет нерезидента, то есть ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку данное преступление окончено до осуждения ФИО2 приговором Первомайского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, наказание по вышеуказанному приговору от ДД.ММ.ГГГГ - подлежит самостоятельному исполнению.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296, 297, 316 и 317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ

ФИО2 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 193 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде штрафа в размере 300000 (трехсот тысяч) рублей.

Меру пресечения в отношении ФИО2 - подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении приговора в законную силу.

Наказание, назначенное ФИО2 приговором Первомайского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, - исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: контракт №MG2015/16 от ДД.ММ.ГГГГ, паспорт сделки от ДД.ММ.ГГГГ №.; справку о валютных операциях от ДД.ММ.ГГГГ; заявление на имя генерального директора ООО «Мазур Групп» ФИО6 от ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ; приказ о вступлении в должность генерального директора от ДД.ММ.ГГГГ; изменение № к уставу ООО «Мазур Групп»; лист ЕГРЮЛ ООО Мазур Групп» о внесении изменений в сведения о юридическом лице от ДД.ММ.ГГГГ; договор аренды нежилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ; акт приема-передачи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ; уведомление ББР Банка в адрес ООО «Мазур Групп» об открытых счетах; расписку о получении документов, предоставленных при государственной регистрации юридического лица №ЗА от ДД.ММ.ГГГГ; компакт диск с выпиской движения денежных средств по счетам ООО Мазур Групп»; регистрационное (юридическое) дело ООО «Мазур Групп», хранящиеся при уголовном деле, - оставить хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в <адрес>вой суд через Первомайский районный суд <адрес> в течение 10 суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе в указанный срок письменно ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий судья К.Б. Ларичева