

Тринадцатый арбитражный
апелляционный суд
через
Арбитражный суд
города Санкт-Петербурга
и Ленинградской области
ул. Смольного, д. 6, Санкт-Петербург,
191124

Истец: «Эдванст Агро Менеджмент САРЛ»
Имм Карами, № 123, Сайт Дахла, Агадир,
Марокко, 80000

Ответчик: ООО «ФудИмпорт»
Канонерский остров, д. 3, корп. 1, лит. Б,
помещение 75, Санкт-Петербург, 198184

Третье лицо:

1. Межрегиональное управление
Федеральной службы по финансовому
мониторингу по Северо-Западному округу
наб. Воскресенская, д. 10, лит. А,
Санкт-Петербург, 191123

2. ПАО СКБ «ПримСоцБанк»
в г. Санкт-Петербурге
ул. Садовая, д. 40, лит. Б, пом. 6-Н, 7-Н,
9-Н, 23-Н, 25-Н, 27-Н, Санкт-Петербург,
190031

25 МАЙ 2022

Дело № А56-70375/2020

Апелляционная жалоба ФТС России на решение Арбитражного суда
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022

Компания Эдванст Агро Менеджмент САРЛ «Advanced Agro Management SARL» (далее – Компания, Истец), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ФудИмпорт» (далее – ООО «ФудИмпорт», Общество) о взыскании 1 152 496,91 долларов США за переданный товар по договору поставки № 324 от 19.06.2019 (далее – Договор) за период с 19.06.2019 по 30.03.2020 (с учетом уточнений, принятых судом), а также 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «ФудИмпорт» предъявило к Компании встречное исковое заявление об уменьшении покупной стоимости товара, переданного по договору поставки № 324 от 19.06.2019 на сумму 76 219,33 долларов США, о взыскании 76 219,33 долларов США как излишне уплаченных по Договору, 25 141,36 долларов США штрафа, а также 62 283 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Встречное исковое заявление Общества было принято судом к производству и рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Федеральная служба по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу (далее – Росфинмониторинг) и ПАО СКБ Приморья «ПримСоцБанк» (далее – Банк) привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 по делу № А56-70375/2020 Компании отказано в удовлетворении исковых требований, встречное исковое заявление Общества удовлетворено в полном объеме: с Компании «Эдванст Агро Менеджмент САРЛ» в пользу ООО «ФудИмпорт» взыскано 76 219,33 долларов США как излишне уплаченных по договору поставки № 324 от 19.06.2019 по курсу Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) на дату фактического платежа, 25 141,36 долларов США штрафа по курсу Банка России на дату фактического платежа, а также 62 283 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Компания обжаловала указанный судебный акт в апелляционном порядке.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

ФТС России полагает, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 по делу № А56-70375/2020 затронуты права и обязанности ФТС России в связи со следующим.

ФТС России считает, что при вынесении указанного решения судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Отказывая Компании в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии задолженности Общества перед Компанией по Договору.

Судом отклонены доводы Истца о том, что копии платежных поручений представленных Банком, в части из которых значатся иные компании, надлежащим образом не подтверждают факт оплаты по Договору в его адрес, поскольку расчеты производились не по реквизитам Компании.

Руководствуясь пояснениями Общества об осуществлении документооборота между сторонами Договора в электронном форме, суд оставил без удовлетворения ходатайство Компании о фальсификации доказательств, мотивированное тем, что представленные Банком соглашения к Договору, содержащие поручения от имени Истца перечислить денежные средства в счет иных компаний никогда не подписывались, а денежные средства, перечисленные по указанным соглашениям в счет исполнения Договора в адрес третьих лиц, Компанией не получены.

Между тем, арбитражным судом первой инстанции установлены отличия в цене инвойсов, представленных Компанией в подтверждение своей позиции и теми, которые были представлены таможенным органом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020 (далее – Обзор), в целях достижения задач судопроизводства, таких как укрепление законности и предупреждение правонарушений, в связи с необходимостью выполнения судами требований закона, направленных на противодействие незаконным финансовым операциям,

при выявлении признаков легализации доходов, полученных вследствие перемещения через таможенную границу наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, уклонения от репатриации денежных средств при ведении внешнеторговой деятельности, таможенные органы могут привлекаться к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно базам данных Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов (далее – ЕАИС ТО) Договор поставлен на учет в Банке и по состоянию на 14.10.2021 имеет нулевое сальдо расчетов. Следовательно, Общество (резидент) произвело платежи по Договору в размере соответствующем стоимости ввезенного товара.

В соответствии с дополнением к иску о взыскании задолженности за поставку товара, часть платежей на сумму 1 154 927,46 долларов США была произведена ООО «Фудимпорт» в адрес третьих лиц и не получена Компанией (нерезидент). Данное обстоятельство послужило поводом для обращения Общества в арбитражный суд.

Документы, представленные сторонами в материалы судебного дела в обоснование своих позиций, содержат многочисленные несоответствия и противоречия:

в претензии, адресованной Эдванст Агро Менеджмент САРЛ, ООО «Фудимпорт» ссылается на определенные пункты Договора (например, 4.1, 4.4, 7.1.1.3 и т.д.), однако Договор с этими же реквизитами, представленный в уполномоченный банк, не содержит таких пунктов, либо содержание пунктов отличается (пункты 10.1 и 10.3);

в качестве подтверждения поставки товаров Компания прикладывает к иску счета-фактуры, согласно которым получателем является АО «Российская венчурная компания» и указывается другой номер внешнеторгового контракта (от 09.10.2019 № RVI-AAM-091019). В некоторых случаях в качестве покупателя указана датская компания Nobelfresh APS, а в качестве получателя – АО «Российская венчурная компания».

Согласно базам данных ЕАИС ТО внешнеторговые контракты АО «Российская венчурная компания» с Эдванст Агро Менеджмент САРЛ на учет в уполномоченных банках не ставились.

В совокупности данные обстоятельства могут свидетельствовать либо о представлении в Банк и таможенные органы (при декларировании товаров) недействительного контракта в целях занижения таможенной стоимости и занижения сумм таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате, либо о предоставлении в арбитражный суд недействительного контракта в целях получения судебного решения для незаконного вывода денежных средств из Российской Федерации.

При этом, информация Компании о том, что ООО «Фудимпорт» фактически осуществило перевод денежных средств третьим лицам не в рамках Договора, тогда как валютные операции, осуществлены с привязкой к нему, в случае ее подтверждения, может содержать признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По мнению ФТС России, указанные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, вопреки требованиям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не исследованы и не оценены арбитражным судом первой инстанции надлежащим образом.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 5 Обзора, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки экономического преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия, в том числе направляет копию соответствующего частного определения.

На основании положений статьи 188.1 АПК РФ в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, суд сообщает об этом органам дознания или предварительного следствия, в том числе направив копию частного определения.

О необходимости принятия судами процессуальных мер при выявлении в ходе рассмотрения гражданских дел обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, в частности, обращено внимание в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.1987 № 5 «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений».

Вместе с тем, при наличии у арбитражного суда первой инстанции достаточных данных, указывающих на совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте на банковские счета нерезидентов с представлением кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, связанных с проведением таких операций и содержащих недостоверные сведения, вопрос о принятии соответствующих процессуальных мер не исследовался судом.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2021 г. № 636 (далее – Положение), ФТС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе функции по контролю и надзору в области таможенного дела, функции органа валютного контроля.

Задачами валютного контроля, осуществляемого таможенными органами, являются обеспечение экономической безопасности государства и защита национальных интересов Российской Федерации, учет, обобщение и анализ информации о валютных операциях для стратегического планирования и текущей корректировки валютной политики, обеспечение законного осуществления валютных операций, своевременное и полное исполнение резидентами обязанностей по репатриации валюты на внутренний валютный рынок, возмещение ущерба, причиняемого государству в результате неисполнения резидентами и нерезидентами положений валютного законодательства.

Введение Федеральным законом от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» уголовной ответственности за незаконные финансовые операции, преследовало в том числе цели защиты национальной безопасности, борьбы с уклонением от уплаты налогов и легализацией преступных доходов.

Незаконные финансовые операции представляют существенную угрозу охраняемым таможенными органами общественным отношениям, противодействие которым относится к задачам валютного контроля, осуществляемого таможенными органами в целях обеспечения экономической безопасности государства и защиты национальных интересов Российской Федерации.

С учетом изложенного, процессуальная заинтересованность ФТС России в настоящем деле обусловлена публичными полномочиями по осуществлению функций органа валютного контроля, обеспечению экономической безопасности государства и защиты национальных интересов Российской Федерации, а также реализацией целей и задач, определенных Положением.

ФТС России узнала о том, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 по делу № А56-70375/2020 затронуты ее права после ознакомления с текстом указанного решения и материалами судебного дела 05.05.2022.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 42, частью 6 статьи 268, пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, ФТС России:

ПРОСИТ:

- восстановить ФТС России срок на обжалование решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 по делу № А56-70375/2020;

- отменить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 по делу № А56-70375/2020 в обжалуемой ФТС России части.

Приложение (только в адрес суда):

1. Копия доверенности представителя от 24.12.2021 № 15-17/32992 на 1 л. в 1 экз.
2. Копия документа о высшем юридическом образовании от 04.07.2008 № 3927-2008 на 1 л. в 1 экз.;
4. Копия решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 по делу № А56-70375/2020 на 17 л. в 1 экз.
5. Документы, подтверждающие направление настоящей жалобы сторонам по делу на л. в 1 экз.

Представитель ФТС России

по доверенности от 24.12.2021 № 15-17/32992

 А.А. Тарасов