

Судья [REDACTED]
КОПИЯ

№ 10-13588/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи [REDACTED],

судей [REDACTED],

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED],

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы [REDACTED],

осужденного [REDACTED],

с защитников – адвокатов [REDACTED] и Зинурова А.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвокатов [REDACTED] и Зинурова А.З. на приговор Басманного районного суда г. Москвы от 17 января 2023 года, по которому

[REDACTED] года рождения, уроженец [REDACTED], гражданин РФ, с высшим образованием, женатый, имеющий двоих [REDACTED] рождения, работавший государственным инспектором [REDACTED] Федеральной службы [REDACTED], зарегистрированный по адресу: [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ на срок 6 лет в исправительной колонии строгого режима с лишением права на 10 лет занимать должности в государственных органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти;

срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу; время содержания под стражей 9 декабря 2021 года до дня вступления приговора в законную силу включительно зачтено в срок лишения свободы один день за один день отбывания наказания; мера пресечения [REDACTED] до вступления приговора в законную силу оставлена в виде

меровано и
ью
стах

п
р
е
п
с

заключения под стражу; отменен арест на имущество [REDACTED]
приговоре разрешена судьба вещественных доказательств,

заслушав доклад судьи [REDACTED], изложившей содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выслушав осужденного защитников, поддержавших доводы жалоб, выслушав прокурора, просившего приговор суда оставить без изменений,

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда [REDACTED] признан виновным в том, что, являясь государственным инспектором [REDACTED] Центрального [REDACTED] 9 декабря 2021 года по месту службы в городе Москве получил лично взятку в виде денег за совершение незаконных действий, в пользу представляемого взяткодателям лица, в особо крупном размере. Подробно обстоятельства преступных действий изложены в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Зинуров А.З. цитирует приговор, приводит выдержки из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в частности № 55 от 29.11.2016, № 24 от 09.07.2013 и полагает выводы суда необоснованными. Считает, что в судебном заседании показаниями свидетелей [REDACTED] доказано, что [REDACTED] на занимаемой им должности не мог оказать влияние на всех заинтересованных лиц, задействованных в принятии окончательного решения и получения [REDACTED] заключения о соответствии, поскольку такое решение принимается коллегиально, [REDACTED] не составлял по итогам проверки соответствующего акта, в котором могли отсутствовать какие-либо нарушения, на момент задержания [REDACTED] проверка еще не была окончена, но [REDACTED] ввёл в заблуждение [REDACTED] относительно своих истинных намерений, чем совершил мошенничество, а не должностное преступление. Суд фактически оставил без мотивированной оценки позицию стороны защиты, шаблонно продублировав позицию следственного органа. Также приводит показания [REDACTED] просит отнестись к ним критически. Обращает внимание на протоколы прослушивания аудиозаписи разговоров между [REDACTED], в которых не содержится фраз о 1 300 000 рублей, произнесенных [REDACTED] но есть его фраза о необходимости [REDACTED] приехать на совещание, где должно было быть принято решение о выдаче [REDACTED] заключения о соответствии, но совещание не было проведено, т.к. [REDACTED] был задержан. Приводит содержание видеозаписи передачи в рамках ОРМ [REDACTED] 800000 рублей, дает ей наряду с показаниями осужденного, иными доказательствами собственную оценку и приходит к выводу, что [REDACTED] путем обмана и злоупотребления

т на имущество
х доказательств,

И.Ю., изложившей содержа
об, выслушав осужденного
ыслушав прокурора, просивши

А:

овным в том, что, являя
отдела государственной
руемыми организациями
?1 года по месту службы
овершение незаконных
ца, в особо крупном
твий изложены в

пирует приговор,
Суда Российской
'013 и полагает
м заседании
показано, что
ие на всех
решения и
поскольку
о итогам
не-либо
ончена,
ийных
Суд
иты,
тит
и.
в

доверием [redacted] завуалировав свои действия подписанием у [redacted] последнего денежного протокола, не имеющего юридической силы, получил от [redacted] 900000 рублей, при этом осознавал, что не сможет решить вопрос [redacted] о выдаче положительного заключения, поскольку такое заключение выдается комиссионно, после совещания, а также после того, как на объект выйдет второй проверяющий – главный инспектор Ростеснадзора [redacted]. Настаивает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении замечаний на протокол судебного заседания. Защитник в жалобе повторяет поданные им замечания на протокол и считает, что выявленное несоответствие протокола аудиозаписи судебного заседания привели к нарушению законности, обоснованности и справедливости вынесенного приговора. Помимо этого, приводит установленные по делу смягчающие наказание обстоятельства, в том числе состояние его здоровья после перенесенного инфаркта, наличие на иждивении малолетних детей, указывает, что преступление совершено, чтобы обеспечить свою семью на ближайшее время. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия [redacted] 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе адвокат [redacted] находит приговор незаконным и необоснованным, поскольку: в приговоре искажены показания свидетелей в обвинительную сторону; из описания преступления в приговоре переписанного из обвинительного заключения, непонятно за какие действия в интересах взяткодателя [redacted] получил денежные средства; доказательства стороны защиты не получили аргументированной оценки. Так защитник указывает, что свидетель [redacted] в суде утверждал, что денежные средства передал за получение заключения о соответствии, что не позволяет утверждать, что денежные средства были переданы за незаконные действия или за несоставление акта проверки. Защитник приводит в жалобе показания свидетелей [redacted] в судебном заседании и приходит к выводу, что от действий [redacted] не зависело получение заключения о соответствии, более того акт проверки, который имел значение для решения комиссии о выдаче заключения о соответствии, на момент передачи [redacted] денежных средств не составлялся, [redacted] не располагал протоколом осмотра объекта, документами, истребованными у проверяемого лица, для составления такого акта, проверка еще не была завершена, второй инспектор [redacted] на объект для самостоятельного его осмотра не выезжал. Обращает внимание, что в протоколе судебного заседания имеются записи об оглашении в порядке ч. 3 ст. 281 УК РФ показаний свидетелей [redacted], [redacted], однако таковые в действительности не оглашались. Сообщает, что в аудиозаписях разговоров между [redacted] и взяткодателем, [redacted] называет сумму в 900 000 рублей. Показания свидетеля [redacted] о требовании [redacted] 1 300 000 рублей аудиозаписями не подтверждены.

Приводит содержание и дает оценку выдачи [REDACTED] у денежных средств в [REDACTED] ОРМ и приходит к выводу, что показания [REDACTED] о требованиях им 900 [REDACTED] рублей являются достоверными. Считает, что протоколы очной ставки между [REDACTED], как и показания [REDACTED] в ходе предварительного расследования оглашены судом незаконно. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия [REDACTED] на ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В заседании суда апелляционной инстанции защитники, как осужденный, поддержав требования жалоб, просили рассмотреть вопрос об отмене приговора по тем процессуальным нарушениям, которые указаны в апелляционных жалобах.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с требованиями с п. 2 ст. 389-15, ч. 1 ст. 389-17 УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Судом такие существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона допущены.

Так в силу ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В числе доказательств судом первой инстанции приведены в том числе показания свидетелей [REDACTED], данные, как указано в приговоре, в ходе судебного разбирательства.

В частности в приговоре указано, что свидетель [REDACTED] сообщил суду, что «[REDACTED] мог повлиять на принимаемые по объекту решения, при условии введения его (свидетеля) в заблуждение относительно выявленных или не выявленных нарушений, в зависимости от того какую цель он бы преследовал»; «если [REDACTED] хотел бы скрыть факты нарушения, то он мог бы повлиять на предотвращение привлечения должностных лиц (ООО) к такой ответственности».

В протоколе судебного заседания такие показания свидетеля не отражены. Судебной коллегией изучена аудиозапись судебного заседания, в котором

судом первой инстанции установлено, что свидетель [REDACTED] обвинительного заключения сообщил в ходе его допроса в судебном заседании показания, в ходе которого [REDACTED] расследования, в судебном заседании [REDACTED] указано адвокатом [REDACTED]

Излагая в приговоре [REDACTED] свидетель сообщил, [REDACTED] или иному [REDACTED] полномочиями); [REDACTED] принимать решение [REDACTED] надзора установ [REDACTED] заключения о [REDACTED] если бы [REDACTED] возможность»

В прот [REDACTED] Однако из [REDACTED] свидетеля [REDACTED] сообщил [REDACTED] свидетеле [REDACTED] заклю [REDACTED] свиде [REDACTED] засе [REDACTED] вне [REDACTED] ук [REDACTED]

дачи [redacted] денежных средств в [redacted] судом первой инстанции произведен допрос названного свидетеля, и чия [redacted] о требовании им 900 [redacted] установлено, что свидетель приведённых в приговоре сведений не сообщал. Из т, что протоколы очной ставки между обвинительного заключения усматривается, что такие сведения свидетель я [redacted] в ходе предварительного судебного заседания показания свидетеля, данные в ходе предварительного чно. Просит приговор изменить расследования, в судебном заседании не оглашались, на что справедливо ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. [redacted] указано адвокатом [redacted] в жалобе.

инстанции защитники, как [redacted] суд указал, что
посили рассмотреть вопрос [redacted] свидетель сообщил, что « [redacted] мог повлиять на принимаемые по тому
ушения, которые указаны [redacted] или иному объекту решения, злоупотребив своими должностными
полномочиями»; [redacted] не имел права по своему усмотрению
принимать решения о соответствии/несоответствии объектов строительного
надзора установленным требованиям, и не имел права влиять на выдачу
заклучения о соответствии по тому либо иному объекту по своему выбору, но
если бы [redacted] обманул руководство, то он имел бы такую
возможность».

став участников процесса [redacted]
я коллегия приходит [redacted]

1 ст. 389-17 УПК РФ
ационной инстанции
того закона, которые
ним Кодексом прав
ния процедуры
ать на вынесение

уголовно [redacted]
лишь на [redacted]
числе
ано в [redacted]

Излагая в приговоре показания свидетеля [redacted], суд указал, что свидетель сообщил, что « [redacted] мог повлиять на принимаемые по тому или иному объекту решения, злоупотребив своими должностными полномочиями»; [redacted] не имел права по своему усмотрению принимать решения о соответствии/несоответствии объектов строительного надзора установленным требованиям, и не имел права влиять на выдачу заключения о соответствии по тому либо иному объекту по своему выбору, но если бы [redacted] обманул руководство, то он имел бы такую возможность».

В протоколе судебного заседания такие показания свидетеля отражены. Однако из аудиозаписи судебного заседания, в котором состоялся допрос свидетеля, следует, что свидетель приведённых в приговоре сведений не сообщал, но напротив сообщил противоположные сведения. Показания свидетеля, приведенные в приговоре, перекопированы из обвинительного заключения. Однако согласно аудиозаписи судебного заседания показания свидетеля, данные в ходе предварительного расследования, в судебном заседании не исследовались. В этой связи доводы жалоб защитников, как и внесенные адвокатом Зинуровым замечания на протокол судебного заседания в указанной части, являются обоснованными, постановление суда об отклонении замечаний - противоречит доказательствам, изученным в судебном заседании, является незаконным.

Кроме того, показания свидетелей [redacted] приведены в приговоре в точном соответствии с тем как они изложены в обвинительном заключении, однако согласно аудиозаписи судебного заседания, в ходе которого эти свидетели были допрошены судом, показания названных свидетелей в ходе судебного разбирательства не оглашались, что вновь обоснованно указано адвокатом [redacted] в апелляционной жалобе.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить неполноту протокола судебного заседания, в котором показания свидетелей изложены в крайне сокращённой форме, в результате чего утрачено их смысловое содержание, на что справедливо обращено внимание в апелляционной жалобе адвоката [redacted]

Таким образом, приговор основан на доказательствах, которые не исследованы в судебном заседании, что прямо запрещено ч. 3 ст. 240 УПК

Допущенные судом нарушения ч. 3 ст. 240 УПК РФ являются существенными, поскольку путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства несоблюдения процедуры судопроизводства могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Названные нарушения уголовно – процессуального закона не могут быть устранены в ходе апелляционного разбирательства, требуют отмены приговора с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку по смыслу закона, суд апелляционной инстанции не может подменять суд первой инстанции, который по настоящему делу фактически не дал оценку доказательствам, изученным в судебном заседании, обосновал свое решение теми доказательствами, которые не были исследованы судом, то суд фактически не разрешил вопросов относительно существа уголовного дела на основании доказательств, исследованных в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Поскольку Судебной коллегией установлены процессуальные нарушения, требующие безусловной отмены приговора, она не входит в оценку иных доводов апелляционных жалоб, которые подлежат оценке при повторном рассмотрении дела по существу.

При повторном рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо провести судебное разбирательство в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, установить на основании изученных в ходе судебного разбирательства все значимые для разрешения дела обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, оценить доказательства в точном соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, и принять по ним законное, обоснованное и мотивированное решение.

Решая вопрос о мере пресечения [REDACTED] на период до начала рассмотрения судом первой инстанции уголовного дела по существу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения ранее избранной в отношении [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку обстоятельства, послужившие основанием избрания меры пресечения не отпали, не утратили своего правового значения. [REDACTED] ознакомлен с доказательствами, представленными стороной обвинения, осведомлен о месте нахождения свидетеля [REDACTED], дающего против него показания. Такие конкретные фактические обстоятельства в совокупности с особой тяжестью выдвинутого обвинения, его конкретными обстоятельствами, дают достаточные основания полагать, что находясь не под стражей, [REDACTED]

может угрожать участникам уголовного судопроизводства, а, понимая правые последствия привлечения к уголовной ответственности - скрыться от суда. Срок содержания под стражей обвиняемого следует установить, исходя из срока, необходимого суду для начала судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.22, 389.28, УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Басманного районного суда г. Москвы от 17 января 2023 года в отношении [REDACTED] отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] в виде заключения под стражу оставить без изменения, установить срок содержания его под стражей до 29 октября 2023 года.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47-1 УПК РФ, во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна

Судья

Секретарь

