



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-14792/2014

**05 февраля** 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен **05 февраля** 2015 года.

Судья Арбитражный суд Челябинской области Скрыль С.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ведерниковой К.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство»,  
г.Златоуст, Челябинской области  
к обществу с ограниченной ответственностью «Персона», г.Златоуст,  
Челябинской области  
об обязанности исполнить обязательства в натуре и взыскании 32 000 руб.

#### УСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное учреждение «Капитальное строительство»,  
г.Златоуст, Челябинской области (далее – истец, МБУ «Капитальное  
строительство»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с  
исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью  
«Персона» г.Златоуст, Челябинской области (далее – ответчик, ООО  
«Персона»), об обязанности ответчика произвести за свой счет вывоз мусора и  
взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору  
подряда в сумме 32 000 руб. 00 коп., судебных расходов.

Судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации принято увеличение требований в части взыскания  
неустойки до 54 200 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований истец, со ссылкой на статьи 309, 310, 330, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что он ответчик ненадлежащим образом выполнил свои обязательства по договору, мусор, образовавшийся в результате сноса домов, как это предусмотрено условиями договора, не вывезен.

Ответчик письменные мотивированные возражения относительно заявленных требований суду не представил.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом в порядке статей 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 118).

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

В материалах дела, имеется конверт, вернувшийся с юридического адреса ответчика именно с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу».

Таким образом, руководствуясь изложенными выше нормами процессуального закона, суд считает извещение ответчика надлежащим.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их

отсутствие (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Муниципальное бюджетное учреждение «Капитальное строительство», г.Златоуст, Челябинской области, зарегистрировано в качестве юридического лица 29.04.2010 за основным государственным регистрационным номером 1107404002265 (л.д. 49).

Общество с ограниченной ответственностью обществу с ограниченной ответственностью «Персона» г.Златоуст, Челябинской области зарегистрировано в качестве юридического лица 31.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027402933513 (л.д. 60).

Как видно из материалов дела, 16.12.2013 по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме № 195 от 04.12.2013, в соответствии с Федеральным законом РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) между МБУ «Капитальное строительство» (заказчик) и ООО «Персона» (подрядчик) заключен договор № 67 на выполнение генподрядных работ по сносу домов: № 23 по ул. 2 Нагорная, № 68 по ул. 8 Марта, № 93 по ул. 2-я Тесьминская в г. Златоусте, Челябинской области, в соответствии с локальными сметами № 133, № 134 и № 173, являющимися неотъемлемыми частями указанного договора. В соответствие с п. 1.4 договора, срок начала выполнения работ: не позднее 2-х рабочих дней с момента заключения, т.е. 18.12.2013, срок окончания выполнения работ: до 25.12.2013 (п. 1.5 договора).

Цена договора составила 200 000 руб. 00 коп. (п. 1.8 договора).

Существенные условия договора сторонами согласованы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, и кроме общих положений о подряде (статьи 702-729) специальными нормами о муниципальном контракте (статьи 763-768).

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Иными словами, согласно статьям 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации к государственному (муниципальному) контракту на выполнение работ для государственных (муниципальных) нужд применяются нормы, регулирующие отношения по договору строительного подряда.

В соответствии с п. 2.1.9 договора, подрядчик обязан обеспечивать содержание и уборку места проведения работ и прилегающей территории с соблюдением норм технической безопасности, пожарной и производственной санитарии.

Пунктом 2.1.10 договора предусмотрена обязанность ответчика до даты окончания работ, установленной п. 1.5 (до 25.12.2013) вывезти весь образовавшийся, в ходе проведения работ, строительный мусор на полигон твердых бытовых отходов.

Между тем, подрядчик, как это предусмотрено условиями договора, строительный мусор не убрал, в частности, не вывезен строительный мусор, образовавшийся в результате сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте, что и послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Согласно локальной смете № 173 снос ветхо-аварийного, жилья по адресу: ул. 2-я Нагорная. 23, включает в себя следующие виды работ:

- разборка надземной части без сохранения годных материалов кирпичных зданий 1, 2-этажных;
- погрузочные работы при автомобильных перевозках - Мусор строительный.
- перевозка грузов автомобилями - самосвалами (работающими вне карьера) на расстояние 10 км (1 -й класс груза).

По завершению работ в течение 5 дней подрядчик в соответствии с п.2.1.12 договора извещает об этом истца и представляет справки ФГУП «Ростехинвентаризация» о снесенных домах.

27.12.2013 ответчиком в адрес истца была направлена справка ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области Саткинского филиала (идентификатор справки: 0000-9757) об осуществлении сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте (л.д. 24). На основании данной справки, истец 30.12.2013 произвел оплату за выполненные работы в

сумме 200 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 166927 (л.д. 25).

Как следует из материалов дела, в январе 2014 года при проверке выполненных ответчиком работ, истец обнаружил, что строительный мусор, образовавшийся в результате сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте, фактически не вывезен.

В связи с данными обстоятельствами истец, 14.01.2014 направил в адрес ответчика, уведомление (исх. № 23) о необходимости устранения выявленных нарушений условий договора, и предупредил о возможном предъявлении требований уплаты штрафа и неустойки, в случае не выполнения, со стороны ответчика, требований по вывозу строительного мусора на полигон твердых бытовых отходов (л.д. 26). Однако, нарушения условий договора ответчик так и не устранил, строительный мусор не вывез.

14.03.2014 в ходе проведения комиссионного обследования улицы 2-я Нагорная в г. Златоусте, комиссией в составе: главного специалиста муниципальной милиции административной практики Администрации Златоустовского городского округа Запольских Сергея Борисовича, руководителя МБУ «Капитальное строительство» - Хомякова Владимира Анатольевича и главного энергетика истца – Рогозина Валерия Ивановича, был выявлен факт того, что на месте бывшего расположения дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте находится строительный мусор: битый кирпич, бетоной и железобетонные изделия, древесина, металлолом, прочие строительные отходы, образовавшиеся в результате сноса вышеуказанного дома, не вывезенные ответчиком. Выявленные нарушения были оформлены актом -предписанием об устранении недостатков от 14.03.2014.

Данный акт был приложен к досудебной претензии и 28.03.2014 направлен (исх. № 322) в адрес ответчика. На претензии имеется отметка в получении претензии и акта представителем ответчика 03.04.2014 (л.д. 11-12). В претензии ответчику было предъявлено требование в течение 10

(десяти) дней осуществить вывоз строительного мусора, образовавшегося в результате сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте и уплатить неустойку, предусмотренную п. 6.4 договора, в размере 18 400 руб.

Несмотря на предъявленные требования, ответчик в установленный срок не устранил выявленные нарушения условий договора.

Истцом в материалы дела представлен Протокол осмотра места происшествия от 24.11.2014 (л.д. 96-99), составленный участковым уполномоченным ОП № 14 Межмуниципального отдела МВД РФ «Златоустовский» капитаном полиции Сидоровым С.Н. по заявлению МБУ «Капитальное строительство». Из протокола следует, что строительный мусор, образовавшегося в результате сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте так и не убран ответчиком. К протоколу приложены фотоматериалы, сделанные в момент осмотра (л.д. 100-104) и объяснения жителей соседних домов (л.д. 105-108).

Таким образом, исходя из представленных в материалы дела документальных доказательств судом установлено, что строительный мусор, образовавшийся в результате сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте, ответчиком в нарушение условий договора, не вывезен. Доказательств обратного, суду не представлено.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Иск заявлен в соответствии с абзацем 7 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим защиту гражданских прав путем присуждения к исполнению обязанности в натуре.

Исполнение обязанности в натуре означает понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу имеющегося гражданско-правового обязательства.

Исходя из установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что требования об обязанности истца выполнить обязательства в натуре, а именно, произвести за свой счет вывоз строительного мусора, образовавшегося в результате сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте на полигон твердых бытовых отходов, в соответствии с условиями договора №67 от 16.12.2013, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствие с п. 6.4 договора, за нарушение подрядчиком срока исполнения обязательства, предусмотренного п.2.1.10 и 2.1.13 договора, подрядчик выплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% от цены договора, за каждый день просрочки исполнения указанного обязательства.

Согласно расчету истца, сумма неустойки составила 54 200 руб. 00 коп. за период с 25.12.2013 по 22.09.2014 (л.д. 74). Расчет истца является правильным и принимается судом. Контррасчет ответчиком суду не представлен

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, и снижения размера неустойки, суд не находит исходя из следующего.



В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом неустойка является мерой ответственности, а не средством обогащения кредитора.

Из пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В материалах дела заявление от ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд приходит к выводу о том, что истцом доказан факт ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязательств по договору, доказательств обратного ответчиком не представлено, соответственно, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина по иску составляет 6 168 руб. 00 коп. (2 168 руб. – по материальным требованиям о взыскании неустойки и 4 000 руб. – по нематериальным требованиям об исполнении обязательства в натуре).

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в сумме 2 168 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями № 38318 от 17.04.2014 на сумму 2 000 руб.(л.д. 10) и № 106027 от 24.09.2014 на сумму 168 руб. (л.д. 83).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика и взыскиваются с него в пользу истца.

В соответствии с частью 3 названной выше статьи, государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Соответственно, госпошлина в сумме 2 168 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Недоплаченная госпошлина в сумме 4 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Персона», г.Златоуст, Челябинской области, произвести за свой счет вывоз строительного мусора, образовавшегося в результате сноса дома № 23 по ул. 2-я Нагорная в г. Златоусте на полигон твердых бытовых отходов, в соответствии с условиями договора №67 от 16.12.2013.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Персона», г.Златоуст, Челябинской области, в пользу Муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г.Златоуст, Челябинской области неустойку в сумме 54 200 руб., расходы по госпошлине 2 168 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Персона», г.Златоуст, Челябинской области, в доход бюджета Российской Федерации недоплаченную госпошлину в сумме 4 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции

Судья

С.М. Скрыль

*Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>*