

1  
0

по обеспечению возможности реального раздела домовладения по первому варианту экспертного заключения составляет наименьшую сумму. Объем работ является минимальным. Данный вариант наиболее приближенный к идеальным долям по жилой площади. Величина отклонения от идеальной доли Казанской Т.Н. по жилой площади составляет -7,35, от общей площади здания -2,06, величина отклонения доли Иргашевой И.Г. составляет +2,28 жилой площади, от площади здания -8,87, доля Гранкова А.Н. и Васильевой Е.Н. +5,08 жилой площади (с учетом переоборудования комнаты 20,9 кв.м. в жилую), +10,94 от общей площади (без учета веранды 2,14 кв.м.). По второму варианту величина отклонения доли Казанской Т.Н. от жилой площади -11,74, от общей площади здания -5,31, при этом величина отклонения доли Иргашевой И.Г. составляет +19,87 жилой площади, +5,52 от общей площади; доля Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н. -8,12 от жилой площади, -0,20 от общей площади. По третьему варианту величина отклонения доли Казанской Т.Н. составляет -13,72 от жилой площади, -1,67 от общей площади; доли Иргашевой И.Г. +14,97 от жилой площади, +5,52 от общей площади; доли Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н. -1,24 от жилой площади, -3,84 от общей площади (том 2 л.д.41).

Таким образом, суд выделяет Иргашевой И.Г. жилое помещение площадью 25,5 кв.м., вспомогательное помещение веранду площадью 6,1 кв.м., ответчику Казанской Т.Н. выделяются помещения площадью 18,6 кв.м., подсобное помещение площадью 8,7 кв.м., веранда площадью 13,1 кв.м., в равнодолевую собственность Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н. выделяются помещения площадью 17,9 кв.м., 9,6 кв.м. и подсобное помещение 20,9 кв.м.

Стоимость неидеальной доли Казанской Т.Н. составляет 141 400 руб., стоимость неидеальной доли Иргашевой И.Г. составляет 110 600 руб., общая доля Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н. составляет 169 400 руб. (минус стоимость веранды площадью 8,8 кв.м., а именно 27,5 кв.м. жилая +20,9 кв.м. вспомогательная  $\times 3500$  руб. за кв.м.). Итого общая стоимость составляет 421 400 руб.

Так как стоимость доли Иргашевой И.Г. меньше стоимости доли Казанской Т.Н. и общей доли Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н., то с Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н. подлежит взысканию компенсация в пользу Иргашевой И.Г., а также в пользу Казанской Т.Н. А именно с Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н. в равных долях подлежит взысканию в пользу Иргашевой И.Г. компенсация в размере 14933,33 руб. ( $421400/3$  части = 140466,66 руб.;  $140466,66 - 110600$  руб.), в пользу Казанской Т.Н. 933,34 руб. ( $140466,66 - 141400$  руб.)

Таким образом, из вышеизложенного следует, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат, а встречные исковые требования Казанской Т.Н., Васильевой Е.Н. и Гранкова А.Н. подлежат удовлетворению.

Из определения суда о назначении экспертизы следует, что расходы по оплате экспертизы были возложены на истца в размере 1/3 доли, на ответчика Казанскую Т.Н. в размере 1/3 доли и на Васильеву Е.Н. и Гранкова А.Н. в размере 1/3 доли. Казанская Т.Н. оплатила стоимость экспертизы в размере 42 000 руб., Васильева Е.Н. и Гранков А.Н. также оплатили стоимость экспертизы в размере 42 000 руб. Иргашева И.Г. не оплатила стоимость экспертизы в размере 42 000 руб., что следует из письма ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс».

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

