



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-2170/2014

15 января 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 января 2015 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Костарева И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Бердюгиной А.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «Строительная компания
«Златоустметаллургстрой», г. Златоуст Челябинской области, к
Муниципальному бюджетному учреждению «Капитальное строительство»,
г. Златоуст Челябинской области, Администрации Златоустовского
городского округа, г. Златоуст Челябинской области, о взыскании 884 653
руб. 95 коп.,
по встречному исковому заявлению Муниципального бюджетного
учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст Челябинской
области, к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная
компания «Златоустметаллургстрой», г. Златоуст Челябинской области,
о расторжении муниципального контракта, подписании актов
выполненных работ,
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных исковых требований относительно предмета спора,
Министерство промышленности Челябинской области, г. Челябинск,
при участии в судебном заседании:

от истца (ответчика по встречному иску): Дементьева Е.А. – представителя, действующего на основании доверенности от 14.01.14, представлен паспорт;

от ответчика (истца по встречному иску): Михайлова А.В.- представителя, действующего на основании доверенности от 24.03.14, предъявлен паспорт.

от ответчика МБУ «Капитальное строительство»: не явился, извещен;

от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Златоустметаллургстрой», г.Златоуст, Челябинская область (далее – истец, ООО «СК «Златоустметаллургстрой») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к муниципальному бюджетному учреждению «Капитальное строительство», г. Златоуст, Челябинская область (далее – ответчик, МБУ «Капитальное строительство») о взыскании основного долга по контракту от 19.10.2007 № 215 в размере 875 895 руб., неустойки за период с 21.01.2014 по 01.02.2014 в размере 8 758 руб. 95 коп., с 02.02.2014 неустойки по день фактического исполнения обязательств по оплате, но не более 43 799 руб. 25 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.03.2014 (т.1, л.д.139-140) в качестве соответчика привлечена к участию в деле Администрация Златоустовского городского округа, г.Златоуст.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.03.2014 (т.3, л.д.1-3) принято к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление МБУ «Капитальное строительство» о расторжении муниципального контракта от 19.10.2007 № 215, обязанности подписать акты выполненных работ формы КС-2, КС-3, направленные в адрес ООО «СК «Златоустметаллургстрой» 30.12.2013.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2014 в порядке ст. 51 АПК РФ для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено Министерство промышленности и природных ресурсов Челябинской области.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2014 в качестве соответчика привлечено к участию в деле МО «Златоустовский городской округ», г.Златоуст в лице Администрации Златоустовского городского округа, г.Златоуст.

В судебном заседании 12.01.2015 от ООО «СК «Златоустметаллургстрой» в порядке ст. 49 АПК РФ принято уточнение исковых требований в части взыскания с МБУ «Капитальное строительство» неустойки за период с 21.01.2014 по 24.11.2014 в размере 43 799 руб. 25 коп.

Истец по первоначальному иску в судебном заседании поддержал первоначальный иск с учетом уточнения в полном объеме, против встречного иска возражал в части обязанности подписать акты выполненных работ формы КС-2, КС-3, направленные в адрес ООО «СК «Златоустметаллургстрой» 30.12.2013, встречные иски признал в судебном заседании 20.08.2014 (протокол судебного заседания от 20.08.2014) в части требования о расторжении муниципального контракта от 19.10.2007 № 215.

Ответчик по первоначальному иску в судебном заседании против первоначального иска возражал в части, встречный иск поддержал.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора извещено надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства с соблюдением требований ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, мнение по делу не представило.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (п.5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом о времени и месте разбирательства дела с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается по правилам п. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 19.10.2007 между МУ «Капитальное строительство» (муниципальный заказчик) и ООО «СК «Златоустметаллургстрой» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 215 (т.1, л.д. 13-15), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работы, предусмотренные контрактом и сдать результат работ, а муниципальный заказчик обязуется принять и оплатить работы (1.2. контракта).

Согласно п. 1.3. контракта подрядчик обязуется выполнить генподрядные работы по реконструкции сооружений гидроузла на реке Малая Тесьма в г.Златоусте, согласно локально-сметному расчету (п.1.3. контракта).

Сумма контракта в текущих ценах составляет 137 672 900 руб. Базовая стоимость работ в ценах 2000 г. Составляет 26 456 220 руб. (п.2.1. контракта).

Оплата за выполненные работы производится в течение десяти банковских дней с момента подписания актов формы КС-2 и справок формы КС-3 (п.2.3. контракта).

Цена контракта на период строительства неизменна (п.2.5. контракта).

Истцом и ответчиком подписаны дополнительные соглашения к контракту (т.1, л.д. 16-17).

В материалы дела представлено положительное заключение Госэкспертизы от 06.10.2010 № 74-1-3-0960-10 в котором утверждены индексы инфляции 2010 года к спорному контракту.

Истец по первоначальному иску в судебном заседании пояснил, что истцом и ответчиком согласован индекс инфляции 2011, 2012, 2013 годов в локальной смете № 3 , № 11 (т.1, л.д. 18-19).

В связи с наличием в материалах дела только первых листов локальных смет №№ 3, 11 на которых основывает свои требования истец по первоначальному иску, истцу было предложено представить данные сметы в полном объеме и подлинники для обозрения.

Локальные сметы №№ 3, 11 в полном объеме, содержащие согласованные истцом и ответчиком применяемые к спорному контракту индексы инфляции 2011, 2012, 2013 годов, суду представлены не были.

Ответчик по первоначальному иску, признавая исковые требования в размере основного долга за выполненные работы в размере 137 203 руб. 40 коп., с учетом применения индексов инфляции 2010 года, возражал против исковых требований в остальной части, в связи с не обоснованным применением истцом по первоначальному иску не согласованных сторонами контракта индексов инфляции 2011, 2012, 2013 годов.

Согласно Актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) и Справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) №№ 23, 24, 28, 29, 30, направленных истцом по первоначальному иску в адрес ответчика, стоимость выполненных подрядных работ составила 875 895 руб. с учетом применения индексов инфляции 2011, 2012, 2013 годов.

Ответчик по первоначальному иску направил истцу Акты о приемке выполненных работ (форма КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) с применением индекса инфляции 2010 года, согласно которым истец по первоначальному иску выполнил работы на сумму 137 203 руб. 40 коп.

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, в которой помимо общих положений о подряде (ст.ст. 702-729) в параграфе 5 для данного вида договора, а именно муниципального контракта предусмотрены специальные нормы (ст.ст. 763-768).

В соответствии со ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Иными словами, согласно ст. ст. 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации к государственному (муниципальному) контракту на выполнение подрядных работ для государственных (муниципальных) нужд применяются нормы, регулирующие отношения по договору строительного подряда.

Таким образом, существенными условиями для муниципального контракта являются, в силу ст. 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме и цене.

В связи с отсутствием доказательств согласования сторонами контракта применения индекса инфляции 2011, 2012, 2013 годов, отсутствие возможности в одностороннем порядке изменять стоимость муниципального контракта одной из сторон, требование истца по первоначальному иску подлежит удовлетворению в части взыскания с

ответчика по первоначальному иску основного долга за выполненные работы в размере 137 203 руб. 40 коп.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

За просрочку платежей заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1 % от суммы просроченных платежей, но не более 5 % (п.6.2. контракта).

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 331 ГК РФ, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Судом принимается, как верный расчет пени за период с 21.01.2014 по 24.11.2014 от суммы основного долга - 137 203 руб. 40 коп., ограниченный п.6.2. контракта пятью процентами.

Требование истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика неустойки за просрочку оплаты выполненных работ подлежит частичному удовлетворению в размере 6 860 руб. 13 коп. (137 203 руб. 40 коп. x 5%).

Суд не находит оснований для снижения размера неустойки с учетом применения ст. 333 ГК РФ, как несоразмерной.

В судебном заседании 18.09.2014 (протокол судебного заседания от 18.09.2014) истец по первоначальному иску и ответчик по первоначальному иску - МБУ «Капитальное строительство» пояснили, что муниципальный контракт от 19.10.2007 № 215 был заключен в рамках размещения муниципального заказа в интересах Муниципального образования Златоустовского городского округа.

Суд считает надлежащим ответчиком по настоящему делу Муниципальное образование Златоустовского городского округа, исходя из того, что упомянутый муниципальный контракт был заключен в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 94-ФЗ), и, следовательно, бюджетное учреждение действовало в рамках размещения муниципального заказа от имени и в интересах муниципального образования, в связи с чем именно у последнего возникла обязанность по оплате выполненных работ. Отсутствие бюджетного финансирования не является основанием для освобождения муниципального образования от исполнения гражданско-правового обязательства по оплате.

В обоснование указанной позиции свидетельствуют положения статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации об участии муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, положения статей 3, 4, 9 Федерального закона N 94-ФЗ, согласно которым муниципальный контракт заключается заказчиком в целях обеспечения муниципальных нужд от имени муниципального образования, правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об ответственности публично-правовых образований по государственным (муниципальным) контрактам, выраженная в постановлении Президиума от 09.10.2007 N 5060/07.

Федеральный закон N 94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг), устанавливая единый порядок размещения заказов как для государственных (муниципальных) нужд, так и для нужд бюджетных учреждений (часть 1 статьи 1). Распространение положений названного Закона на соответствующие договоры, заключаемые бюджетными учреждениями для обеспечения собственной деятельности, обусловлено в том числе необходимостью эффективного использования бюджетных средств, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом в статьях 3, 9 Федерального закона N 94-ФЗ разграничены понятия как государственных (муниципальных) нужд и нужд бюджетных учреждений, так и договоров, заключаемых для их обеспечения.

Для удовлетворения потребностей публично-правовых образований в товарах (работах, услугах), необходимых для осуществления государственных функций и полномочий, для решения вопросов местного значения государственным (муниципальным) заказчиком заключается государственный (муниципальный) контракт в интересах и от имени публично-правового образования. Для обеспечения собственных потребностей бюджетным учреждением заключается договор от своего имени, но в данном случае учреждение выступает целях обеспечения муниципальных нужд, в рамках размещения муниципального заказа, в интересах муниципального образования.

В результате выполнения спорных работ по реконструкции сооружений гидроузла на реке Малая Тесьма в г.Златоусте, увеличилась стоимость имущества на которое согласно пункту 2 статьи 48 Кодекса муниципальное образование имеет право собственности.

Увеличение стоимости имущества влечет возникновение у собственника учреждения обязанности по ее оплате в силу положений,

предусмотренных статьей 210, пунктом 2 статьи 296 Кодекса. Закрепление публично-правовым образованием недвижимого имущества за бюджетным учреждением на праве оперативного управления с одновременным исключением данного имущества из числа объектов, на которые может быть обращено взыскание, а также субсидиарной ответственности по долгам учреждения не должно влечь неосновательного обогащения публично-правового образования как собственника имущества в виде увеличения его стоимости при неисполнении учреждением обязанности по оплате спорных работ.

МБУ «Капитальное строительство» заявлено встречное исковое требование к ООО «СК «Златоустметаллургстрой» о расторжении муниципального контракта от 19.10.2007 № 215, обязанности подписать акты выполненных работ формы КС-2, КС-3, направленные в адрес ООО «СК «Златоустметаллургстрой» 30.12.2013.

Истец по встречному направил ответчику по встречному иску письмо от 30.12.2013 № 747о расторжении контракта.

Согласно п.2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо

договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (п.2, ст. 452 ГК РФ).

В соответствии с п. 3.1 ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая, что ответчик по встречному иску в судебном заседании 20.08.2014 признал требование истца по встречному иску о расторжении муниципального контракта, но по иным основаниям, чем изложено во встречном иске, судом сделан вывод о наличии оснований для расторжения муниципального контракта от 19.10.2007 № 215 (ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцом по встречному иску заявлено требование об обязанности ответчика подписать акты выполненных работ формы КС-2, КС-3, направленные в адрес ООО «СК «Златоустметаллургстрой» 30.12.2013.

Согласно требованиям пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, обязанность по оплате работ при не подписании акта заказчиком, возлагается судом на заказчика в случае признания судом отказа от подписания акта не правомерным.

Требование истца по встречному иску об обязанности ответчика по встречному иску - ООО «СК «Златоустметаллургстрой» подписать акты

выполненных работ формы КС-2, КС-3, направленные в адрес ООО «СК «Златоустметаллургстрой» 30.12.2013, не обоснованно и не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 5 ст. 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 168, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального образования Златоустовский городской округ в лице Администрации Златоустовского городского округа за счет средств муниципального образования в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Златоустметаллургстрой», г. Златоуст основной долг в размере 137 203 руб. 40 коп., неустойку 6 860 руб. 13 коп.

Расторгнуть муниципальный контракт от 19.10.2007 №215.

В остальной части первоначального иска отказать.

В остальной части встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Златоустметаллургстрой», г. Златоуст в доход федерального бюджета госпошлину (18 042 руб. 69 коп. (пропорционально удовлетворенным требованиям) + 4 000 руб. за встречные требования о расторжении контракта) 22 042 руб. 69 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.В. Костарева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.