



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-14795/2014

19 августа 2014 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области С.М. Скрыль, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст Челябинской области, к обществу с ограниченной ответственностью «Центр строительства и кровли», г. Златоуст Челябинской области, о взыскании 142 163 руб. 17 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение «Капитальное строительство», г. Златоуст Челябинской области (далее – истец, МБУ «КС»), 19.06.2014 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Центр строительства и кровли», г. Златоуст Челябинской области (далее – ответчик, ООО «ЦСК»), о взыскании неустойки в сумме 142 163 руб. 17 коп., судебных расходов.

Определением от 26.06.2014 исковое заявление МБУ «КС» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства (л.д. 1-2).

Исходя из положений ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и

месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

На дату вынесения настоящего решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной им в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, от обеих сторон вернулись уведомления о вручении копии определения суда от 26.06.2014 (л.д. 101-102).

На основании ч. 1, 2 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения Арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» исковое заявление МБУ «КС» и прилагаемые к нему документы были размещены в режиме ограниченного доступа на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru> в разделе «Картотека арбитражных дел» в установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации сроки.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в п. 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения Арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов (ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установленные судом в определении от 26.06.2014 о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства сроки (17.07.2014, 07.08.2014) на момент вынесения настоящего решения истекли.

Сторонам было разъяснено, что если документы поступили в суд после установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которым они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

В обоснование своих требований, со ссылкой на ст. ст. 309, 310, 330, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом приведены доводы о том, что ответчик принятые на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ своевременно не исполнил, что явилось основанием для начисления истцом пени в сумме 142 163 руб. 17 коп.

Отзыва на исковое заявление в материалы дела не поступило.

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Муниципальное бюджетное учреждение «Капитальное строительство» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.09.2011 под основным государственным регистрационным номером 1107404002265 (л.д. 63).

Общество с ограниченной ответственностью «Центр строительства и кровли» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.07.2004 под основным государственным регистрационным номером 1047402506030 (л.д. 88-98).

Как видно из материалов дела, 09.06.2012 между МБУ «КС» (заказчик) и ООО «ЦСК» (подрядчик) в электронной форме заключен муниципальный контракт № 15 на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ (далее – контракт) (л.д. 11-16).

По условиям договора подрядчик принимает на себя генеральный подряд на выполнение работ: проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы по объекту «Трехэтажный жилой дом № 51 по ул. Свердлова в г. Златоусте» (п. 1.3 контракта).

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в пп. 1.4 – 1.7 контракта и в графике выполнения работ (л.д. 21).

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, в которой помимо общих положений о подряде (статьи 702-729) в параграфе 5 для данного вида договора, а именно государственного контракта предусмотрены специальные нормы (статьи 763-768).

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а

государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Иными словами, согласно статьям 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации к государственному (муниципальному) контракту на выполнение проектных и изыскательских работ для государственных (муниципальных) нужд применяются нормы, регулирующие отношения по договору строительного подряда.

В силу п.п. 1, 2 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

В подтверждение выполнения работ по договору истцом в материалы дела представлен акт приемки законченного строительством объекта приемной комиссией б/н от 25.11.2013 (л.д. 59-61).

Указанный акт подписан заказчиком без замечаний, что свидетельствует о том, что работы истцом выполнены и приняты заказчиком. Претензий по качеству работы ответчик не предъявил.

Между тем, истец, полагая, что ответчиком спорные работы выполнены несвоевременно, обратился в суд с настоящим иском о взыскании неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом

срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Так, в соответствии с графиком выполнения работ проектно-изыскательские работы должны были быть завершены ООО «ЦСК» 31 июля 2012 года, в течение августа 2012 года исполнительная и проектно-сметная документация должна была пройти государственную экспертизу, после получения положительного заключения государственной экспертизы с сентября по 20 декабря 2012 года (в течение 4-х месяцев) ООО «ЦСК» должно было произвести все необходимые строительные-монтажные работы и сдать объект МБУ «КС», для дальнейшего его ввода в эксплуатацию.

С учетом внезапно возникших затруднений, МБУ «КС» смогло предоставить необходимые исходные данные, только в августе и сентябре 2012 года: технические условия № 1/46 на телефонизацию, выданные ЗМЦТЭТ Златоустовского РУС Челябинского филиала ОАО «Ростелеком» - 02.08.2012; технические условия № 1/47 на радиофикацию, выданные ЗМЦТЭТ Златоустовского РУС Челябинского филиала ОАО «Ростелеком» - 02.08.2012; акт выбора трасс газоснабжения, электроснабжения, радиофикации - 20.08.2012; акт выбора трассы телефонизации - 21.08.2012; акт выбора выноса трассы линии электропередачи 0,4 кВ из зоны строительства объекта - 27.08.2012; акт выбора трасс водопровода, водоотведения, теплоснабжения - 28.09.2012.

В результате, проектно-сметная документация на объект, согласно акту № 1, была получена МБУ «КС» 29 октября 2012 года, а положительное заключение государственной экспертизы № 11 зл/1.2 - 26р/12 только 15

апреля 2013 года. Как следствие данного обстоятельства, МБУ «КС» получило разрешение на строительство № RU-74251000-474 только 30 апреля 2013 года.

С учетом условий договора о сроках строительно-монтажных работ в четыре месяца, ООО «ЦСК» должно было завершить выполнение всех строительно-монтажных работ 20 августа 2013 года. Однако к обозначенной выше дате ООО «ЦСК» не были выполнены работы на общую сумму 6 395 344 руб. 60 коп.

В результате акт ввода объекта в эксплуатацию был оформлен между сторонами только 25 ноября 2013 года, с просрочкой исполнения обязательств на 97 дней, период с 21 августа 2013 года по 25 ноября 2013 года.

Согласно расчету истца (л.д. 5) сумма пени за указанный период составила 142 163 руб. 17 коп.

В порядке ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, и снижения размера неустойки, суд не находит исходя из следующего.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом неустойка является мерой ответственности, а не средством обогащения кредитора.

Из п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что исходя из

принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В материалах дела заявление от ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Имеющиеся в материалах дела почтовые уведомления с отметкой получателя, а именно ответчика, позволяют суду сделать вывод о том, что ответчик извещен о начавшемся процессе, а также о месте и времени судебного разбирательства, однако возражений против заявленных требований не представил, следовательно, в соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как следует из ч. 2 ст. 9 названного Кодекса, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Непредставление ответчиков возражений относительно иска, исходя из изложенных выше норм процессуального права, расценивается судом в данном случае как его признание.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина по иску составляет 5 264 руб. 90 коп.

При обращении истца им была уплачена госпошлина в указанном размере, что подтверждается платежным поручением № 679 от 03.06.2014 (л.д. 10).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина подлежит отнесению на ответчика и взысканию с ответчика в пользу истца.

Соответственно, госпошлина в сумме 5 264 руб. 90 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 167-168, ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр строительства и кровли», г. Златоуст Челябинской области, в пользу

муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительства», г. Златоуст Челябинской области, неустойку в сумме 142 163 руб. 17 коп., расходы по госпошлине в сумме 5 264 руб. 90 коп.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

С.М. Скрыль

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>