



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-30148/2014

24 марта 2015 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.В. Тиунова рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст, к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания 2000», г. Миасс, о взыскании 59000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное учреждение «Капитальное строительство», г. Златоуст (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания 2000», г. Миасс (далее – ответчик) о взыскании неустойки в сумме 59000 рублей по муниципальному контракту от 17.06.2013.

Определением суда от 27.01.2015 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства (л. д. 9-12).

Исходя из положений ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 АПК РФ не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

На дату вынесения настоящего решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной им в порядке, установленном АПК РФ (л. д. 116, 117).

На основании ч. 1, 2 ст. 228 АПК РФ, п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» исковое заявление муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст и прилагаемые к нему документы были размещены в режиме ограниченного доступа на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru> в разделе «Картотека арбитражных дел» в установленные АПК РФ сроки.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в п. 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов (ч. 5 ст. 228 АПК РФ).

Определение суда от 27.01.2015 направлено ответчику по адресу его места нахождения, получено им 03.02.2015, что подтверждается уведомлением с подписью истца, возвращенным в адрес суда (л. д. 117).

Установленные судом в определении от 27.01.2015 о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства сроки (17.02.2015, 12.03.2015) на момент вынесения настоящего решения истекли.

Сторонам было разъяснено, что если документы поступили в суд после установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которым они были поданы, за исключением случая,

если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

В обоснование заявленных требований, истец, со ссылкой на ст. ст. 309, 310, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), указал, что ответчиком нарушены сроки по контракту.

Изучив материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, 17.06.2013 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор на выполнение работ №11 (л. д. 24-28).

Согласно п. 1.1 предметом договора является принятие подрядчиком на себя генерального подряда на выполнение работ: строительство объекта «Пристрой к зданию детского сада №85 по адресу: г. Златоуст» (л. д. 24-28).

В соответствии с п. 5.1 договора стоимость работ составляет 13853302 руб. 40 коп. (л. д. 24-28).

По п. 1.5 договора срок окончания выполнения работ – до 20.12.2013 (л. д. 24-28).

Истцом для ответчика в срок до 20.12.2013 выполнены работы на сумму 4686021 руб. 54 коп., что подтверждается подписанными в двустороннем порядке и удостоверенными печатями сторон справкой о стоимости выполненных работ и затрат №7 от 20.12.2013 на сумму 4686021 руб. 54 коп., актами о приемке выполненных работ №23 от 20.12.2013 на сумму 1166528 руб. 31 коп., №24 от 20.12.2013 на сумму 349474 руб. 82 коп. (л. д. 60-65).

21.01.2014 ответчиком в адрес истца направлено письмо №12, в котором указано, что ответчик гарантирует выполнение работ по благоустройству территории объекта «Пристрой к зданию детского сада №85» в срок до 30.05.2014 (л. д. 59).

17.11.2014 Контрольно-счетной палатой Златоустовского городского округа принято представление №22, по результатам выявленных нарушений и недостатков, в ходе проведения контрольно-счетной палатой

Златоустовского городского округа контрольного мероприятия «Проверка использования бюджетных средств, выделенных на строительство объекта – пристрой к зданию детского сада №85» в отношении истца, в соответствии с представлением контрольно-счетной палаты Златоустовского городского округа от 17.11.2014, №22, выявлены нарушения в отношении сроков выполнения ответчиком работ. Вместо срока выполнения работ, предусмотренного договором – до 20.12.2013, работы по благоустройству территории объекта «Пристрой к зданию детского сада №85» выполнены ответчиком только 15.06.2014, то есть с нарушением срока, что следует из письма №12 от 21.01.2014, направленного ответчиком в адрес истца (л. д. 59).

02.12.2014 истцом в адрес ответчика направлена претензия №1255 с требованием о взыскании неустойки в сумме 59 000 рублей за нарушение сроков исполнения обязательств по контракту (л. д. 21-22).

03.12.2014 ответчиком в адрес истца направлен ответ на претензию №294/СКН, в котором указано, что ответчик завершил строительство пристроя и выполнил дополнительные работы по объекту на сумму 417 026 руб. 34 коп. (л. д. 23).

Считая, что ответчик выполнил работы с нарушением срока, истец обратился с исковым заявлением в суд о взыскании неустойки в сумме 59000 рублей.

Судом установлено, что между сторонами заключен муниципальный контракт и возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе, ст. 763 ГК РФ о государственном или муниципальном контракте на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта

на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача результата работ подрядчиком (ст. 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ст. 753 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан организовать приемку результата работ. Сдача результатов работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Факт исполнения истцом работ на сумму 4686021 руб. 54 коп. в срок до 20.12.2013 (п.1.5 договора) подтверждается подписанными в двустороннем порядке и удостоверенными печатями сторон справкой о стоимости выполненных работ и затрат №7 от 20.12.2013 на сумму 4686021 руб. 54 коп.,

актами о приемке выполненных работ №23 от 20.12.2013 на сумму 1166528 руб. 31 коп., №24 от 20.12.2013 на сумму 349474 руб. 82 коп. (л. д. 60-65).

Факт нарушения ответчиком сроков выполнения работ по благоустройству территории подтверждается письмом №12 от 21.01.2015, направленным ответчиком в адрес истца; представлением №22 от 17.11.2014 Контрольно-счетной палаты; ответом на претензию №294/СКН от 03.12.2014 (л. д. 23); общим журналом работ (л. д. 32-38).

Не доверять указанным доказательствам у суда оснований не имеется.

Ответчик не представил в материалы дела доказательств об исполнении принятых обязательств по договору в полном объеме с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в сумме 59000 рублей за период с 20.12.2013 по 16.01.2014 за просрочку исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки его исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, и не может являться способом обогащения кредитора.

Согласно п. 6.1 договора предусмотрена ответственность подрядчика за нарушения сроков исполнения обязательств в размере 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки исполнения обязательства.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить (п. 42 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 8).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и другое.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.97 №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации». В названном письме, в частности, указано, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Одним из основных принципов гражданского законодательства является обеспечение восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Предусмотренные меры воздействия, применяемые при нарушении гражданских прав, имеют целью восстановление имущественной сферы потерпевшего. Уплата потерпевшему сумм, превышающих размер понесенного им ущерба, допускается законодательством лишь в ограниченных случаях и четко определенном порядке.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые

направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционного толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (пени) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Между тем ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли

возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком нарушено обязательство по срокам выполнения работ по контракту.

Между тем, поскольку истцом в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие об исполнении работ в предусмотренный договором срок – подписанные в двустороннем порядке и удостоверенные печатями сторон справка о стоимости выполненных работ и затрат №7 от 20.12.2013 на сумму 4686021 руб. 54 коп., акты о приемке выполненных работ №23 от 20.12.2013 на сумму 1166528 руб. 31 коп., №24 от 20.12.2013 на сумму 349474 руб. 82 коп. (л. д. 60-65), то суд приходит к выводу о том, что ответчиком не нарушен срок выполнения работ на сумму 4686021 руб. 54 коп., и требования истца о взыскании неустойки в сумме 19700 рублей за нарушение сроков выполнения работ на сумму 4686021 руб. 54 коп. необоснованны и не подлежат удовлетворению.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом, является верным. Размер неустойки, подлежащей взысканию за нарушение сроков исполнения обязательств, согласно расчету истца, составляет 39300 рублей за период с 20.12.2013 по 15.06.2014 (л. д. 14).

Суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Ответчик не представил в материалы дела доказательств об исполнении принятых обязательств по договору с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, то есть в сумме 39300 рублей.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, требование истца о взыскании неустойки в размере 39300 рублей является обоснованным, законным и подлежит удовлетворению на основании ст. ст. 307, 309, 330 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку иск удовлетворен частично, то расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика и взыскиваются с него в доход федерального бюджета в сумме 1572 рубля согласно ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания 2000», г. Миасс, в пользу муниципального бюджетного

учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст, неустойку в сумме 39300 рублей, расходы по уплате госпошлины в сумме 1572 рубля.

В удовлетворении остальной части исковых требований- отказать.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Т.В. Тиунова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>