



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
24 мая 2016 года

Дело № А57-4921/2016

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2016 года
Полный текст решения изготовлен 24 мая 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Вертянкиной А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «РосБитХим», г. Энгельс, (ОГРН 1086449001209),

к Обществу с ограниченной ответственностью «РОСБЫТТОРГ», г. Саратов, (ОГРН 1146454014299),

о взыскании задолженности за поставленный по договору б/н от 02.04.2015 г. товар в размере 710 224 руб. 11 коп., пени в размере 139 357 руб. 60 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Смирнова К.С., доверенность №1Д-247 от 25.02.2016г.

от ответчика – представитель не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Открытое акционерное общество «РосБитХим», г. Энгельс, (ОГРН 1086449001209), к Обществу с ограниченной ответственностью «РОСБЫТТОРГ», г. Саратов, (ОГРН 1146454014299), о взыскании задолженности за поставленный по договору б/н от 02.04.2015 г. товар в размере 710 224 руб. 11 коп., пени в размере 139 357 руб. 60 коп.

Ответчик в порядке ст. 121, 123 АПК РФ надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в его отсутствие, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

Истец заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований в части взыскания суммы основного долга до 402 878 руб. 10 коп. и поддержал исковые требования в оставшейся части в полном объеме.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уменьшение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В процессе судебного заседания в течение дня объявлялся перерыв до 14 ч 40 мин.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, иск не оспорил, отзыва не представил.

Суд, исследовав имеющиеся материалы дела, считает необходимым иск удовлетворить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор поставки б/н от 02.04.2015 г., в соответствии с которым истец обязуется осуществлять поставку товара, а ответчик принимать и оплачивать товар на условиях, предусмотренных договором.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по купле-продаже имущества, которые подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В исполнение указанного договора истец исполнил свои обязательства в полном объеме, что подтверждается товарными накладными.

В силу положений статьи 516 (пункты 1, 2) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Частью 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 2.2 договора Покупатель осуществляет оплату за поставку каждой партии товара в течение 45 календарных дней с момента поставки товара.

Полагая, что ответчик не полностью исполнил свои обязательства по оплате полученного товара, истец обратился в суд с настоящим иском, с учетом уточнений, о

взыскании задолженности за поставленный по договору б/н от 02.04.2015 г. товар в размере 402 878 руб. 10 коп., пени в размере 139 357 руб. 60 коп.

В соответствии ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование своих требований истец представил суду копии договора поставки б/н от 02.04.2015 г., товарных накладных, претензии, расчет суммы иска.

Ответчик возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе периоды и размеры задолженности не представил.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

В соответствии с ч. 31 ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, отсутствие письменного отзыва на иск, содержащего возражения на заявленные требования, в отсутствие сведений обосновывающих невозможность их представления по каким-либо не зависящим от ответчика уважительным причинам в суд первой инстанции, обязывает суд рассматривать спор по имеющимся в деле доказательствам и лишает ответчика права в последующем ссылаться на не представленные в суд первой инстанции доказательства.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (в редакции, действующей до 01.06.2015 г.).

На основании ст. 310 Гражданского кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются

также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (в редакции, действующей до 01.06.2015 г.).

В нарушение вышеуказанных норм закона покупатель обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, товар оплатил не полностью.

Истцом представлены все необходимые доказательства, подтверждающие поставку товара.

Поскольку ответчик не оспорил иски требования и не представил доказательств оплаты задолженности за поставленный товар в полном объеме, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности за поставленный по договору б/н от 02.04.2015 г. товар в размере 402 878 руб. 10 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки в размере 139 357 руб. 60 коп., суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть обеспечено неустойкой. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (часть 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства. Факт просрочки внесения платежей подтвержден письменными материалами дела и ответчиком не оспорен.

Согласно п. 6.1 договора поставки, в случае нарушения срока оплаты Поставщик вправе начислить Покупателю пени в размере 0,1 % от суммы неоплаченной в срок поставки за каждый календарный день просрочки.

В соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 2 Постановления от 22.12.2011 № 81 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Как указано в пункте 71 постановления от 24.03.2016 Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Согласно п. 73 постановления от 24.03.2016 Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит в каждом конкретном случае.

Ввиду отсутствия доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, суд, исходя из принципа единообразия правоприменительной практики, учитывая вышеуказанную правовую позицию, в соответствии с имеющимися в деле материалами считает, что заявленная неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Расчет пени судом проверен и признан верным.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом положений ст. 333.21 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 844 руб. 71 коп.

Поскольку истцом при подаче иска государственная пошлина была оплачена в большем размере, чем установлено законом, то излишне уплаченная сумма 6 147 руб. 29 коп. подлежит возвращению ему из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 49, 104, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РОСБЫТТОРГ», г. Саратов, (ОГРН 1146454014299), в пользу Открытого акционерного общества «РосБитХим», г. Энгельс, (ОГРН 1086449001209), задолженность за поставленный по договору б/н от 02.04.2015 г. товар в размере 402 878 руб. 10 коп., пени в размере 139 357 руб. 60 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 844 руб. 71 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить Открытому акционерному обществу «РосБытХим», г. Энгельс, (ОГРН 1086449001209), из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 147 руб. 29 коп. и выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

М.Е. Медникова