



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-23598/2016

01 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 01 декабря 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Казанцевой В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Росбытхим», г. Энгельс (ОГРН 1086449001209),

к Обществу с ограниченной ответственностью «Мальва Люкс», г. Симферополь (ОГРН 1159102005941),

о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 7 от 06.07.2015 г. в размере 777 958 руб. 96 коп., пени в сумме 14 562 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Смирнова К.С. доверенность 64 АА 1629392 от 25.02.2016г.

от ответчика – представитель не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Открытое акционерное общество «Росбытхим», г. Энгельс (ОГРН 1086449001209), к Обществу с ограниченной ответственностью «Мальва Люкс», г. Симферополь (ОГРН 1159102005941), о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 7 от 06.07.2015 г. в размере 777 958 руб. 96 коп., пени в сумме 14 562 руб.

Представитель ответчика в порядке ст. 121, 123 АПК РФ надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в его отсутствие, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

В процессе судебного заседания истец поддержал иски требования в полном объеме, дал пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, иск не оспорил, отзыва не представил.

Суд, исследовав имеющиеся материалы дела, считает необходимым иск удовлетворить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор поставки № 7, в соответствии с условиями которого, Истец обязуется поставить товар, а Ответчик - принять и оплатить его в порядке и сроки, определенные настоящим договором

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по купле-продаже имущества, которые подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В рамках настоящего договора 08 декабря 2015 года Покупателем был выбран товар на общую сумму 1 055 298, 80 руб. (накладная № 278).

В силу положений статьи 516 (пункты 1, 2) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Частью 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 2.2 указанного договора поставки и Приложению № 2 к указанному договору Покупатель обязуется произвести предоплату в размере 15 % от объема заказа, а также производить оплату в размере 10 % от объема полученной продукции в течении трех месяцев, и 20 % в месяц до полного погашения задолженности.

Таким образом, по накладной № 278 от 08.12.2015 года Покупатель должен был произвести оплату продукции по следующему графику:

08.12.2015 г. произвести оплату в размере 158 294, 82 руб.;

10.01.2015 г. произвести оплату в размере 105 529,88 руб.;

10.02.2016 г. произвести оплату в размере 105 529,88 руб.;

10.03.2016 г. произвести оплату в размере 105 529,88 руб.;

10.04.2016 г. произвести оплату в размере 211 059,76 руб.;

10.05.2016 г. произвести оплату в размере 211 059,76 руб.;

10.06.2016 г. произвести оплату в размере 158 294, 82 руб.

Ответчиком оплата за партию товара по накладной № 278 произведена с нарушением сроков оплаты и лишь частично:

13.01.2016г. в размере 95 812,64 руб.;

05.02.2016 г. в размере 60 000 руб.;

29.03.2016 г. в размере 101 527,20 руб.;

30.03.2016 г. в размере 20 000 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия № 327 от 23.05.2016 г. с требованием об оплате долга.

Ответчик в свою очередь оставил претензию без удовлетворения и предоставил письмо исх. № 1/31 от 31 мая 2016 года с просьбой о возврате товара ввиду низкого покупательского спроса и жалоб конечных потребителей на моющие способности СМС, при этом Ответчиком не были приложены результаты экспертизы качества товара.

В соответствии с п. 3.2. договора поставки № 7 от 06.07.2015 г. в случае поставки товара не соответствующего требованиям договора по качеству вызов представителя Поставщика обязателен. Покупатель по электронной почте отправляет Поставщику уведомление о необходимости прибыть на приемку товара, с последующим предоставлением оригинала претензии. Представитель Поставщика должен прибыть на приемку товара в течение 5 (пяти) дней с момента получения уведомления. В случае неприбытия представителя Поставщика в указанный срок приемка товара производится Покупателем с привлечением представителя Торгово-промышленной палаты.

Если возникает необходимость проведения экспертизы качества товара, то отбор образцов (проб) производится с участием представителя Поставщика, а если он не прибывает на приемку товара, то Покупателем с привлечением представителя Торгово-промышленной палаты. Отбор образцов (проб) производится в точном соответствии с требованиями стандартов, технических условий. Экспертиза производится в аккредитованной лаборатории.

По накладной № 278 от 08.12.2015 года товар был принят Покупателем 10.12.2015 г. без предъявления каких-либо претензий по качеству поставленного товара.

Согласно вышеуказанного договора поставки, моментом исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара является момент передачи товара Поставщиком Покупателю/его грузополучателю, при этом обязательство Покупателя по оплате Товара считаются выполненными с момента зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

Полагая, что ответчик не полностью исполнил свои обязательства по оплате полученного товара, истец обратился в суд с настоящим иском, о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 7 от 06.07.2015 г. в размере 777 958 руб. 96 коп., пени в сумме 14 562 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование своих требований истец представил суду копии договора поставки № 7 от 06.07.2015 г., накладной, претензии, письма от 31.05.2016 г., расчет суммы иска.

Ответчик возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе периоды и размеры задолженности не представил.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

В соответствии с ч. 31 ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из

иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, отсутствие письменного отзыва на иск, содержащего возражения на заявленные требования, в отсутствие сведений обосновывающих невозможность их представления по каким-либо не зависящим от ответчика уважительным причинам в суд первой инстанции, обязывает суд рассматривать спор по имеющимся в деле доказательствам и лишает ответчика права в последующем ссылаться на не представленные в суд первой инстанции доказательства.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (в редакции, действующей до 01.06.2015 г.).

На основании ст. 310 Гражданского кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (в редакции, действующей до 01.06.2015 г.).

В нарушение вышеуказанных норм закона покупатель обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, товар оплатил не полностью.

Истцом представлены все необходимые доказательства, подтверждающие поставку товара.

Поскольку ответчик не оспорил иски требования и не представил доказательств оплаты задолженности за поставленный товар в полном объеме, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар по договору № 7 от 06.07.2015 г. в размере 777 958 руб. 96 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании пени в сумме 14 562 руб., суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть обеспечено неустойкой. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (часть 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства. Факт просрочки внесения платежей подтвержден письменными материалами дела и ответчиком не оспорен.

Пунктом 6.1 договора поставки предусмотрено, что в случае нарушения срока оплаты Поставщик вправе начислить Покупателю пени в размере 0,01 % от суммы неоплаченной в срок поставки за каждый день просрочки.

В соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 2 Постановления от 22.12.2011 № 81 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее

исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Как указано в пункте 71 постановления от 24.03.2016 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Согласно п. 73 постановления от 24.03.2016 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит в каждом конкретном случае.

Ввиду отсутствия доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, суд, исходя из принципа единообразия правоприменительной практики, учитывая вышеуказанную правовую позицию, в соответствии с имеющимися в деле материалами считает, что заявленная неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Расчет пени судом проверен и признан верным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании пени подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом положений ст. 333.21 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 850 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 177, 180, 181 АПК РФ, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Мальва Люкс», г. Симферополь (ОГРН 1159102005941) в пользу Открытого акционерного общества «Росбытхим», г. Энгельс (ОГРН 1086449001209) задолженность за поставленный товар по

договору № 7 от 06.07.2015 г. в размере 777 958 руб. 96 коп., пени в сумме 14 562 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 850 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

М.Е. Медникова