



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
20 июня 2017 года

Дело № А57-6294/2017

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 20 июня 2017 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Казанцевой В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «РосБытХим», г. Энгельс, (ОГРН 1086449001209),

к Обществу с ограниченной ответственностью «Кавказ-Торг», г. Пятигорск, (ОГРН 1022601627069),

о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 234 от 11.08.2016 г. в размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 237 984 руб. 53 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Смирнову К.С. доверенность №1Д-247 от 25.02.2016г.

от ответчика – представитель не явился, извещен надлежащим образом.

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Открытое акционерное общество «РосБытХим», г. Энгельс, (ОГРН 1086449001209), к Обществу с ограниченной ответственностью «Кавказ-Торг», г. Пятигорск, (ОГРН 1022601627069), о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 234 от 11.08.2016 г. в размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 237 984 руб. 53 коп.

Ответчик в порядке ст. 121, 123 АПК РФ надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в его отсутствие, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

В процессе судебного заседания истец поддержал иски требования в полном объеме, дал пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, в материалах дела имеется ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Суд, исследовав имеющиеся материалы дела, считает необходимым иск удовлетворить в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор поставки № 234 от 11.08.2016 г., в соответствии с условиями которого, Поставщик обязуется поставить товар, а Покупатель - принять и оплатить его в порядке и сроки, определенные настоящим договором.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по купле-продаже имущества, которые подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Во исполнение условий договора истцом был поставлен товар по товарным накладным № 508 от 22.08.2016 г., № 509 от 22.08.2016 г., № 589 от 30.09.2016 г., № 591 от 30.09.2016 г. на общую сумму 4 539 886 руб. 75 коп.

Возражений от Покупателя по количеству, комплектности и качеству поставленной продукции или каких-либо иных претензий в адрес Истца Ответчиком не предъявлялось.

В силу положений статьи 516 (пункты 1, 2) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно п. 2.2 договора поставки Покупатель осуществляет оплату за товар с отсрочкой платежа 60 календарных дней с момента получения товара на складе Поставщика.

Однако, со стороны ответчика оплата за поставленный товар по накладной № 508 и №509 от 22.08.2016 года произведена с нарушением срока оплаты, по накладной № 589 от 30.09.2016 произведена лишь частично, а по накладной № 591 оплата за поставленный товар не произведена, что подтверждается подписанным обеими сторонами актами сверки от 20.01.2017 и от 31.01.2017 г.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об оплате долга.

Однако, претензия оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 234 от 11.08.2016 г. в размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 237 984 руб. 53 коп.

В соответствии ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование своих требований истец представил суду копии договора поставки №234 от 11.08.2016 г., накладных, претензии, актов сверки, расчет суммы иска.

Ответчик возражений в части взыскания задолженности за поставленный товар по договору № 234 от 11.08.2016 г. в размере 1 140 076 руб. 69 коп. и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе периоды и размеры задолженности не представил.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (в редакции, действующей до 01.06.2015 г.).

На основании ст. 310 Гражданского кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (в редакции, действующей до 01.06.2015 г.).

В нарушение вышеуказанных норм закона покупатель обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, товар оплатил не полностью.

Истцом представлены все необходимые доказательства, подтверждающие поставку товара.

Поскольку ответчик не оспорил иски требования в части взыскания задолженности за поставленный по договору № 234 от 11.08.2016 г. товар в размере 1 140 076 руб. 69 коп. и не представил доказательства оплаты товара в полном объеме, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании пени в сумме 237 984 руб. 53 коп., суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть обеспечено неустойкой. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (часть 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства. Факт просрочки внесения платежей подтвержден письменными материалами дела и ответчиком не оспорен.

Согласно п. 6.1. договора поставки в случае нарушения срока оплаты Поставщик вправе начислить Покупателю пени в размере 0,1 % от суммы неоплаченной в срок поставки за каждый календарный день просрочки.

В соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 2 Постановления от 22.12.2011 № 81 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Как указано в пункте 71 постановления от 24.03.2016 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно

некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Согласно п. 73 постановления от 24.03.2016 Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит в каждом конкретном случае.

Ответчик, возражая против требований истца в отношении взыскания пени, считает сумму заявленной неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательств и просит о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ до 49 046 руб. 64 коп.

К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит в каждом конкретном случае.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств являются обоснованными.

На основании изложенного, суд считает возможным уменьшить размер неустойки до 98 093 руб., то есть в пределах двукратной учетной ставки Банка России.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 гражданского кодекса Российской Федерации», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения, в случаях, когда истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответствующая сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки (часть 3 статьи 110 АПК РФ).

С учетом положений ст. 333.21 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 26 781 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 177, 180, 181 АПК РФ, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кавказ-Торг», г. Пятигорск, (ОГРН 1022601627069), в пользу Открытого акционерного общества «РосБитХим», г. Энгельс, (ОГРН 1086449001209), задолженность за поставленный товар по договору № 234

от 11.08.2016 г. в размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 98 093 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 781 руб., в остальной части исковых требований – отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

М.Е. Медникова