

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-6294/2017

22 августа 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 22 августа 2017 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Жаткиной С. А.,

судей Волковой Т. В., Никитина А. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Солейник Я. А.,

при участии в судебном заседании:

- от открытого акционерного общества «РосБытХим» представитель Смирнова
Кристина Сергеевна по доверенности от 05.02.2016, выданной сроком на пять лет,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Кавказ-Торг»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20 июня 2017 года по делу
№ А57-6294/2017 (судья М.Е. Медникова),

по исковому заявлению открытого акционерного общества «РосБытХим», г.
Энгельс, (ОГРН 1086449001209),

к обществу с ограниченной ответственностью «Кавказ-Торг», г. Пятигорск, (ОГРН
1022601627069),

о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 234 от
11.08.2016 г. В размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 237 984 руб. 53 коп.,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось открытое акционерное
общество «РосБытХим» (далее – ОАО «РосБытХим», истец) к обществу с

ограниченной ответственностью «Кавказ-Торг» (далее – ООО «Кавказ-Торг», ответчик) о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 234 от 11.08.2016 в размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 237 984 руб. 53 коп.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20 июня 2017 года по делу №А57-6294/2017 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Кавказ-Торг» в пользу ОАО «РосБытХим» задолженность за поставленный товар по договору № 234 от 11.08.2016 в размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 98 093 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 781 руб. В остальной части исковых требований – отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Кавказ-Торг» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Саратовской области от 20 июня 2017 года по делу № А57-6294/2017 отменить в части взыскания неустойки, снизить ее до однократной учетной ставки Банка России.

Податель апелляционной жалобы считает, что к размеру взысканной судом неустойки подлежали применению нормы статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, обжалуемый судебный акт пересматривается в части по правилам части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ).

Истец в порядке статьи 262 АПК РФ представил суду апелляционной инстанции письменный отзыв на апелляционную жалобу с обоснованием своей позиции по ней.

Представитель ОАО «РосБытХим» в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считает решение в обжалуемой части законным и обоснованным, просит решение в обжалуемой части оставить без изменения.

ООО «Кавказ-Торг» в судебное заседание не явилось явку своего представителя не обеспечило, о времени и месте извещено надлежащим образом путем направления почтового извещения в порядке, предусмотренном статьей 123 АПК РФ и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт в обжалуемой части не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, между ОАО «РосБытХим» (поставщик) и ООО «Кавказ-Торг» (покупатель) был заключен договор поставки № 234 от 11.08.2016, в соответствии с условиями которого, поставщик обязуется поставить товар, а покупатель - принять и оплатить его в порядке и сроки, определенные настоящим договором.

Во исполнение условий договора истцом был поставлен товар по товарным накладным № 508 от 22.08.2016, № 509 от 22.08.2016, № 589 от 30.09.2016, № 591 от 30.09.2016 на общую сумму 4 539 886 руб. 75 коп.

Возражений от покупателя по количеству, комплектности и качеству поставленной продукции или каких-либо иных претензий в адрес истца Ответчиком не предъявлялось.

Согласно п. 2.2 договора поставки Покупатель осуществляет оплату за товар с отсрочкой платежа 60 календарных дней с момента получения товара на складе поставщика.

Однако, со стороны ответчика оплата за поставленный товар по накладной № 508 и № 509 от 22.08.2016 произведена с нарушением срока оплаты, по накладной № 589 от 30.09.2016 произведена лишь частично, а по накладной № 591 оплата за поставленный товар не произведена, что подтверждается подписанным обеими сторонами актами сверки от 20.01.2017 и от 31.01.2017 г.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об оплате долга.

Однако, претензия оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, о взыскании задолженности за поставленный товар по договору № 234 от 11.08.2016 в размере 1 140 076 руб. 69 коп., пени в сумме 237 984 руб. 53 коп.

Предметом апелляционного обжалования является несогласие ответчика с выводами суда об удовлетворении требований истца о взыскании договорной неустойки.

Как указывает апеллянт, неустойка является несоразмерной последствиям нарушения обязательств и просит снизить размер неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ до 49 046 руб. 64 коп.

Суд первой инстанции, рассматривая требования в части взыскания договорной неустойки, правомерно руководствовался следующими нормами права.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательства может быть обеспечено неустойкой. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (часть 1 статьи 330 ГК РФ).

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства. Факт просрочки внесения платежей подтвержден письменными материалами дела и ответчиком не оспорен.

Согласно п. 6.1. договора поставки в случае нарушения срока оплаты Поставщик вправе начислить Покупателю пени в размере 0,1% от суммы неоплаченной в срок поставки за каждый календарный день просрочки.

Истцом начислена неустойка в размере 237 984 руб. 53 коп., которая проверена судами первой и апелляционной инстанций, признана арифметически верной и правильной.

В соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» № (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 7) если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71 Постановления).

Ответчик в суде первой инстанции, возражая против требований истца в отношении взыскания пени, считает сумму заявленной неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательств и просил о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ до 49 046 руб. 64 коп. В материалы дела представлен контррасчёт неустойки с учетом положений статьи 333 ГК РФ.

Как следует из пункта 69 Постановления Пленума ВС РФ № 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (пункт 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (пункт 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7).

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в информационном письме от 14.07.1997 № 17 указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно

пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что статьей ГК РФ предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий могут приниматься во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

Оценив заявленную к взысканию сумму неустойки, приняв во внимание период просрочки оплаты, а также явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для ее снижения до суммы до 98 093 руб., то есть в пределах двукратной учетной ставки Банка России.

Вместе с тем суд признал недоказанным наличие особых оснований для снижения пени до однократной ставки рефинансирования, о чем заявляет ответчик.

При этом снижение судом первой инстанции неустойки не ущемляет права истца, а устанавливает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Апелляционная инстанция не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы были предметом исследования в суде первой инстанции которые получили надлежащую правовую оценку в связи с чем подлежат отклонению судом апелляционной инстанции.

При изложенных обстоятельствах, апелляционная судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 20 июня 2017 года по делу №А57-6294/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд 1-ой инстанции, принявший решение.

Председательствующий судья

С. А. Жаткина

Судьи

Т. В. Волкова

А. Ю. Никитин