



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-8206/09

06 октября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена «29» сентября 2014 года
Полный текст постановления изготовлен «06» октября 2014 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – Агибаловой Галины Ивановны,
судей Пригаровой Надежды Николаевны, Самохваловой Анны Юрьевны,
при ведении протокола судебного заседания с применением средств аудиозаписи
секретарем судебного заседания Гурьяновой Натальей Николаевной,

при участии в судебном заседании до и после перерыва:
от ФНС России – Мучараевой Оксаны Ризвановны, действующей на основании
доверенности от 06.02.2014,
от ООО «Регион Плюс» - Сторожева Ивана Андреевича, действующего на
основании доверенности от 01.06.2014,
от ЗАО «Металлург Ресурс» - Скуратовой Наталии Владимировны, действующей
на основании доверенности от 15.07.2014,
от конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» Пименова Павла
Владимировича - Головизнина Дмитрия Анатольевича, действующего на
основании доверенности от 28.02.2014 №13/01-33/д,
от «ВТБ КАПИТАЛ ПИ-ЭЛ-СИ» - Геда Александра Андреевича, действующего на
основании доверенности от 17.03.2014,
от ВТБ Банк (Австрия) АГ - Геда Александра Андреевича, действующего на
основании доверенности от 08.04.2014,
от иных лиц - не явились, извещены о времени и месте судебного заседания
надлежащим образом, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого
арбитражного апелляционного суда, уведомления о вручении почтовых
отправлений адресатам приобщены к материалам дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы конкурсного
управляющего закрытого акционерного общества «Волгоградский
металлургический завод «Красный Октябрь» Пименова Павла Владимировича,

г.Москва, закрытого акционерного общества «Металлург Ресурс»,

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июля 2014 года по делу №А12-8206/09, судья Толмачева О.А.,

по заявлению ФНС России, г. Москва, ул. Неглинная, 23, о признании недействительным решения комитета кредиторов от 06.05.2014,

в рамках дела о признании закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь», 400007, г. Волгоград, пр. Ленина, 110, ИНН 3442050780, ОГРН 1023402633132, несостоятельным (банкротом),

в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании суд объявлял перерыв с 11 часов 15 минут 22.09.2014 до 12 часов 30 минут 29.09.2014,

У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд Волгоградской области, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» (далее – ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь», должник), обратилась ФНС России, в лице УФНС России по Волгоградской области, (далее – уполномоченный орган) с заявлением (с учетом уточнения от 23.07.2014) о признании незаконным решения комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» по утверждению порядка, сроков и условий реализации имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения, на основании которых 15.05.2014 в ЕФРСБ размещены сообщения №282036 и №282037 о проведении в период с 17.06.2014 по 05.10.2014 и с 17.06.2014 по 04.08.2014 торгов по продаже имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения.

Суд первой инстанции, в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнение заявленных требований.

Заявление ФНС России основано на нарушении решением комитета кредиторов прав кредиторов на максимальное и своевременное погашение их требований, поскольку в результате принятых решений имущество должника может выбыть из конкурсной массы по заниженной цене.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2014 признано незаконным решение комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» по утверждению порядка, сроков и условий реализации имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения, на основании которых 15.05.2014 в ЕФРСБ размещены сообщения №282036 и №282037 о проведении в период с 17.06.2014 по 05.10.2014 и с 17.06.2014 по 04.08.2014 торгов по продаже имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий «ВМЗ «Красный Октябрь» Пименов П.В., ЗАО «Металлург Ресурс» обратились с апелляционными жалобами на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2014, в которых просят отменить определение Арбитражного суда

Волгоградской области от 28.07.2014, принять по делу новый судебный акт, которым отказать ФНС России в удовлетворении заявления о признании незаконным решения комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» по утверждению порядка, сроков и условий реализации имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения, на основании которых 15.05.2014 в ЕФРСБ размещены сообщения №282036 и №282037 о проведении в период с 17.06.2014 по 05.10.2014 и с 17.06.2014 по 04.08.2014 торгов по продаже имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения.

Конкурсный управляющий Пименов П.В. в своей апелляционной жалобе не согласен с обжалуемым судебным актом по следующим основаниям:

- не основан на нормах закона вывод суда первой инстанции о том, что положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника путем публичного предложения должно содержать сведения о печатном органе по месту нахождения должника, в котором должна быть размещена информация о продаже имущества, иное является нарушением прав кредиторов;

- не подтвержден доказательствами вывод суда первой инстанции о том, что, принимая во внимание значительную начальную продажную стоимость имущества (лот №11, лот №6) размер задатка является высоким, что ограничивает круг потенциальных участников торгов и не создает условия для должной конкуренции;

- не соответствует обстоятельствам дела и противоречит имеющимся доказательствам вывод суда первой инстанции о том, что темп снижения цены на торгах является чрезмерно стремительным и, что цена отсечения чрезмерно занижена, что приводит к нарушению прав кредиторов, заинтересованных в реализации имущества по максимальной цене.

Апелляционная жалоба ЗАО «Металлург Ресурс» обоснована следующими доводами:

- незаконен вывод суда первой инстанции об ограничении публики к торгам не установлением в Положении о торгах местного печатного издания при наличии соответствующих публикаций;

- не обоснован вывод суда первой инстанции об установлении чрезмерно высокого размера задатка (20%), что влечет ограничение круга потенциальных покупателей;

- судом необоснованно принят довод уполномоченного органа о чрезмерном снижении цены на торгах путем публичного предложения;

- уполномоченный орган не доказал нарушение его прав и законных интересов.

Согласно письменной правовой позиции ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» считает апелляционную жалобу ЗАО «Металлург Ресурс» подлежащей удовлетворению, поскольку Положение о продаже имущества должника соответствует нормам ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и практике проведения торгов.

ФНС России в отзыве на апелляционные жалобы находит определение суда законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционных жалоб просит отказать.

ООО «Регион Плюс» в объяснениях на апелляционные жалобы также находит определение суда законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционных жалоб просит отказать.

В апелляционном суде представители конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ

«Красный Октябрь» и ЗАО «Металлург Ресурс» поддержали доводы заявленных жалоб, а представители уполномоченного органа, ООО «Регион Плюс», «ВТБ КАПИТАЛ ПИ-ЭЛ-СИ», ВТБ Банк (Австрия) АГ возражали против удовлетворения апелляционных жалоб.

Апелляционный суд, в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по имеющимся в деле доказательствам проверяет законность и обоснованность судебного акта в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, отзывов, пояснений, выслушав участников процесса в открытом судебном заседании, апелляционный суд находит, что определение суда первой инстанции является законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционных жалоб следует отказать.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 5 статьи 15 Закона о банкротстве установлено, что определение арбитражного суда о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 этого Закона.

По смыслу Закона о банкротстве порядок обжалования решений, принятых на заседании комитета кредиторов аналогичен порядку обжалования решений собрания кредиторов.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 24.04.2009 ООО "Волгометаллоснаб" было подано заявление в суд о признании ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" несостоятельным (банкротом). Определением суда первой инстанции от 28.04.2009 данное заявление было принято к производству и возбуждено производство по делу N A12-8206/2009.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.11.2009 в отношении ЗАО "Волгоградский металлургический завод "Красный Октябрь" введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Любименко А.Н.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.01.2011 в отношении ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" введена процедура внешнего управления сроком на восемнадцать месяцев.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.02.2011 внешним управляющим должника утвержден Акимов В.А.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2011 Акимов В.А. освобожден от исполнения обязанностей внешнего управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.12.2011 внешним управляющим должника утвержден Лысов Е.Н.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.10.2012 закрытое акционерное общество "Волгоградский металлургический завод "Красный Октябрь" признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.10.2012 конкурсным управляющим утвержден Тарасов А.Н.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.02.2014 конкурсным управляющим утвержден Пименов П.В.

12.03.2014 были проведены торги по продаже имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» в составе 26 лотов. Торги состоялись только в отношении лота №1, их победителем объявлено ЗАО «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь». В отношении лотов №2-5,9,10,12-19,21,23-26 торги признаны несостоявшимися по причине участия в них только одного участника – ЗАО «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь», с которым, в последующем были заключены договора купли-продажи. По оставшимся лотам №6-8, 11, 20, 22 указанные торги не состоялись по причине отсутствия участников.

30.04.2014 были проведены повторные торги по продаже имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» в составе 6 лотов, которые также признаны несостоявшимися.

06.05.2014 состоялось заседание комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь», на котором необходимым числом голосов было принято следующее решение: утвердить положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» посредством публичного предложения (далее- Положение о порядке продажи).

Обжалуя решение комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» от 06.05.2014, уполномоченный орган указал, что собранием кредиторов решение об утверждении порядка реализации имущества должника посредством публичного предложения не принималось, представитель ФНС России в состав комитета кредиторов не входит, о порядке реализации имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» узнал из содержания объявлений №282036, 282037 от 15.05.2014, опубликованных в Едином государственном реестре сведений о банкротстве.

Согласно уточненным требованиям уполномоченный орган не согласился с определением минимальной цены продажи (цены отсечения), определением задатка в размере 20%, определением шага снижения цены при осуществлении торгов путем публичного предложения, с привлечением организатора торгов, с отсутствием указания на печатное издание по месту нахождения должника, в котором будет опубликовано сообщение о торгах.

Исследовав доводы уполномоченного органа о том, что комитет кредиторов принял решение, нарушающее права и законные интересы конкурсных кредиторов - суд первой инстанции признал принятое 06.05.2014 комитетом кредиторов решение не законным, поскольку нарушения процедуры торгов могли привести к сокращению их потенциальных участников, и, как следствие, реализации имущества со значительным дисконтом, что ставит под сомнение достижение цели конкурсного производства.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции правомерными, исходя из следующего.

В соответствии с абзацем 1 пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве, в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по

делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Указанная норма закона содержит прямое указание на то обстоятельство, что решение собрания кредиторов может быть признанным недействительным лишь в двух случаях - нарушение прав и законных интересов, перечисленных в пункте 4 статьи 15 Закона о банкротстве лиц, либо нарушение пределов компетенции собрания кредиторов.

Апелляционным судом установлено, что обжалуемым решением комитета кредиторов не нарушены пределы компетенции комитета кредиторов.

Так, пункт 3 статьи 17 Закона о банкротстве устанавливает права, которыми наделяется комитет кредиторов для осуществления возложенных на него функций.

Пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве определен исчерпывающий перечень вопросов, относящихся к исключительной компетенции собрания кредиторов, то есть вопросов, которые не могут решаться иными лицами.

Конкурсным управляющим ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» 21.11.2012 проведено собрание кредиторов, на котором кредиторами приняты решения: досрочно прекратить полномочия комитета кредиторов; образовать комитет кредиторов; определить состав комитета кредиторов в количестве 3 человек; избрать членами комитета кредиторов: Сафонова Владимира Валерьевича, Токарь Ирину Юрьевну, Зацепина Сергея Вячеславовича. Этим же собранием кредиторов был разрешен вопрос о наделении полномочиями комитета кредиторов должника.

Кредиторами решено отнести к компетенции комитета кредиторов вопросов, решения по которым в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) принимаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов, за исключением вопросов, которые отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Из приведенных норм права, с учетом решения собрания кредиторов от 21.11.2012, следует, что рассмотрение комитетом кредиторов вопросов, касающихся порядка, сроков и условий продажи имущества должника и цены подлежащего реализации имущества, относится к реализации установленных пунктом 1 статьи 17 Закона о банкротстве общих полномочий комитета кредиторов на представление в ходе процедур банкротства законных интересов конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществление контроля за действиями арбитражного управляющего.

Вопросы о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника и о начальной цене подлежащего реализации имущества должника не относятся к исключительной компетенции собрания кредиторов. Следовательно, они могут быть рассмотрены комитетом кредиторов.

06.05.2014 на заседании комитета кредиторов присутствовали все члены комитета кредиторов должника. Заседание комитета кредиторов в силу пункта 4 статьи 12 Закона о банкротстве являлось правомочным (имело кворум).

Оспариваемое решение на заседании комитета кредиторов принято единогласно, что соответствует требованиям пункта 6 статьи 17 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, одним из оснований для признания недействительным решения комитета кредиторов является нарушение законных прав и интересов кредиторов.

Как верно указано судом первой инстанции, оспариваемое решение комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» об утверждении Положения о порядке продажи было принято без учета прав и интересов конкурсных кредиторов.

Апелляционный суд находит правомерным вывод суда первой инстанции, что, в нарушение ст.28, п.9 ст.110, ст. 139 Закона о банкротстве, Положение о порядке продажи не содержало сведений о печатном органе по месту нахождения должника, в котором должна быть размещена публикация о продаже имущества.

Согласно абзацу 6 пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

Как следует из пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в официальном издании, определяемом в соответствии со статьей 28 Закона о банкротстве, и в печатном органе по месту нахождения должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения.

В силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 N 1049-р газета "Коммерсантъ" определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно пункту 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве, предложение о продаже имущества должника должно включать в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Таким образом, в силу императивного указания закона сведения о местном органе печати должны содержаться в предложении о продаже имущества должника.

Отсутствие в Положении о порядке продажи соответствующих сведений о местном органе печати является прямым нарушением вышеуказанных норм Закона о банкротстве и прав конкурсных кредиторов, вследствие возможного снижения числа потенциальных покупателей.

Как верно указано судом первой инстанции, публикация в местных средствах массовой информации призвана обеспечить ознакомление местных заинтересованных в приобретении имущества должника лиц с информацией о его продаже, для привлечения максимального числа потенциальных покупателей.

Основные критерии, обеспечивающие доступ к средству массовой информации, в котором осуществляется опубликование сведений, определены пунктом 4 ст. 28 Закона о банкротстве, в котором указано, что его тираж, периодичность, порядок и срок опубликования сведений о банкротстве, цена опубликования сведений, не должны являться препятствием для быстрого и свободного доступа любого заинтересованного лица к указанным сведениям.

По утверждению подателей апелляционных жалоб, данное формальное нарушение Закона о банкротстве не привело к нарушению прав кредиторов, поскольку конкурсный управляющий самостоятельно выбрал местный печатный орган – газету «Все для Вас», г. Волгоград, тиражом 15000 экз. (недельный) периодичность два раза в неделю, день выхода: вторник/четверг.

Апелляционный суд находит данные доводы жалоб противоречащими фактическим обстоятельствам дела.

Избранный конкурсным управляющим местный орган печати, при отсутствии, в нарушение Закона о банкротстве, сведений о таком печатном органе в Положении о порядке продажи, привел к реальному снижению числа потенциальных покупателей, вследствие ограниченного тиража издания (15000 экз.), при численности населения города Волгограда свыше миллиона человек и распространения данной газеты только на территории города Волгограда, без информирования населения области.

Кроме того, как обоснованно установлено судом первой инстанции, высокий задаток (20%), формально отвечающий требованиям Закона о банкротстве, с учетом конкретных обстоятельств дела, также ограничивает круг потенциальных участников торгов и не создает условия для должной конкуренции.

Суть задатка состоит в фактическом удостоверении серьезного намерения участника торгов приобрести имущество, выставленное на торги. Вместе с тем, размер задатка не должен препятствовать привлечению к торгам наибольшего количества потенциальных покупателей.

Принимая во внимание значительную начальную продажную стоимость имущества, в частности, в отношении лота № 11- 68.194.491.979 штук именных обыкновенных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 (одна) копейка ОАО «Волгоградское металлургическое объединение», начальная цена 621.000.000 руб., размер задатка 20% составляет 124.200.000 руб., лота №6. 487.847.472.854 штуки именных обыкновенных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 (одна) копейка каждая ОАО «Волгоградский механический завод «Красный Октябрь», начальная цена 4.410.000.000 руб., размер задатка 20% составляет 882.000.000 руб., - задаток в максимально возможном размере 20% суд первой инстанции признал высоким.

Поскольку возможно временное отсутствие у лица, предполагающего участие в торгах, не задействованной в хозяйственной деятельности, свободной суммы задатка в размере, превышающем 124 млн. руб., 882 млн. руб., данное обстоятельство, с учетом коротких сроков процедуры продажи, и завышенного размера задатка, может негативно повлиять на снижение количества потенциальных участников торгов.

При таких обстоятельствах, очевидно, что задаток в размере 20% от начальной продажной стоимости не отвечает принципу соблюдения баланса между гарантиями участника торгов, привлечения их максимального количества и создания должной конкуренции.

С учетом вышеизложенного, доводы апелляционных жалоб об отсутствии нарушения прав кредиторов установленным в пределах 20% задатком отклоняются апелляционным судом как несостоятельные.

Правомерно суд первой инстанции указал и на чрезмерное, стремительное снижение цены продажи указанным Положением, что не приведет к реализации имущества по максимальной цене, и нарушит права конкурсных кредиторов на получение соразмерного удовлетворения требований из конкурсной массы.

Порядок снижения цены на торгах посредством публичного предложения, указанный в Положении о порядке продажи, в виде 55 периодов снижения цены и 24 периодов снижения цены, и срока, по истечении которого последовательно снижается начальная цена, в пределах двух календарных дней, - не позволяет плавно и планомерно проводить снижение цены.

Тогда как прогрессирующее снижение цены каждые два дня на 2% (55 этапов): 4%, 6%, 8%, и т. д. до 98%,- свидетельствует о возможном стремительном уменьшении цены до 98%.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии нарушения прав кредиторов столь стремительным снижением цены отклоняются апелляционным судом, как основанные на предположениях и не согласии с выводами суда первой инстанции.

Обоснованно суд первой инстанции не согласился с обжалуемым решением комитета кредиторов и по тому основанию, что Положение о порядке продажи, утвержденное данным решением, содержит чрезмерное снижение цены отсечения, в связи с чем реализация имущества должника по такой цене не позволит, не только соразмерно удовлетворить требования кредиторов, но и покрыть судебных расходы на организацию и проведение торгов.

Фиксированная цена снижения (цена отсечения) 100000 руб. (по лоту №11 составляет 0,016% от начальной цены и по лоту №6 – 0,002% от начальной цены) не соответствует целям конкурсного производства, не позволяет продать имущество за бесценок в случае недобросовестной конкуренции.

То есть, создана реальная возможность продажи акций вновь созданного общества по цене 100000 рублей для каждого из двух лотов (№6 и №11) при внесении в уставный капитал данного общества имущества должника рыночной стоимостью 5649869 тыс. рублей.

Довод апелляционных жалоб о том, что фактически имущество по части лотов было реализовано не по самой низшей цене (цене отсечения), не опровергает вышеуказанных выводов суда первой инстанции и не исключает продажи в будущем оставшегося нереализованным имущества именно по цене отсечения.

Вместе с тем, довод уполномоченного органа о необходимости проведения торгов самим конкурсным управляющим был правомерно отвергнут судом первой инстанции, со ссылкой на норму пункта 8 ст.110 Закона о банкротстве.

Вывод суда в данной части участниками процесса не оспаривается.

С учетом изложенного, апелляционный суд, находит выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, доводы апелляционных жалоб подлежащими отклонению, поскольку принятое комитетом кредиторов решение, оспариваемое по настоящему делу, нарушило права и законные интересы конкурсных кредиторов, в том числе, уполномоченного органа, и должника.

Доводы апелляционных жалоб, основанные на неверном толковании норм процессуального и материального права и несогласии с выводами суда первой

инстанции, повторяют основания возражений против заявления уполномоченного органа, которые получили верную оценку суда первой инстанции.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции не усматривается.

При таких обстоятельствах апелляционный суд находит, что доводы, приведенные заявителями жалобы, не могут являться основаниями для отмены определения суда первой инстанции. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела и дана надлежащая правовая оценка имеющимся в деле документам, судебный акт принят с соблюдением норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июля 2014 года по делу №А12-8206/09 следует оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Исходя из положений пункта 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ N 91 от 25.05.2005, при подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не уплачивается.

В силу пункта 35.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" определения о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов (пункт 5 статьи 15 Закона о банкротстве) могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней со дня их вынесения; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции принимает постановление, которое является окончательным; при этом пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках такого порядка законодательством не предусмотрен.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июля 2014 года по делу №А12-8206/09 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, является окончательным и обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий

Г.И. Агибалова

Судьи

А.Ю. Самохвалова

Н.Н. Пригарова